

ਮਾਨਯੋਗ ਏ. ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਨ. ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਜੇ.

ਡਾ. ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ।— ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1994 ਦਾ CWP 13190

10 ਅਕਤੂਬਰ 1994

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਕਲਾਮ 226/227— ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ { 1911 ਦਾ ਐਕਟ III}- 1994 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ 11— ਧਾਰਾ 25(3)- ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ—ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। (ਐਨ. ਕੇ. ਕਪੂਰ. ਜੇ.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੫)

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਅਨੁਛੇਦ 226/227— ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)— ਧਾਰਾ 13— ਸਹਿ-ਚੁਣਤੀ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ — ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦੇ ਵਿਧਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਟਰਮੀਨਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਹਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਟਰਮਿਨਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ-ਵਿਗਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਜਮਾਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋ-ਆਪਟਡ ਮੈਂਬਰ ਕੋ-ਆਪਟਿਡ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 17)

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਅਨੁਛੇਦ 226/227—ਸ. 12, 13— ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ—ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਚਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਠਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ- ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਚਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਚੋਣਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (2) ਮੌਜੂਦਾ ing ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ।

(ਪਰਾ 18)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਸ. ਵਿਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਐਚ.ਐਸ ਮੱਤੋਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਸ.ਐਸ.ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਸ.ਸੀ ਪਥੇਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਸਪੀ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁੰਬਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਨ ਕੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਗੁਰੂ ਹਰਸਹਾਏ ਦੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਦੇ ਮਤੇ ਨੰ: 171 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ

ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ; ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਵਿਧਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(1)(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਸੀ (ਬੋਝੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਐਕਟ') ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ 1994 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 11 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਗੁਰੂ ਹਰਸਹਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਪੁਸਤਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੌਂਪਣ ਲਈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਗੁਰੂ ਹਰਸਹਾਏ ਵਿੱਚ 11 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ, ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਵਿਧਾਇਕ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ P.4 ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਗੁਰੂਹਰਸਹਾਏ ਦੇ ਅੱਠ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ> ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਵੋਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2/3 ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। 1911. ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਣ।

(3) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅੱਠ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 9 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਸੁਧ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ. 10, 11 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦਣ ਲਈ ਏਜੰਡਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੋਸ਼ਨ. ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ 15 ਸਤੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚਪੜਾਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਏਜੰਡਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚਾਰ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਈ ਵੇਹਰਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਡਾਕ ਤਹਿਤ ਪੋਸਟਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ 15 ਸਤੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 48 ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2/3 ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ-ਵਿਧਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 74 ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 11, 1994 ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮਤਾ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਮਾਨਯੋਗ ਕਾਊਂਸਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਈਸ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ) ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਮੁਤਾਬਕ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 1/5 ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(3) ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਇਮਪੈਕਟਡ ਮਤਾ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 10

ਅਤੇ 11 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾਲ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ। ਧਾਰਾ 25 ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਲੰਬੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਸਮੇਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਜਿਸ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਚਪੜਾਸੀ ਰਾਹੀਂ 15 ਸਤੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚਪੜਾਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਮਹਿਜ਼ ਪਰਦਾਪੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ 14 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 8 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 9 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ 10 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। 11 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ 1994, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਏਜੰਡਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 15 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ 1994। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ.2/1 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।— ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 9 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 10 ਅਤੇ 11 ਸਤੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਪੜਾਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੈਸੇ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਚਪੜਾਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ

ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਏਜੰਡਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਯੂਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਡਾਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ R-2/2 .

(7) ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4 ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ 13 ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1994 ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; (i) ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ; (ii) ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰ/ਮੈਂਬਰ; ਅਤੇ (iii) ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਬੋਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਬੇਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1994 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ 11 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਬਦੀਲੀ ਹੁਣ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।— ਬਦਲੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 12,—(?) ਐਕਟ ਨੰ. 11, 1994) ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬਲਕਿ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ। ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਭਾਵ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 11 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, 1994 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਤੇ (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਰੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ

ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਗਠਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 74 ਵੇਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243-ਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ (i) ਮਿਉਂਸਪਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੁਨਿਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; (ii) ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (iii) ਰਾਜ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ; ਅਤੇ (iv) ਧਾਰਾ 243 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 11 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਗਰ ਗਠਿਤ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ (i) ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ; (ii) ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1994 ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਨੰ. 11 ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ)। ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ (ਸੋਧਿਆ ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਪਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ

ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਪਿਛਲੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 12(1)(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਵੋਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ 11 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ, ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 10 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਭਾਵ 2/3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ 2/3 ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਓ. ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਗੋਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12, - 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“12. ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ। —(1) ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: —

- (a) ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੰਨੀ ਸੰਖਿਆ ਜਿੰਨੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (b) ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ
- (c) ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ, ਅਰਥਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਥਿਤ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—1. ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਉਨਿਸੀਪੈਲਿਟੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

2. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਅਜਿਹੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਪਾਲੀਟੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਬਿਮਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ।

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਅੱਠ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਅਜਿਹੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਉਹ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ।

(ਐਕਟ ਦੀ 10 ਧਾਰਾ 12-ਏ ਬਾਲਮੀਕੀਆਂ, ਚੂਰੌਸ ਅਤੇ ਭੰਗੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਬੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦੋ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਈਓ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12- ਐਕਟ ਦੀ ਸੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12-ਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12-ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। -ਏ, 12-ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਸੀਟੀਏ-ਆਪਟਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

(11) ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 , 1994 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ N ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“13. ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ।—(11 ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ

ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(2) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ: ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ-

- (i) 1984 ਦੇ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਐਕਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਵੀਸ਼ੋ ਨੂੰ 1985 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (ii) ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 352 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ,

ਸਰਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (iii) ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਹ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਈਰਿਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂਂ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

2-ਏ. ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਟਰਮੀਨਸ ਹੋਵੇਗੀ।

2-ਬੀ. ਇੱਕ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਟਰ ਮਾਇਨਸ ਹੋਵੇਗੀ।"

(12) ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਰਥਾਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ 13 ਨੂੰ ਹੁਣ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, — 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 11 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ: ^-

- (1) (1) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ।— ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (3)

ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ, ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਨਾਮ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(i) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -

(ii) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ; ਅਤੇ

(iii) ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

13(1) ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। —ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਹੀਂ।

ਈਓਕਪਲੇਨੇਸ਼ਨ। —ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ।

(2) ਸੀਵਧਾਨ (ਚੱਤਰਵੇਂ) ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 1992 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ, ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦੀ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

(3) ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ : -

(a) ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ;

(b) ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭੰਗ ਹੋਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਹੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਪੁਨਿਆਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਸੋਧ ਐਕਟ 11. 1994) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਚੋਣ, ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(5)

(13) "ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12-ਬੀ, 12-ਸੀ, 12-ਡੀ ਅਤੇ 12-ਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, - 1994 ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਐਕਟ ਨੰ. 11। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ; (ii) ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰ; (iii) ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਪਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ, ਅਰਥਾਤ, ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਜਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋ-ਆਪਟਿਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰਨ ਮੈਂਬਰ ਮੰਨੇ ਗਏ ਸਨ। 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 12, — ਦੇ ਬਦਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਨੀਪਲ ਖੇਤਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਹੁਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚੋਣ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(14) ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 15 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੰਪੈਕਟਡ ਮਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ

ਦੇ 2/3 ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(15) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ ਆਈ.ਐਸ. ਦੇ ਬਦਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਹੈ; ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ। ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਫੈਡਟ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਕਲਾਸ I, II ਅਤੇ III ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੁਰੂਹਰਸਹਾਏ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ II ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 ਯੂ.ਐਸ. ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਬਦਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ - ਵਿਧਾਇਕ - ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(16) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਝ ਖਾਸ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12, 12-ਏ, 12-ਬੀ, 12-ਸੀ, 12-I> ਅਤੇ 12-IE (ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ - ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; (i) ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ; (ii) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12-ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ - ਜੇਕਰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12-ਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; (iii) ਐਸੋਸੀਏਟ ਮੈਂਬਰ—ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਥਿਤ ਹੈ।

(17) ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ। ਸਹਿ>- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਟਰਮਿਨਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ-ਵਿਗਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਜਮਾਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋ-ਆਪਟਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋ-ਆਪਟਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(18) ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। - 1994 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ 11 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਮੋਸ਼ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਬਦਲ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸੋਧ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ. 1994 ਦੇ ਨੰਬਰ II ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹਨ। ਦੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਮਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 15 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 11 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ, ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਘੋਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 74 ਵੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਗ IX-A ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਰਚਨਾ, ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਨ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, - 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ (ਧਾਰਾ 8)। ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਏ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ : (ਏ) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (ਬੀ) ਔਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ; ਅਤੇ (ਈ) ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਚਤ ਅਧਿਐਨ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (2) ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦੀ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ।

(1-9) ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਧਾਇਕ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਬਲਕਿ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਵੀ ਪਾਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵੋਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਤਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ 2/3 ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(20)' ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ P-4।

ਜ਼ੈ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ