माननीय न्यायमूर्ति ***सूर्या कांत, जे.*** के समक्ष

डॉ. जांग बहदुर सिंह और अन्य – ***याचिकाकर्ता***

बनाम

फ्रिक इंडिया लि. ओर अन्य – ***उत्तरदाता***

2013 की CAPP नंबर 38

18 दिसंबर, 2013

कंपनी अधिनियम, 1956 - धारा ***397, 398, 402 और 403 - कंपनी कानून बोर्ड विनियम, 1991 - नियम. 44 और 46 - नागरिक प्रक्रिया संहिता, 1908 - 0. 6*** रूल 17, ***0, 39.*** रूल***-4*** कंपनी ***लॉ बोर्ड - की शक्ति -***

मूल याचिका में संशोधन - की ओर से तर्क के बाद याचिकाकर्ता-अपीलकर्ता सीएलबी से पहले निष्कर्ष निकाला गया था, अपीलकर्ता चले गए कंपनी की याचिका में संशोधन के लिए आवेदन - अपीलकर्ता के पास था पहले से ही प्रासंगिक तथ्यों के अपने ज्ञान के बारे में सूचित किया मुख्य याचिका में तर्क की शुरुआत - सीएलबी खारिज संशोधन आवेदन - याचिकाकर्ता-अपीलकर्ता ने तर्क दिया कि उसके बाद से तर्क अभी भी अनिर्णायक थे, अस्वीकृति कठोरता के रूप में अनुचित थी CPC ने CLB -अभिनिर्धारित***, कि सभी से पहले कार्यवाही पर लागू नहीं किया सीपीसी सहित प्रक्रियात्मक कानून कार्रवाई में निष्पक्ष खेल के अग्रदूत हैं न्यायिक दृष्टिकोण में भी - ये न्याय की सुविधा के लिए डिज़ाइन किए गए हैं -इनका उपयोग न्याय के प्रशासन को पटरी से उतारने या बाधित करने के लिए नहीं किया जा सकता है -अपीलों पर अपव्यय के बिना संशोधन की मांग करना अनिवार्य था एक दिन भी - संशोधन आवेदन को सही ढंग से खारिज कर दिया गया था***

हेल्ड, मुख्य याचिका का शीघ्र निपटान मुख्य है मुद्दा और पक्ष में पार्टियों की हर कार्रवाई या चूक है बोर्ड द्वारा दी गई टिप्पणियों को ध्यान में रखते हुए स्थगित किया जाना 20 दिसंबर, 2012 को इस न्यायालय के आदेश में. अगर ऐसा होता, तो अपीलकर्ता ने उन तथ्यों के संबंध में अक्टूबर, 2013 में संशोधन आवेदन को स्थानांतरित करने के लिए बोर्ड को एक स्पष्टीकरण दिया, जो उन्हें पता चला था अगस्त, 2012 से पहले (अतिरिक्त निदेशकों की नियुक्ति) या में दिसंबर, 2012 (रे- निदेशक के रूप में उनकी गैर-नियुक्ति या से हटा दिया गया रोटेशन द्वारा अध्यक्षता).

(पैरा 14)

आगे अभिनिर्धारित किया की*,* यह अनुपलब्ध है कि मुख्य याचिका में तर्क
11-1-2013 को शुरू हुई. यदि अपीलकर्ता को, प्रस्तावित के माध्यम से उठाए गए अतिरिक्त मुद्दों पर गंभीर परीक्षण
संशोधन द्वारा पाने का इरादा है, वह ईमानदारी से संशोधन पर मांग

करने के लिए प्रयास करना चाहिए बहुत पहले उपलब्ध अवसर. हालांकि, अपीलकर्ता ने ऐसा नहीं किया. (पैरा *15)*

आगे अभिनिर्धारित, यह सवाल कि सख्त है या नहीं सीपीसी के प्रावधानों को सीएलबी से पहले कार्यवाही में लागू किया गया था, मेरे में विचार किया, जरूरत नहीं है. सहित सभी प्रक्रियात्मक कानून सीपीसी न्यायिक दृष्टिकोण में भी निष्पक्ष खेल के अग्रदूत हैं. वे न्याय की सुविधा के लिए और इसके सिरों को आगे बढ़ाने के लिए डिज़ाइन किया गया है. प्रक्रियात्मक कानून करते हैं न्याय प्रशासन में कोई बाधा या बाधा पैदा न करें. उन्हें 'न्याय की दासी और उसकी रखैल नहीं' के रूप में जाना जाता है'. द

प्रक्रियात्मक कानूनों का लाभ उठाने वाली वस्तु पर्याप्त सहायता और वितरित करना है पार्टियों को न्याय. वे सादे और प्रभावी पटरी से उतरने के लिए इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है प्रक्रियात्मक कानूनों को लागू करने के बहुत उद्देश्य के रूप में न्याय को आगे बढ़ाना है न्याय का कारण

(पैरा 16)

आगे अभिनिर्धारित, 1991 के विनियमों का विनियमन 44, सीएलबी पर निहित शक्ति को ऐसे आदेश बनाने के लिए प्रदान करता है जो इसके लिए आवश्यक हो सकते हैं न्याय की समाप्ति या इसकी प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकने के लिए. विनियम 46 भी इस तरह की कार्यवाही के आधार पर या उसके द्वारा उठाए गए वास्तविक प्रश्न या मुद्दे को निर्धारित करने के उद्देश्य से बोर्ड को किसी भी कार्यवाही में किसी भी दोष या त्रुटि को संशोधित करने में सक्षम बनाता है. ये शक्तियां समान प्रतीत होती हैं नागरिक संहिता के तहत एक नागरिक न्यायालय में निहित शक्तियां प्रदान की जाती हैं विभिन्न प्रावधानों के तहत प्रक्रिया या बेहतर या उच्च न्यायालयों पर प्रक्रियात्मक कानूनों की. इन शक्तियों का एकान्त वस्तु है अदालतें अपनी न्यायिक चेतना के अनुसार कार्य करती हैं और विघटित होती हैं अन्याय की आड़, ifany, प्रक्रियात्मक बारीकियों द्वारा बनाई गई. इसके विपरीत, न्याय का कारण भी इन शक्तियों द्वारा समान रूप से सुरक्षित है अदालतों को उनकी प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकने में सक्षम बनाना.

(पैरा 17)

आगे बताया, सर्वोपरि विचार और लिटमस इस प्रकार परीक्षण प्रत्येक के तथ्यों और परिस्थितियों की सही सराहना है अदालत द्वारा 'पर्याप्त करने' के बीच अंतर करने के लिए मामला न्याय 'या' इसकी

प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकना'. तथ्यों के बाद से और मामले के आधार पर परिस्थितियां अलग-अलग होंगी, इसलिए प्रक्रियात्मक कानूनों में सन्निहित सिद्धांतों की प्रयोज्यता होगी.

(पैरा 19)

आगे आयोजित, समय और चिंता के सार के कारण मुख्य याचिका के शुरुआती निपटान के लिए उत्तरदाताओं, जिसके लिए वे ऐसा नहीं करने में सीएलबी के सामने सफल होने के बाद भी कंपनी के मूल रिकॉर्ड का उत्पादन करने के लिए इस न्यायालय के समक्ष सहमति व्यक्त की गई, अपीलकर्ता पर एक भी अपव्यय के बिना संशोधन की मांग करना अनिवार्य था दिन. उनके निपटान में समय की विलासिता बीमार थी. उसका संशोधन आवेदन योग्य है, और इसे खारिज कर दिया गया है यह स्कोर अकेले.

शब्द और वाक्यांश - कारण परिश्रम - धारणा - विवेक जो न्यायालय को अपनी प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकने में सक्षम बनाता है - सावधानी का नियम - अभिव्यक्ति हर न्यायालय के निहित पोज देने वालों में अविभाज्य रूप से अंतर्निहित है या ट्रिब्यूनल.

आगे बताया, यह "कारणपूर्ण परिश्रम" एक प्रसिद्ध अर्थ है समझदारी का जो न्यायालय को अपनी प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकने में सक्षम बनाती है. भले ही इस अभिव्यक्ति को कानून के पत्र के रूप में अंकित नहीं किया गया है, यह अविभाज्य है हर न्यायालय या एक न्यायाधिकरण की अंतर्निहित शक्तियों में निर्मित. का यह नियम इसलिए, 1991 के विनियमों के विनियमन 44 में पढ़ा जाना चाहिए भी.

(पैरा 18)

यूके चौधरी, वरिष्ठ अधिवक्ता

परवीन गुप्ता, एडवोकेट;

सुश्री अवंती तिवारी, एडवोकेट; तथा

करण मल्होत्रा, एडवोकेट *अपीलकर्ताओं के लिए*

अमित सिबल, एडवोकेट;

अतुल वी सूद, एडवोकेट;

विनय त्रिपाठी, एडवोकेट; तथा

गौरव वर्मा, उत्तरदाताओं-कैवेटर के लिए वकील

सूर्या कान्त**, जे.**

(1) यह कंपनी अपील दिनांकित आदेश के खिलाफ निर्देशित है 12.11.2013 कंपनी लॉ बोर्ड, नई दिल्ली द्वारा सीए द्वारा पारित किया

गया CP नंबर 62/2013 में CP No. 34 (एनडी) / 2012 के लिए अपीलकर्ता द्वारा स्थानांतरित किया गया उनकी कंपनी याचिका के संशोधन को खारिज कर दिया गया है.

(2) तथ्यों पर संक्षेप में गौर किया जा सकता है. अपीलकर्ता ने सीपी दायर किया है No.34 (ND) / 2012 सेक्शन 397, 398, 402 और 403 के तहत पढ़ा गया कंपनी अधिनियम, 1956 की धारा 111-ए (संक्षेप में, 'अधिनियम') से पहले कंपनी लॉ बोर्ड (संक्षेप में, 'बोर्ड'). कंपनी की याचिका कथित उत्पीड़न और गलत के कई उदाहरणों पर स्थापित किया गया हैसहित प्रबंधन (i) अवैध और *माला फाइड* 2500 शेयरों का हस्तांतरण प्रतिवादी नंबर 3 के लिए अपीलकर्ता द्वारा आयोजित; (ii) अवैध रूप से अधिग्रहण करने का प्रयास कंपनी में अपीलकर्ता द्वारा रखे गए 40% शेयरों में से 20%

अनुचित खतरा और जबरदस्ती; (iii) के मामलों में गलत प्रबंधन प्रतिवादी कंपनी; (iv) के कारण एक स्वतंत्र निदेशक द्वारा इस्तीफा प्रतियोगिता द्वारा बनाए गए विश्वास और शत्रुतापूर्ण वातावरण की कमी उत्तरदाताओं; (v) के मामलों की गलत रिपोर्टिंग या गैर-रिपोर्टिंग बोर्ड और उसके अध्यक्ष को कंपनी; (vi) के फंड को छीनना कंपनी; (vii) लापरवाही के कारण कंपनी के व्यवसाय का नुकसान और अव्यवसायिक व्यवहार; और (viii) वित्तीय गलत प्रबंधन आदि.

(3) कंपनी की याचिका को पहले और पहले से ही गर्मजोशी से लड़ा जा रहा है दूसरा उत्तरदाता, *अन्य बातों के साथ,* याचिका से बचने के लिए एक माध्यम के रूप में आरोप लगाया निपटान समझौता दिनांक 22[एन डी] दिसंबर, 2011 में प्रवेश किया अपीलकर्ता और संयुक्त राज्य अमेरिका में कुछ उत्तरदाताओं के बीच जिसके लिए ए कहा जाता है कि ट्रायल कोर्ट के समक्ष लॉ सूट की स्थापना की गई थी मैसाचुसेट्स. प्रतियोगी उत्तरदाताओं का दावा है कि तत्काल याचिका निपटान समझौते पर पुनर्विचार करने के लिए दायर किया गया है और यह मंच खरीदारी के रूप में डब किए जाने के योग्य है. के आरोप के अलावा कानून की प्रक्रिया का दुरुपयोग, कॉमिटी के सिद्धांत को भी कहा जाता है आकर्षित किया.

(4) यह अपील की पेपर-बुक से प्रकट होता है कि कई कंपनी के अनुप्रयोगों को अक्सर स्थानांतरित कर दिया गया है, मुख्य ग्रहण याचिका. CA No.420 / 2012 को पहले अपीलकर्ता के सह द्वारा स्थानांतरित किया गया था-याचिकाकर्ता, कंपनी को कुछ की प्रतियां प्रदान करने के लिए दिशा की मांग कर रहा है चिह्नित दस्तावेज, और मूल चालान और रसीदें भी तैयार करना एक सील कवर में बोर्ड से पहले. उस आवेदन को खारिज कर दिया गया था बोर्ड ने 8 अक्टूबर, 2012 को आदेश दिया, जिसे चुनौती दी गई 2012 के CAPP No.26 में इस

न्यायालय के समक्ष. जबकि उत्तरदाताओं को कंपनी की याचिका के पहले निपटान के लिए चिंतित किया गया है, जैसा कि तदनुसार उनके लिए, अपीलकर्ता द्वारा इसकी पेंडेंसी के तथ्य का दुरुपयोग किया जा रहा था संयुक्त राज्य अमेरिका में विदेशी अदालत में लंबित कार्यवाही में, अपीलकर्ता उस अपील में कंपनी के शीघ्र निपटान पर कोई आपत्ति नहीं थी याचिका अगर उन्हें कंपनी के रिकॉर्ड तक पहुंच से वंचित नहीं किया गया था मुख्य रूप से मुख्य रूप से उठाए गए मुद्दों पर सामग्री का असर था याचिका.

(5) दोनों पक्षों द्वारा दिखाई गई चिंता को ध्यान में रखते हुए, 2012 के CAPP No.26 को 20t दिनांकित एक सहमति आदेश द्वारा निपटाया गया था[एच] दिसंबर, 2012 यह निर्देश देते हुए कि सीए नंबर 420/2012 के साथ तय किया जाएगा

मुख्य याचिका और तात्कालिकता के दिमाग के साथ, बोर्ड तय की गई तारीख पर मामले को सुनने का प्रयास करेगा, अर्थात्. 2013/01/11. उत्तरदाताओं ने मूल रिकॉर्ड का उत्पादन करने के लिए स्वेच्छा से काम किया या बोर्ड के लिए इसे छोड़कर एक सील कवर में उनकी प्रमाणित प्रतियां अपनी अंतिम राय के गठन के लिए उन अभिलेखों की छानबीन करें. यह भी था बोर्ड के विवेक के लिए छोड़ दिया के लिए उपयुक्त दिशा-निर्देश जारी करने के लिए गोपनीयता का रखरखाव और न्यायालय के दुरुपयोग को रोकना कार्यवाही.

(6) 11.01.2013 को बोर्ड द्वारा पारित आदेश से पता चलता है कि मुख्य याचिका में बहस शुरू हुई और भाग सुना गया. इस बीच, अपीलकर्ता ने CA No.95 / 2013 को स्थानांतरित कर दिया आदेश 39 के तहत आवेदन के समय तक बोर्ड के समक्ष कार्यवाही 21 दिसंबर को निषेधाज्ञा आदेश की छुट्टी के लिए नियम 4 सीपीसी, 2012, दिल्ली के उच्च न्यायालय द्वारा तय किया गया था. अपीलकर्ता, हालांकि, 21 फरवरी, 2013 को CA No.95 / 2013 वापस ले लिया. मुख्य याचिका थी इसके बाद अलग-अलग तारीखों पर सुना गया और यह तब भी सुना गया जब अपीलकर्ता ने आदेश 6 नियम 17 सीपीसी के तहत CA No.62 / 2013 को पढ़ा कंपनी लॉ बोर्ड विनियम, 1991 का विनियमन 44 कंपनी याचिका का संशोधन. अपीलकर्ता शामिल करना चाहता था के संबंध में मुख्य याचिका में औसत - (i) उसकी *माला फाइड* प्रतिवादी-कंपनी के अध्यक्ष और निदेशक के रूप में निष्कासन; (ii) *माला फाइड* कंपनी के पांच अतिरिक्त निदेशकों की नियुक्ति; और (iii) के कारण कंपनी के निदेशक के रूप में उनके सह-याचिकाकर्ता द्वारा इस्तीफा शरारती कृत्यों और शत्रुतापूर्ण वातावरण प्रतियोगिता द्वारा बनाया गया उत्तरदाताओं. अपीलकर्ता ने प्रार्थना खंड में संशोधन की भी मांग

की संदर्भ के साथ और परिणामस्वरूप अतिरिक्त प्रार्थनाओं को शामिल करना मुख्य याचिका में शामिल किए जाने का प्रस्ताव.

(7) बोर्ड ने संशोधन आवेदन को खारिज कर दिया है, *अंतर अन्य बातों के साथ,* वह देख रहा है -

(i) अपीलकर्ता को निदेशक के रूप में फिर से नियुक्त नहीं किया गया था 29 दिसंबर, 2012 को एजीएम में कंपनी और रोटेशन द्वारा सेवानिवृत्त खड़ा था;

(ii) उन्हें उच्च न्यायालय द्वारा भर्ती कराया गया है दिल्ली ने अपने 20% मतदान के अधिकार का प्रयोग किया% शेयर, एक प्रतियोगी उत्तरदाताओं द्वारा दायर एक सूट में;

(iii) अपीलकर्ता ने पहले CA No.427 / 2012 की मांग की पांच की अवैध नियुक्ति को अलग करने के लिए निर्देश अतिरिक्त निदेशक लेकिन इसे वापस ले लिया गया था पर 23आर डी अगस्त, 2012 को नए सिरे से फाइल करने की स्वतंत्रता के साथ.

(iv) CA No.62 / 2013 राहत खंड के संशोधन की मांग कर रहा है पांच नए निदेशकों की नियुक्ति को अलग करना समान है CA No.427 / 2012 जिसे वापस ले लिया गया था 23 अगस्त, 2012 को;

(v) संशोधन आवेदन अत्यधिक बेलगाम है क्योंकि यह है 8 अक्टूबर को तर्कों के समापन के बाद स्थानांतरित किया गया, 2013;

(vi) के मद्देनजर *proviso* आदेश 6 नियम 17 सीपीसी संशोधन आवेदन को खारिज करने के लिए उत्तरदायी है अपीलकर्ता उचित परिश्रम और परीक्षण में दिखाने में विफल रहा है मुख्य याचिका पहले ही शुरू हो चुकी है.

(8) बोर्ड ने भी एक से अधिक बार देखा है कि तर्क पहले से ही याचिकाकर्ता यानी अपीलकर्ता की ओर से निष्कर्ष निकाला गया है.

(9) मैंने पार्टियों के लिए सीखा वकील सुना है और गुजर गया है उनकी सक्षम सहायता से पेपर-बुक.

(10) यह Sh द्वारा सशक्त रूप से निहित था. यूके चौधरी, सीखा अपीलकर्ता के वरिष्ठ वकील ने कहा कि संशोधन की मांग करने वाले आवेदन को सीएलबी ने एक गलत तरीके से तथ्यात्मक आधार पर खारिज कर दिया है जैसे कि मुख्य याचिका में तर्क पहले ही उनके

निष्कर्ष पर समाप्त हो चुके हैं ओर; विभिन्न तिथियों पर सीएलबी द्वारा पारित आदेशों से पता चलता है कि उसकी तर्क अभी भी अनिर्णायक हैं; संशोधन के लिए आवेदन का बहुत आधार इस प्रकार रिकॉर्ड के विपरीत है; सीपीसी की कठोरता नहीं है सीएलबी से पहले की कार्यवाही पर लागू होता है जिसका पालन करने की उम्मीद है न्याय के कारण को प्राप्त करने की प्रक्रिया; बोर्ड, नोटिस करने के बाद भी 'केस लॉ का ढेर', हाल के फैसले का पालन करने की परवाह नहीं करता है दिल्ली का उच्च न्यायालय *गुरपार्टप सिंह एंड ऑर्स। बनाम एम / एस विस्टा प्राइवेट आतिथ्य P.Ltd.* 09.09.2013 को निर्णय लिया गया जो कि सख्त था CPC के प्रावधान कार्यवाही से पहले लागू नहीं होते हैं बोर्ड की तरह ट्रिब्यूनल; कोई प्रावधान नहीं है *proviso* आदेश 6 के लिए नियम 17 सीपीसी को 1991 के विनियमन 44 या 46 में शामिल किया गया है

विनियम जो बोर्ड द्वारा एक उदार दृष्टिकोण का विचारोत्तेजक है न्याय के सिरों को सुरक्षित करें; जैसा कि यह प्रोत्साहित करता है, लगाया गया आदेश विकृत है अपीलकर्ता को नए सिरे से संस्थान की अनुमति देकर मुकदमेबाजी का भ्रम याचिका में संशोधन करने के बजाय जो अभी तय नहीं किया गया है, और वह बोर्ड की पूर्व-प्रतिष्ठित चिंता को संरक्षित करना चाहिए था केवल कंपनी का हित, जिसके लिए प्रस्तावित संशोधन बहुत है बहुत जरूरी है.

(11) श्री. उत्तरदाताओं के लिए सीखा वकील अमित सिबल ने कहा कि अपीलकर्ता एक के बाद एक कमजोर रणनीति अपना रहा है अन्य कार्यवाही को लम्बा करने और उनके खिलाफ अपनी पेंडेंसी का उपयोग करने के लिए विभिन्न मंचों से पहले उत्तरदाता; इसके बाद एक साल बीत चुका है कोर्ट ने मुख्य याचिका पर सुनवाई शुरू करने की इच्छा जताई 11.01.2013 लेकिन मामला अभी भी सुना गया है; संशोधन आवेदन है एकमात्र आधार पर खारिज नहीं किया गया है कि की ओर से तर्क अपीलकर्ता खत्म हो गए हैं; बल्कि, बोर्ड द्वारा लिया गया प्रमुख आधार है प्रस्तावित की मांग में देरी और उचित परिश्रम की कमी संशोधन.

(12) प्रतिद्वंद्वी प्रस्तुतियाँ पर गहन विचार करने पर, यह मुझे प्रतीत होता है कि अपील के तहत आदेश बिना किसी हस्तक्षेप के कहता है. मैं कहता हूँ तो उन कारणों के लिए जो बोर्ड द्वारा एक अनजाने अवलोकन है अपीलकर्ता की ओर से तर्क पूर्ण थे, इसके अंतिम दृष्टिकोण गठन की नींव नहीं है. बोर्ड ने इस तथ्य पर संज्ञान लिया है अपीलकर्ता ने पांच की नियुक्ति के बारे में जानकारी दी थी अतिरिक्त निदेशक बहुत पहले उन्होंने 21 तारीख को CA NO.427 / 2012 को स्थानांतरित किया अगस्त, 2012 अपनी नियुक्ति को अलग करने की मांग कर रहा था, लेकिन उसने चुना उसी पर वापस लें 23[आर डी] अगस्त,

2012 एक नए सिरे से फाइल करने की स्वतंत्रता के साथ आवेदन. अपीलकर्ता को उस राहत की तलाश में एक साल से अधिक का समय लगा मूल याचिका में संशोधन और वह भी जब वह पहले ही प्रतिबद्ध था इस अदालत के सामने मुख्य याचिका पर बहस शुरू करने के लिए 2013/01/11.

(13) के निदेशक के रूप में उनकी गैर-नियुक्ति की घटना रोटेशन द्वारा कंपनी या परिणामी निष्कासन भी हुआ अपीलकर्ता के पूर्ण ज्ञान के लिए दिसंबर, 2012. के संबंध में अपीलकर्ता के सह-याचिकाकर्ता के इस्तीफे के कारण तीसरा संशोधन कथित शत्रुतापूर्ण वातावरण के लिए, बहुत *locus* अपीलकर्ता को रेक अप करने के लिए यह मुद्दा संदेहास्पद है.

(14) मुख्य याचिका का शीघ्र निपटान मुख्य मुद्दा है और पक्ष में पार्टियों की हर कार्रवाई या चूक है बोर्ड द्वारा दी गई टिप्पणियों को ध्यान में रखते हुए स्थगित किया जाना 20 दिसंबर, 2012 को इस न्यायालय के आदेश में. अगर ऐसा होता, तो अपीलकर्ता ने उन तथ्यों के संबंध में अक्टूबर, 2013 में संशोधन आवेदन को स्थानांतरित करने के लिए बोर्ड को एक स्पष्टीकरण दिया, जो उन्हें पता चला था अगस्त, 2012 से पहले (अतिरिक्त निदेशकों की नियुक्ति) या में दिसंबर, 2012 (रे। निदेशक के रूप में उनकी गैर-नियुक्ति या से हटा दिया गया रोटेशन द्वारा अध्यक्षता).

(15) यह अनुपलब्ध है कि मुख्य याचिका में तर्क 11.01.2013 को शुरू हुआ. Ifthe अपीलकर्ता एक गंभीर परीक्षण प्राप्त करने का इरादा रखता है प्रस्तावित संशोधन के माध्यम से उठाए गए अतिरिक्त मुद्दों पर, उन्हें पहले से ही संशोधन की तलाश करने के लिए ईमानदारी से प्रयास करना चाहिए था उपलब्ध अवसर. हालांकि, अपीलकर्ता ने ऐसा नहीं किया.

(16) सीपीसी के सख्त प्रावधानों का सवाल है या नहीं सीएलबी से पहले की कार्यवाही पर लागू, मेरे विचार में, आवश्यकता नहीं है में चला गया. सीपीसी सहित सभी प्रक्रियात्मक कानून निष्पक्ष हैं न्यायिक दृष्टिकोण में भी कार्रवाई में खेलते हैं. वे न्याय की सुविधा के लिए और इसके सिरों को आगे बढ़ाने के लिए डिज़ाइन किए गए हैं. प्रक्रियात्मक कानून कोई बाधा नहीं बनाते हैं या न्याय प्रशासन में बाधा. उन्हें "के रूप में जाना जाता है न्याय की दासी और उसकी रखैल नहीं ”". की वस्तु का लाभ उठाया प्रक्रियात्मक कानून पार्टियों को पर्याप्त न्याय देने और सहायता प्रदान करने के लिए है. उनका उपयोग बहुत ही सादे और प्रभावी न्याय को पटरी से उतारने के लिए नहीं किया जा सकता है

प्रक्रियात्मक कानूनों को लागू करने का उद्देश्य न्याय के कारण को आगे बढ़ाना है.

(17) 1991 के विनियमों का विनियमन 44 निहित है सीएलबी पर इस तरह के आदेश बनाने की शक्ति समाप्त होने के लिए आवश्यक हो सकती है न्याय की या इसकी प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकने के लिए. विनियमन 46 भी बोर्ड को इसके लिए किसी भी कार्यवाही में किसी भी दोष या त्रुटि में संशोधन करने में सक्षम बनाता है द्वारा उठाए गए वास्तविक प्रश्न या मुद्दे को निर्धारित करने का उद्देश्य ऐसी कार्यवाही पर निर्भर करता है. ये शक्तियां समान प्रतीत होती हैं नागरिक संहिता के तहत एक नागरिक न्यायालय में निहित शक्तियां प्रदान की जाती हैं विभिन्न प्रावधानों के तहत प्रक्रिया या बेहतर या उच्च न्यायालयों पर प्रक्रियात्मक कानूनों की. इन शक्तियों का एकान्त वस्तु है अदालतें अपनी न्यायिक चेतना के अनुसार कार्य करती हैं और विघटित होती हैं प्रक्रियात्मक बारीकियों द्वारा बनाई गई, यदि कोई हो, तो बैरिकेड ऑफिनजाइस. इसके विपरीत,

न्याय का कारण भी इन शक्तियों द्वारा समान रूप से सुरक्षित है अदालतों को उनकी प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकने में सक्षम बनाना.

(18) "ड्यू परिश्रम" विवेक का एक प्रसिद्ध अर्थ है जो न्यायालय को अपनी प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकने में सक्षम बनाता है. भले ही यह अभिव्यक्ति को कानून के पत्र के रूप में अंकित नहीं किया गया है, यह हर न्यायालय या ट्रिब्यूनल की अंतर्निहित शक्तियों में अविभाज्य रूप से अंतर्निहित है. यह सावधानी का नियम है इसलिए, 1991 के विनियम 44 में भी पढ़ा जाना चाहिए.

(19) सर्वोपरि विचार और लिटमस परीक्षण इस प्रकार है प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों की सही सराहना 'पर्याप्त न्याय करने' या के बीच अंतर करने के लिए अदालत `इसकी प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकना". तथ्यों और परिस्थितियों के बाद से मामले के आधार पर अलग-अलग होगा, इसलिए इसकी प्रयोज्यता होगी प्रक्रियात्मक कानूनों में सन्निहित सिद्धांत.

(20) उत्तरदाताओं के समय और चिंता का सार मुख्य याचिका के शुरुआती निपटान के लिए, जिसके लिए वे पहले सहमत थे यह न्यायालय कंपनी के मूल रिकॉर्ड का उत्पादन करने के बाद भी ऐसा नहीं करने में सीएलबी के सामने सफल होना, यह अनिवार्य था अपीलकर्ता एक भी दिन के अपव्यय के बिना संशोधन की तलाश कर सकता है. द उनके निपटान में समय की विलासिता बीमार थी. उनका संशोधन आवेदन इस स्कोर पर खारिज कर दिया गया है, और होने के योग्य है अकेला.

(21) श्री. चौधरी, अपीलकर्ता के लिए वरिष्ठ वकील हैं, हालाँकि, सही है और इसलिए काफी हद तक Sh द्वारा विवादित नहीं है. सिबल, सीखा वकील उत्तरदाताओं के लिए, कि की ओर से मुख्य याचिका में तर्क याचिकाकर्ता (अपीलकर्ता) अभी भी चल रहे हैं, जिसके लिए बोर्ड पर्याप्त और उचित अवसर प्रदान करेगा. लगाए गए पैरा 15 इस हद तक आदेश इस प्रकार अलग सेट किया गया है.

(22) ऊपर वर्णित संशोधन के रूप में सहेजें, बाकी लगाए गए आदेश को बरकरार रखा जाता है और परिणामस्वरूप अपील को खारिज कर दिया जाता है, हालांकि, लागत के रूप में किसी भी आदेश के बिना.

एस. गुप्ता

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए हैताकि वह अपनी भाषा में इसेसमझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

मंदीप सिंह

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी (Trainee Judicial Officer) Gurugram, हरियाणा