न्यायमूर्ति एस.एस. सरोन और एस.पी बंगरा के समक्ष

अशोक *कुमार-अपीलकर्ता*

बनाम

हरियाणा राज्य - *प्रतिवादी*

सीआरए नं. 2006 का डी-729-डीबी

फरवरी 6,2013

भारतीय दंड संहिता, 1860 - धारा ***302, 304-बी, 498-ए - अपीलकर्ता को धारा 302, 304- बी, 498-ए के तहत अपराधों के कमीशन के लिए दोषी ठहराया गया था और*** मृत्युकालिक कथन ***के आधार पर धारा 302, 498-ए के तहत सजा सुनाई गई थी - सजा को चुनौती - विवाद है कि दो*** मृत्युकालिक कथन ***हैं -*** *माना जाता है* ***कि दोनों मृत्युकालिक कथन एक दूसरे के विपरीत हैं और इसलिए निरस्त कर दिया गया - अपीलकर्ता को संदेह का लाभ दिया जाएगा - अपील आंशिक रूप से अनुमत - अपीलकर्ता को धारा 302 के तहत बरी कर दिया गया और 304 बी और 498 ए आई पीसी के तहत सजा को बरकरार रखा गया।***

अभिनिर्धारित किया कि, Ex.PG और Ex.PH दोनों ही मृत्यु संबंधी घोषणाएं एक-दूसरे के विरोधाभासी हैं और इसलिए, दोनों को निरस्त करना होगा। Ex.PG पहले मृत्युपूर्व बयान में मृतका (ममता) ने आरोप लगाया कि उसे दुर्घटनावश आग लग गई। वह 100% जल गई और आकस्मिक आग के कारण उन्हें पीड़ित नहीं किया जा सका। अगर गलती से उसमें आग लग जाती तो वह उसे बुझाने का प्रयास करती और आग लगने के बाद वह सुरक्षा के लिए भागती।

(Para 32)

अभिनिर्धारित किया कि, जहां तक मृत्यु पूर्व घोषणा Ex.PH का संबंध है, उस पर भी विश्वास नहीं किया जा सकता। डॉ. रविंदेर चौधरी (DW-1) और सुरेश चंद गुप्ता (DW-2) के साक्ष्य के अनुसार, अपीलकर्ता में 55% विकलांगता थी और इसलिए, वह ममता (मृतक) को आग लगाने की स्थिति में नहीं था। इसलिए, दूसरे मृत्युपूर्व घोषणा को भी निरस्त किए जाने की आवश्यकता Ex.PH।

(Para 33)

अभिनिर्धारित किया कि, अपीलकर्ता को संदेह का लाभ दिया जाना आवश्यक

है और उसे धारा 302 आईपीसी के तहत उसके खिलाफ तय किए गए आरोप से बरी किया जाना है।

(Para 38)

अभिनिर्धारित किया कि, भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 113-B के संदर्भ में भी, यह माना जाना चाहिए कि अपीलकर्ता ने ममता (मृतक) की "दहेज हत्या" की थी। अपीलकर्ता, जो मृतक (ममता) का पति है, दहेज का प्रत्यक्ष लाभार्थी होने के नाते, मृतक (ममता) के जीवन को इतना दयनीय बनाने के लिए आयोजित किया जाना चाहिए, कि उसे खुद को आग लगाने के लिए मजबूर होना पड़ा। आग की यह घटना, जिसमें मृतका (ममता) की मृत्यु हो गई थी, नहीं हुई होती, अगर अपीलकर्ता की संगति में उसका जीवन दुखी नहीं होता

(Para 41)

अभिनिर्धारित किया कि, कि धारा 304-13 और 498-ए आईपीसी आर्क के तहत अपराधों के लिए उनकी सजा को बनाए रखा गया है। अपीलकर्ता ने 29.08.2012 को 7 साल 6 महीने 4 दिन की अवधि के लिए वास्तविक सजा काट ली है, अब तक, वह लगभग 8 साल की कैद काट चुका है। उसे आईपीसी की धारा 304-13 के तहत अपराध के लिए जेल में पहले से ही बिताए गए समय की सजा सुनाई गई है।

(Para 47)

बी.एस. सरोहा, अधिवक्ता, ***अपीलकर्ता के लिए।***

प्रतिवादी के लिए एच.एस. सरन, अतिरिक्त ए.जी., हरियाणा **/**

शिकायतकर्ता के वकील अश्वनी भारद्वाज।

न्यायमूर्ति **एस.आर. बानगढ़-**

1. अपीलकर्ता ने 2004 के सत्र केस संख्या 22 और 2005 के सत्र परीक्षण संख्या 10 में विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, नौल द्वारा पारित दिनांक 07.09.2006 के दोषसिद्धि के फैसले और दिनांक 08.09.2006 के सजा के आदेश का विरोध किया है, जो I से निकला है 1 आर नंबर 154 दिनांक 16.09.2004, भारतीय दंड संहिता (संक्षिप्त - आईपीसी), पुलिस स्टेशन कनीना की धारा 304-13 और 34 के तहत, जिसके तहत, उसे धारा 3 02, 3 04-13 और 498- ए आईपीसी के तहत दंडनीय अपराधों के कमीशन के लिए दोषी ठहराया गया था और आजीवन कारावास और 5000 रुपये का जुर्माना देने और भुगतान करने में चूक करने की सजा सुनाई गई थी। इसके अलावा, भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के अंतर्गत दंडनीय अपराध

करने के लिए छह माह के कठोर कारावास की सजा भुगतनी होगी। उन्हें आईपीसी की धारा 498-ए के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए दो साल के कारावास और 2000 रुपये का जुर्माना भरने और जुर्माना अदा न करने पर दो महीने के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई थी। दोनों सजाएं साथ-साथ चलाने का आदेश दिया गया था। हालांकि, विद्वान न्यायालय ने अपीलकर्ता पर धारा 304-बी आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए कोई सजा नहीं दी।

2. अभियोजन की सरलता यह है कि 14.09.2004 को, एमएलआर संख्या के साथ अशोक कुमार (अपीलकर्ता) की पत्नी ममता की जलने के संबंध में सीएचसी, कनीना से पत्र प्राप्त होने पर, 14.09.2004 को अशोक कुमार (अपीलकर्ता) की पत्नी को जलाने के संबंध में सीएचसी, कनीना से पत्र प्राप्त होने पर, एमएलआर संख्या के साथ-साथ अशोक कुमार (अपीलकर्ता) की पत्नी को जला दिया गया था। एसकेबी/173/04 दिनांक 14.09.2004, पुलिस स्टेशन, कनीना के दया राम एएसआई पीजीआईएमएस, रोहतक पहुंचे। डॉक्टर की राय लेने के बाद, उन्होंने ममता का बयान दर्ज करने के लिए रोहतक के मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट के समक्ष एक आवेदन दायर किया। कुलदीप सिंह, न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, रोहतक ने पीजीआईएमएस रोहतक का दौरा किया और ममता का बयान दर्ज किया, जिसमें उन्होंने किसी का नाम नहीं लिया। उसने बताया कि सोमवार शाम करीब 5.00 बजे चपाती बनाने के दौरान उसकी साड़ी में आग लग गई और उसके चूतड़ में चोट लग गई। उसने यह भी कहा कि शोर मचाने पर, इलाके के कई लोग मौके पर आए और वे उसे अस्पताल ले गए। उसने विद्वान न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी के समक्ष कहा कि यह विशुद्ध रूप से एक दुर्घटना थी और इसमें किसी की कोई गलती नहीं थी और यह घटना उसकी लापरवाही के कारण हुई। बयान की प्रति प्राप्त करने के बाद, दया राम एएसआई पुलिस स्टेशन आए और दैनिक डायरी रजिस्टर में 14.09.2004 को रैपट नंबर 37 दर्ज किया।

3. दिनांक 15-09-2004 को सायं लगभग 725 बजे दया राम एएसआई को पीजीआईएमएस रोहतक के प्रभारी पुलिस चौकी से पुन एक संदेश प्राप्त हुआ कि ममता अपना वक्तव्य बदलना चाहती हैं और इसलिए किसी मजिस्ट्रेट को नियुक्त किया जाए। इसके बाद, एमसी अनिल कुमार पीजीआईएमएस, रोहतक से लगभग 8.30 बजे एक टेलीफोनिक संदेश प्राप्त हुआ कि कुलदीप सिंह, न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, रोहतक ने फिर से ममता का बयान दर्ज किया। उक्त बयान की कार्बन कॉपी, जो कुलदीप सिंह, न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, रोहतक द्वारा 15.09.2004 को दर्ज की गई थी, पुलिस द्वारा प्राप्त की गई थी। 15.09.2004 को अपने दूसरे

बयान में, विद्वान मजिस्ट्रेट (सुप्रा) द्वारा निम्नलिखित प्रश्न पूछे गए थे, जिनका उत्तर ममता द्वारा निम्नानुसार दिया गया था: -

Q. आपका नाम क्या है और आप कितने साल के हैं?

A. मेरा नाम ममता है और उम्र 20 साल है।

Q. क्या आप शादीशुदा हैं?

A. हां, मैं शादीशुदा हूं।

Q. तुम्हारा पति क्या है?

A. वह शिक्षक है।

Q. ससुराल में तुम्हारे साथ और कौन रहता है?

A. मेरी चार भानियां हैं, जिनमें से तीन की शादी हो चुकी है और एक अविवाहित है। दो देवर और ससुर और सास की मौत हो चुकी है।

Q. क्या आप साक्षर हैं?

A. मैं नहीं।

Q. क्या आपको कोई बच्चा हुआ है?

A. नहीं। एक बेटी थी और उसकी मृत्यु हो चुकी है।

Q. अब तुम कहाँ हो?

A. अस्पताल में।

Q. क्या हुआ था?

A. सोमवार का दिन था और रात लगभग 9 बजे, अशोक, उनके पति ने उन पर मिट्टी का तेल छिड़का और उसके बाद, एक छड़ी से आग जलाई। इसके बाद, अशोक, उसके पति ने उसके शरीर पर एक बोरी और फिर एक कंबल रखा। जब उसने शोर मचाया, तो पड़ोस के घरों की कुछ महिलाएं वहां आईं। अशोक ने उन्हें बताया कि वह खुद ही जल चुकी है और अशोक के अलावा उस समय वहां कोई नहीं था।

Q. आपने आज जो वक्तव्य दिया है वह कल नहीं दिया गया था। क्यों?

A. अशोक के डर से। मैं यह वक्तव्य नहीं दे सका। आज मैं अशोक से नहीं डरती

और मैंने बिना किसी दबाव और प्रभाव के यह बयान दिया है।

Q. आपको और क्या कहना है?

A. मैं झाड़ली नहीं जाऊंगा, बल्कि अपने भाई और भाभी के साथ जाऊंगा।

4. बयान (सुप्रा) के आधार पर, अपीलकर्ता और अन्य के खिलाफ धारा 307 आईपीसी के तहत औपचारिक प्राथमिकी दर्ज की गई थी। दिनांक 19-09-2004 को रोहतक के पी जी एम एस से एक अन्य संदेश प्राप्त हुआ कि ममता जलने के कारण मर गई है। इसके बाद, दया राम एएसआई ने फिर से पीजीआईएमएस रोहतक का दौरा किया और ममता की लाश पर जांच रिपोर्ट की, जिसे बाद में शव परीक्षण के लिए शवगृह भेजा गया। इसके बाद, 34 आईपीसी के साथ पठित धारा 304-बी के तहत दंडनीय अपराध जोड़ा गया। जांच के दौरान कुलदीप शन्ना व मनोज पुत्र पुरुषोत्तम लाल शर्मा निवासी 11.No 3199 जवाहर कॉलोनी एनआईटी फरीदाबाद ने अपने बयान दिए कि ममता की हत्या अपीलकर्ता व अन्य द्वारा दहेज मांगने के कारण की गई है। इस मामले में अपीलकर्ता को गिरफ्तार किया गया था, जबकि उसके कथित सहयोगियों राजेंद्र सिंह और सुमिन को सीआरपीसी की धारा 173 के तहत रिपोर्ट के कॉलम नंबर 2 में रखा गया था। जांच अधिकारी ने घटना स्थल की साइट योजना तैयार की, साथ ही, धारा 161 सीआरपीसी के तहत गवाहों के बयान भी दर्ज किए।

5. जांच पूरी होने के बाद, पुलिस स्टेशन कनीना के स्टेशन 1 लाउस अधिकारी ने अपीलकर्ता के खिलाफ धारा 173 दंड प्रक्रिया संहिता (सीआरपीसी-संक्षेप में) के तहत पुलिस रिपोर्ट दर्ज की, विद्वान इलाका मजिस्ट्रेट के समक्ष इस आशय का कि यह प्रतीत होता है कि उसने धारा 3 02, 304-बी और 498-ए आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध किए हैं।

6. पुलिस रिपोर्ट पेश करने पर, धारा 207 सीआरपीसी के तहत आवश्यक दस्तावेजों की प्रतियां अपीलकर्ता को विद्वान इलाका मजिस्ट्रेट द्वारा प्रस्तुत की गईं, जिन्होंने बाद में मामले को सत्र न्यायालय में सौंप दिया, जिसे विद्वान ट्रायल कोर्ट को सौंपा गया, जहां अपीलकर्ता के खिलाफ धारा 302, 304-बी और 498-ए आईपीसी के तहत आरोप तय किए गए थे, जहां उन्होंने दोषी नहीं होने का अनुरोध किया और मुकदमे का दावा किया। नतीजतन, अभियोजन पक्ष के साक्ष्य तलब किए गए। यहां यह उल्लेख किया जा सकता है कि धारा 319 सीआरपीसी के तहत प्रतिवादी द्वारा अपीलकर्ता के कथित सहयोगियों को तलब करने के लिए विद्वान ट्रायल कोर्ट के समक्ष एक आवेदन दायर किया गया था, जिसे 07.03.2005 को खारिज कर दिया गया था।

7. मुकदमे में, अभियोजन पक्ष ने कुलदीप शन्ना को पीडब्लू-1, लक्ष्मी नारायण को पीडब्ल्यू-2, महेश कुमार I आईसी को पीडब्ल्यू-3, उदयवीर सिंह को पीडब्ल्यू-4, कुलदीप सिंह, जेएमआईसी, रोहतक को पीडब्ल्यू-5, सतबीर सिंह कांस्टेबल को पीडब्ल्यू-6, देवेंद्रर सिंह एसआई/एसएचओ को पीडब्ल्यू-7, डॉ. सुरेश कुमार को पीडब्ल्यू-8, डॉ. अर्चना गुप्ता को पीडब्ल्यू-9, मनोज शन्ना को पीडब्ल्यू-10, पीडब्लू-11 के रूप में दया राम एएसआई और पीडब्लू-12 के रूप में डॉ. दीपक गुप्ता और बाद में साक्ष्य बंद कर दिए।

8.अभियोजन साक्ष्य के बंद होने के बाद, अपीलकर्ता से धारा 313 सीआरपीसी के तहत पूछताछ की गई, जिसमें उसने अभियोजन पक्ष के आरोपों से इनकार किया, इस मामले में निर्दोष और झूठे आरोप लगाए। उन्होंने यह भी कहा कि 13.09.2004 को, जब ममता (मृतक) जमीन पर बैठकर खाना बना रही थी, तो गलती से उसमें आग लग गई और उसे सीएचसी ले जाया गया। उनके द्वारा महिंदरगढ़। उसने उसके माता-पिता को भी इस आकस्मिक आग के बारे में सूचित किया था। उन्होंने यह भी कहा कि वह दाहिने हाथ से विकलांग हैं और कोई वजन उठाने में असमर्थ हैं।

9.अपीलकर्ता को बचाव में प्रवेश करने के लिए बुलाया गया और उसने डॉ. रविंदर चौधरी को डीडब्ल्यू-1 और सुरेश चंद को डीडब्ल्यू-2 के रूप में जांचा और बाद में बचाव साक्ष्य को बंद कर दिया।

10.दोनों पक्षों को सुनने के बाद, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने दोषसिद्धि और सजा के आदेश के फैसले को खारिज कर दिया, अपीलकर्ता को दोषी ठहराया और सजा सुनाई, जैसा कि इस फैसले के पहले पैराग्राफ में वर्णित है। इस अपील में अपीलकर्ता, जिसे विद्वान ट्रायल कोर्ट के समक्ष आरोपी बनाया गया था, इस अपील में स्वीकृति के लिए प्रार्थना के साथ आया है, और धारा 302, 304-3 और 498-ए आईपीसी के तहत दंडनीय अपराधों के कमीशन के लिए उसके खिलाफ तैयार किए गए आरोप से बरी होने के लिए।

11.हमने अपीलकर्ता के विद्वान वकील, प्रतिवादी के लिए विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता और शिकायतकर्ता के विद्वान वकील को सुना है और उनकी सहायता से विद्वान ट्रायल कोर्ट के रिकॉर्ड का अवलोकन किया है।

12.पीडब्लू -1 कुलदीप शर्मा ने गवाही दी कि उसकी बहन ममता की शादी हिंदू रीति-रिवाजों और समारोहों के अनुसार 28.05.2001 को अशोक कुमार

(अपीलकर्ता) से हुई थी और शादी के कुछ दिनों के बाद, बाद में पूर्व को परेशान करना शुरू कर दिया और जब उसकी बहन अपने जन्म के घर आई, तो उसे अपीलकर्ता द्वारा कभी वापस नहीं लिया गया। उसने यह भी गवाही दी कि हर अवसर पर, उन्हें उसके साथ उसके ससुराल जाना पड़ता था और 11.09.2004 को, उसका छोटा भाई ममता के साथ उसके माता-पिता के घर से ससुराल में उसे छोड़ने के लिए गया था। उन्होंने यह भी गवाही दी कि जब उनका भाई ममता के साथ गया था; अपीलकर्ता और उसके भाइयों राजिंदर और सुनीम ने दहेज की मांग की, जो उसके भाई ने उसे और उसके माता-पिता को बताई थी। उन्होंने यह भी गवाही दी कि 13.02.2004 को, उन्हें कनीना से एक टेलीफोनिक संदेश मिला कि ममता को अपीलकर्ता और उसके भाइयों द्वारा जला दिया गया था और उसे पीजीआईएमएस रोहतक में हटा दिया गया था। इसके बाद, वह (PW-1) उसके पिता पुरुषोत्तम लाल पीजीआईएमएस रोहतक पहुंचे और ममता को जली हुई हालत में पाया। उन्होंने आगे गवाही दी कि ममता ने उन्हें बताया कि अपीलकर्ता और उसके भाइयों द्वारा उस पर शारीरिक हमला किया गया था और आगे बताया गया कि उन्हें एक कमरे में ले जाया गया था और उस पर मिट्टी का तेल डाला गया था और आग लगा दी गई थी। उन्होंने आगे गवाही दी कि ममता ने 19.09.2004 को अपनी जलने की चोटों के कारण दम तोड़ दिया।

13.पीडब्लू-2 लक्ष्मी नारायण ने भी गवाही दी कि 20.09.2004 को वह किस दिन पुलिस स्टेशन कनीना में एसआई के रूप में तैनात थे। रोहतक में ममता (मृतक) के शव का पोस्टमार्टम कराकर दया राम एएसआई थाने आए और उन्हें पोस्टमार्टम रिपोर्ट सौंपी। उन्होंने यह भी गवाही दी कि दया राम एएसआई ने मृतक (ममता) के माता-पिता के बयान भी लाए थे, जो उन्हें दिए गए थे। धारा 307 1PC के तहत अपराध को हटा दिया गया था और इसके स्थान पर, धारा 304-B IPC के तहत अपराध जोड़ा गया था। उन्होंने यह भी गवाही दी कि एक विशेष रिपोर्ट तैयार की गई थी, जिसे सतबीर सिंह कांस्टेबल के माध्यम से इलाका मजिस्ट्रेट और अपीलकर्ता के वरिष्ठ अधिकारियों को भेजा गया था। उन्होंने उस रिपोर्ट की कार्बन कॉपी को Ex.PA साबित किया, जिसे इलाका मजिस्ट्रेट ने प्राप्त किया था।

14.उसने यह भी गवाही दी कि वह घटना स्थल पर पहुंचा और अशोक कुमार (अपीलकर्ता) को गिरफ्तार कर लिया और 22.09.2004 को, उसने गवाहों की धारा 161 सीआरपीसी के तहत बयान दर्ज किए। 11ग ने यह भी गवाही दी कि मृतका (ममता) के पिता ने विवाह Ex.P1 का निमंत्रण कार्ड, 'कन्यादान' से संबंधित एक

नोट बुक Ex.P2 प्रस्तुत किया और उन्हें मेमो Ex.PB द्वारा जब्त कर लिया गया, जिसे मृतक (ममता) के पिता पुरुषोत्तम लाल द्वारा सत्यापित किया गया था।

15.पीडब्लू -3 महेश कुमार प्रथम आईसी ने भी गवाही दी कि उन्होंने दया राम एएसआई के निर्देश पर एक स्केल्ड साइट प्लान एक्स.पीसी तैयार किया। पीडब्लू-4 उदयवीर सिंह एएसआई ने गवाही दी कि 15.09.2004 को जब वह प्रभारी पुलिस चौकी पीजीआईएमएस, रोहतक के रूप में तैनात थे, ममता (मृतक) द्वारा पिछले बयान को बदलने के बारे में बाद वाले संस्थान से एक मेडिकल रुका 'मार्क ए' प्राप्त किया और उसके बाद, वह पीजीआईएमएस रोहतक के वार्ड नंबर 6 में गए और डॉक्टर के समक्ष एक आवेदन एक्स.पीडी को यह जानने के लिए भेजा, कि घायल बयान देने के लिए फिट था या नहीं। इस पर डॉक्टर ने कहा कि मरीज बयान देने के लिए फिट है। उन्होंने आगे गवाही दी कि वह ड्यूटी मजिस्ट्रेट, रोहतक के समक्ष पेश हुए और उनके समक्ष तथ्यों को सुनाया, साथ ही, उनके समर्थन वाले आवेदन एक्स.पीडी को प्रस्तुत किया, उस पर, एक्स.पीडी/1। उन्होंने आगे गवाही दी कि बाद में, जेएमआईसी (सुप्रा) पीजीआईएमएस रोहतक के वार्ड नंबर 6 में आए और ममता (मृतक) का बयान दर्ज किया और उन्होंने उस बयान की प्रति प्राप्त की, जो दैनिक डायरी रजिस्टर में दर्ज की गई थी। 1 यानी मूल दैनिक डायरी रजिस्टर भी लाया और रिपोर्ट की प्रति को साबित किया। ली ने आगे गवाही दी कि उसने एमएचसी पुलिस स्टेशन कनीना को टेलीफोन पर कॉल भी किया और इस मामले की सूचना दी।

पीडब्लू-5 श्री कुलदीप सिंह, जेएमआईसी, रोहतक ने भी गवाही दी कि 14.09.2004 को वह ड्यूटी मजिस्ट्रेट अल रोहतक के रूप में कार्यरत थे और उन्होंने एक आवेदन Ex.PF पर डॉक्टर Ex.PF/1 की राय ली और उसके बाद, उन्होंने ममता (मृतक) का बयान दर्ज किया और उन्होंने उस बयान की कार्बन कॉपी को पूर्व पीजी के रूप में साबित किया। उन्होंने गवाही दी कि बयान ममता (मृतक) को पढ़ा गया था और उसने अपनी सामग्री को सही मानने के बाद अपने अंगूठे का निशान चिपका दिया और उसने अपने हाथ में उस बयान के नीचे एक प्रमाण पत्र पूर्व पीजी / उन्होंने यह भी गवाही दी कि बयान उनके द्वारा अपने हाथ में दर्ज किया गया था। उन्होंने यह भी गवाही दी कि 15.09.2004 को, रुका मार्क ए को एक पुलिस अधिकारी द्वारा उन्हें दिखाया गया था और वह पीजीआईएमएस रोहतक गए और अपने रुका एक्स.पीडी/2 के माध्यम से डॉक्टर की राय प्राप्त की, कि क्या रोगी बयान देने के लिए फिट था या नहीं, जिस पर, डॉक्टर ने राय दी

एक्सपीडी/3 और बाद में, उन्होंने धारा 164 सीआरपीसी के तहत बयान दर्ज किया। जिसे पढ़ा गया और बाद में समझाया गया, जिन्होंने इसे सही मानने के बाद, उसके नीचे अपने अंगूठे का निशान चिपका दिया। उन्होंने यह भी गवाही दी कि उन्होंने ममता (मृतक) के बयान पर Ex.PH/1 एक प्रमाण पत्र भी संलग्न किया था।

16.पीडब्लू-6 सतबीर सिंह कांस्टेबल ने साक्ष्य में प्रस्तुत किया, उसका शपथ पत्र पूर्व पी.जे.

17.पीडब्लू -7 देवेंद्र सिंह एसआई/एसएचओ ने गवाही दी कि 24.10.2004 को, वह कनीना पुलिस स्टेशन के एसआई/एसएचओ के रूप में तैनात थे, जिस दिन, उन्होंने धारा 161 सीआरपीसी के तहत सतबीर सिंह कांस्टेबल का बयान दर्ज किया था और 03.11.2004 को, उन्होंने धारा 161 सीआरपीसी के तहत महेश कुमार एचसी का बयान दर्ज किया था और उन्होंने 04.11.2004 को धारा 173 सीआरपीसी के तहत रिपोर्ट का निपटारा किया था।

18.पीडब्लू -8 डॉ सुरेश कुमार, चिकित्सा अधिकारी, सीएल आईसी कनीना ने गवाही दी कि 14.09.2004 को, उन्होंने गांव झाड़ली निवासी 20 वर्षीय महिला अशोक (अपीलकर्ता) की पत्नी ममता (मृतक) की मेडिको-कानूनी जांच की और उसके व्यक्ति पर 100% सतही से गहरे चूतड़ पाए। मैंने यह भी गवाही दी कि रोगी को आगे के प्रबंधन के लिए पीजीआईएमएस रोहतक भेजा गया था। उन्होंने यह भी गवाही दी कि चोट की प्रकृति जीवन के लिए खतरनाक थी और सभी जलने ताजा थे। उन्होंने अपने द्वारा तैयार की गई मेडिको-लीगल रिपोर्ट की कॉपी को भी साबित Ex.PK। उन्होंने गवाही दी कि उन्होंने रोगी का इलाज नहीं किया था, लेकिन केवल प्राथमिक उपचार दिया था। वह मूल मेडिको-लीगल रिपोर्ट भी लाया। मैंने यह भी गवाही दी कि उसने पुलिस स्टेशन कनीना Ex.PL को सूचना (रुका) भी भेजी थी, जिस पर उसके हस्ताक्षर थे।

20.PW-9 डॉ. अर्चना गुप्ता, चिकित्सा अधिकारी। सिविल डिस्पेंसरी शिवाजी कॉलोनी, रोहतक ने गवाही दी कि 20.09.2004 को, उसे चिकित्सा अधिकारी के रूप में पेश किया गया था और उस दिन, उसने ममता (मृतक), 20 वर्षीय महिला की लाश पर शव परीक्षण किया, जिसे पुलिस द्वारा लाया गया था और उसे पीजीआईएमएस रोहतक में वार्ड नंबर 6/1 में भर्ती कराया गया था। मृत्यु 19092004 को प्रात 900 बजे हुई थी और ममता (मृतक) के शव का पोस्टमार्टम 20092004 को प्रात 1130 बजे किया गया था। पुलिस द्वारा दी गई जानकारी के अनुसार, यह आसानी से था। उसने यह भी गवाही दी कि दाहिने पैर के हाथों और

डोरसम को छोड़कर पूरे शरीर में जलन मौजूद थी और दोनों पैरों और नाक, आंखों और माथे सहित चेहरे के सामने के उदर पहलू को छोड़कर, चेहरा सूज गया था। कठोर मोर्टिस मौजूद थे। खोपड़ी, खोपड़ी और कशेरुक स्वस्थ थे, मेम्बरेंस भीड़भाड़ थी। उनकी राय में, मृत्यु बम्स और इसकी जटिलताओं के कारण हुई थी जो प्रकृति में मृत्यु पूर्व थे और मृत्यु और पोस्टमॉर्टम के बीच संभावित समय 4 से 36 घंटे था। उसने आगे गवाही दी कि उसने पुलिस को सौंप दिया, शव परीक्षण के बाद ममता (मृतक) की लाश, शव परीक्षण रिपोर्ट की प्रति, पुलिस कागजात नंबर 1 से 14 उसके द्वारा विधिवत हस्ताक्षरित हैं। उसने यह भी गवाही दी कि Ex.PN शव परीक्षण रिपोर्ट की सही कार्बन कॉपी है। उसने Ex.PN जांच रिपोर्ट को भी साबित कर दिया। उसने यह भी गवाही दी कि उसने पुलिस द्वारा उसके सामने पेश किए गए आवेदन पर ममता (मृतक) की लाश पर शव परीक्षण किया।

21.पीडब्लू-10 मनोज शर्मा ने भी कुलदीप शर्मा (पीडब्लू-1) की गवाही की पुष्टि की और इसी तरह गवाही दी।

22. पीडब्लू-11 दया राम एएसआई ने गवाही दी कि 14.09.2004 को, जब वह पुलिस स्टेशन कनीना में एएसआई के रूप में तैनात थे, सीएल आईसी कनीना से एक रूका प्राप्त किया और उसके बाद, वह वहां गए और डॉक्टर से रोगी के बारे में पूछताछ की, जिसने उन्हें बताया कि रोगी को पहले ही पीजीआईएमएस रोहतक में रेफर किया गया था और उसके बाद उसी दिन, वह पीजीआईएमएस रोहतक गए और वहां उन्होंने बयान देने के लिए घायल की फिटनेस के बारे में राय मांगने के लिए एक आवेदन पूर्व पीएफ दिया और डॉक्टर ने राय दी कि रोगी बयान देने के लिए फिट था। 11 सी ने आगे गवाही दी कि उसी दिन, उन्होंने श्री कुलदीप सिंह, जेएमआईसी, रोहतक के कहने पर एक बयान देने के लिए रोगी की फिटनेस के बारे में डॉक्टर से राय मांगी और डॉक्टर ने राय दी कि रोगी Ex.PF/1 राय के माध्यम से बयान देने के लिए फिट था।

23.उन्होंने आगे गवाही दी कि 14.09.2004 को, श्री कुलदीप सिंह, जेएमआईसी, रोहतक ने ममता (मृतक) पूर्व पीजी का बयान दर्ज किया और उसके बाद, पृष्ठांकन Ex.PN किया, जिसे उनके द्वारा पुलिस स्टेशन क Ex.PM नीना में दैनिक डायरी रजिस्टर में दर्ज किया गया था। 11 सी, आगे गवाही दी कि ममता (मृतक) के बयान पूर्व पीआई I की प्राप्ति पर, एफआईआर एक्सपीपी दर्ज की गई थी और उनके द्वारा पृष्ठांकन एक्सपीपी/1 किया गया था। उन्होंने गवाही दी कि 16.09.2004 को, वह घटना स्थल पर गए और भोला राम की उपस्थिति में रफ साइट प्लान एक्स.पीक्यू तैयार किया और 19.09.2004 को, उन्हें ममता (मृतक) की मृत्यु के

बारे में सूचना मिली और वह पीजीआईएमएस रोहतक गए और पुलिस चौकी रोहतक से रुका Ex.PR लिया और उसके बाद, वह पीजीआईएमएस रोहतक के वार्ड में गया, जहां ममता (मृतक) की लाश पड़ी थी।

24.उन्होंने आगे गवाही दी कि उन्होंने ममता (मृतक) की लाश पर Ex.PN पूछताछ रिपोर्ट तैयार की, साथ ही, कुलदीप और मनोज के बयान सीआरपीसी की धारा 161 के तहत दर्ज किए और इस मामले में धारा 34 आईपीसी के साथ पठित धारा 304-बी के तहत अपराध जोड़ा और उसके बाद, लाश को मुर्दाघर लाया गया और अगले दिन, बाद में ममता (मृतक) की लाश मनोज और कुलदीप भाइयों (ममता) को सौंप दी गई।

25.पीडब्लू -12 डॉ दीपक कुमार गुप्ता ने यह भी गवाही दी कि 14.09.2004 को, वह पीजीआईएमएस रोहतक के वार्ड नंबर 6 के प्रभारी थे और उस दिन, पुलिस ने उन्हें एक आवेदन प्रस्तुत किया था जिसमें घायल की फिटनेस के बारे में राय लेने के लिए उन्हें अपना बयान देने के लिए कहा गया था और उन्होंने राय Ex.PF/2 कि रोगी बयान देने के लिए फिट था और उसी दिन श्री कुलदीप सिंह के आगमन पर, जेएमआईसी, रोहतक के मामले में उनके द्वारा बयान देने के लिए राय मांगने के लिए आवेदन को फिर से उनके समक्ष रखा गया था और उक्त आवेदन पर उन्होंने Ex.PF राय के तहत रोगी को बयान देने के लिए उपयुक्त घोषित किया और उसके बाद जेएमआईसी (पूर्वोक्त) ने Ex.PG उनकी उपस्थिति में बयान दर्ज किया। उन्होंने इस आशय Ex.PG/3 अपनी राय भी दी कि रोगी बयान देने के लिए फिट है।

26.उन्होंने आगे गवाही दी कि 15.09.2004 को, पुलिस ने बयान देने के लिए घायलों की फिटनेस के बारे में राय मांगने के लिए फिर से एक आवेदन प्रस्तुत किया और उन्होंने एक्स.पीडी/4 के माध्यम से राय दी कि रोगी उस समय बयान देने के लिए फिट था; तत्पश्चात्, जेएमआईसी, रोहतक अस्पताल पहुंचे और पुलिस ने घायलों के बयान देने के लिए उनकी फिटनेस के बारे में राय मांगने के लिए पुन आवेदन उनके समक्ष रखा और उन्होंने राय दी कि रोगी बयान देने के लिए फिट है और उसके बाद श्री कुलदीप सिंह, जेएमआईसी ने ममता (मृतक) Ex.Pl उनकी उपस्थिति में उनका बयान दर्ज किया। वह बयान दर्ज किए जाने के दौरान भी उपस्थित रहे और वह बयान देने के लिए फिट रहीं और इस संबंध में उनकी राय Ex.PH/2। ममता (मृतक) की मृत्यु के बारे में रोहतक पुलिस चौकी को उसके द्वारा दिनांक 19.09.2004 को भेजे गए हस्ताक्षर वाले रुका Ex.PR भी उसने रुक्का

को प्रमाणित किया।

27.डीडब्ल्यू -1 डॉ रविंदर चौधरी ने गवाही दी कि मेडिकल बोर्ड जिसमें सिविल सर्जन, रोहतक, एसएमओ, सरकारी अस्पताल, रोहतक और आर्थोपेडिक सर्जन, सरकारी अस्पताल, रोहतक शामिल हैं, ने अशोक (अपीलकर्ता) को विकलांग प्रमाण पत्र की प्रति पूर्व डीसी जारी की। उन्होंने गवाही दी कि उनकी लड़ाई के अग्रभाग, लड़ाई कलाई और हाथ पर विकृति के कारण 55% शारीरिक विकलांगता थी। उन्होंने आगे गवाही दी कि व्यक्ति दाहिने हाथ से कोई काम या वजन कम करने में सक्षम नहीं है।

28.डीडब्ल्यू -2 सुरेश चंद गुप्ता शारीरिक विकलांगता प्रमाण पत्र के बारे में मूल रिकॉर्ड लाया जो अशोक कुमार (अपीलकर्ता) को जारी किया गया था। उन्होंने गवाही दी कि उक्त प्रविष्टि प्रवीण कुमार क्लर्क द्वारा की गई थी। उन्होंने यह भी गवाही दी कि Ex.DD मूल रिकॉर्ड की सही फोटोकॉपी है।

29.अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि ममता (मृतक) Ex.PG और Ex.PH के दो मृत्युपूर्व बयान हैं। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि मृत्यु पूर्व बयान में Ex.PG। ममता (मृतक) ने दहेज की मांग का आरोप नहीं लगाया और कहा कि खाना बनाते समय उसमें आग लग गई थी। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि दूसरी मृत्यु पूर्व बयान Ex.PH, जो 1 5.09.2004 को श्री कुलदीप सिंह, जेएमआईसी, रोहतक द्वारा दर्ज किया गया था, उसने आरोप लगाया कि अपीलकर्ता ने उस पर मिट्टी का तेल डाला और उसे आग लगा दी। उन्होंने यह भी दलील दी कि जब यह मृत्यु पूर्व बयान दर्ज किया गया तब उनके पिता पुरुषोत्तम लाल और भाई अस्पताल में मौजूद थे और वे बेटी के बगल में बैठे थे। इसलिए, उन्होंने तर्क दिया कि बाद में मृत्यु पूर्व पीएल I को अस्वीकार करने की आवश्यकता है और पहले पर भरोसा किया जाना चाहिए, जिसमें, मृतक (ममता) द्वारा यह कहा गया है कि जब वह भोजन तैयार कर रही थी तो गलती से आग लग गई और किसी ने उसे आग नहीं लगाई थी।

30.दूसरी ओर, प्रतिवादी के लिए विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता, हरियाणा और शिकायतकर्ता के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि पहले मृत्युपूर्व बयान Ex.PG को विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा सही तरीके से नजरअंदाज कर दिया गया था, जिसने दूसरे मरने की घोषणा पूर्व पीएच पर भरोसा किया था, जिसमें, मृतक ने अपीलकर्ता और उसके सहयोगियों के खिलाफ मिट्टी का तेल छिड़ककर बगुला में आग लगाने के आरोप लगाए।

31.हमने डाई अपीलकर्ता के विद्वान वकील, प्रतिवादी के लिए विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता, हरियाणा और शिकायतकर्ता के लिए स्कैन किए गए वकील द्वारा उठाए गए तर्कों पर अपना विचारशील विचार किया है और हमारा विचार है कि मृत्यु पूर्व बयान दोनों Ex.PG और Ex.PH एक दूसरे के विरोधाभासी हैं और इसलिए, दोनों को निरस्त करना होगा। पहले मृत्युपूर्व बयान में Ex.PG मृतका (ममता) ने आरोप लगाया कि उसे दुर्घटनावश आग लग गई। उसे 100% चूतड़ का सामना करना पड़ा और आकस्मिक आग के कारण उन्हें नुकसान नहीं हो सका। अगर गलती से उसमें आग लग जाती तो वह उसे बुझाने का प्रयास करती और आग लगने के बाद वह सुरक्षा के लिए भागती।

32.जहां तक मृत्यु पूर्व घोषणा Ex.PH का संबंध है, उस पर भी विश्वास नहीं किया जा सकता। डॉ. रविंदर चौधरी (DW-1) और सुरेश चंद गुप्ता (DW-2) के साक्ष्य के अनुसार, अपीलकर्ता में 55% विकलांगता थी और इसलिए, वह ममता (मृतक) को आग लगाने की स्थिति में नहीं था। इसलिए, दूसरी मृत्यु पूर्व घोषणा को भी निरस्त करने की आवश्यकता Ex.PH।

33.इस प्रकार, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने गलत तरीके से दूसरी मृत्यु घोषणा पर भरोसा किया Ex.PH बिना यह महसूस किए कि जब एक बार, ममता (मृतक) ने अपने पहले मरने के बयान में कहा था Ex.PG कि जब वह रसोई में भोजन तैयार कर रही थी तो उसकी दूसरी मृत्यु घोषणा पर कैसे विश्वास किया जा सकता Ex.PH, जिसमें, उसने आरोप लगाया कि अपीलकर्ता और उसके साथियों ने उसे आग लगा दी।

34.यहां तक कि, उस समय, जब दूसरी मृत्यु घोषणा Ex.PH दर्ज की गई थी, उसके पिता पुरुषोत्तम लाल और भाई मौजूद थे और संभवतः उन्होंने उसे Ex.PH दूसरी मृत्यु घोषणा का सामना करने के लिए पढ़ाया। यहाँ तक कि। श्री कुलदीप सिंह, जेएमआईसी। रोहतक (पीडब्लू-5) ने स्वीकार किया कि यह नहीं कहा जा सकता कि 14.09.2004 को जब वह ममता (मृतक) का बयान दर्ज करने के लिए पीजीआईएमएस, रोहतक गया था, तो उसका कोई रिश्तेदार उसके बिस्तर के पास मौजूद था या नहीं। उन्होंने यह भी गवाही दी कि उन्होंने ममता (मृतक) से एक सवाल किया था कि क्यों, वह अपना पिछला बयान बदलना चाहती थी। 1 ले ने आगे गवाही दी कि उन्हें विशेष रूप से याद नहीं है कि उन्होंने ममता (मृतक) के परिचारकों को अपना बयान दर्ज करने के समय वार्ड से बाहर जाने के लिए

कहा था या नहीं। इसी प्रकार, ममता (मृतक) के दिनांक 15-09-2004 को दर्ज किए गए बयान के संबंध में उनका उत्तर था। उन्होंने यह भी गवाही दी कि वह यह नहीं कह सकते कि ममता (मृतक) को उसके पिता और भाइयों ने अपना बयान देने के लिए सिखाया था या नहीं, जाहिर है 15.09.2004 को।

35.इसलिए, इन परिस्थितियों में, इस संभावना से इंकार नहीं किया जा सकता है कि 15.09.2004 को, मृतक (ममता) के भाइयों और पिता ने उसे दूसरी मृत्यु घोषणा Ex.PH पीड़ित होने के लिए पढ़ाया, जिसमें अपीलकर्ता और उसके सहयोगियों को उसके हमलावरों के रूप में दोषी ठहराया गया। इस प्रकार, मरने की घोषणा Ex.PH संदिग्ध होने के पहले मरने की घोषणा पूर्व पीजी के मद्देनजर निरस्त करने की आवश्यकता है, जिस पर भी विश्वास नहीं किया जा सकता है। जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है कि अगर आग आकस्मिक होती तो मृतक (ममता) 100% जलती नहीं होती। वह किसी मानसिक विकार से पीड़ित नहीं थी, जिसके कारण, उसने उसे आग लगा दी। कुलदीप शर्मा (PW-1) और मनोज शन्ना (PW-10) के साक्ष्य में यह आया है कि अपीलकर्ता द्वारा उसे परेशान किया गया था जिसने उससे दहेज की मांग की थी। दोनों (पीडब्लू -1 और पीडब्ल्यू -10) को विद्वान ट्रायल कोर्ट के समक्ष अपीलकर्ता के विद्वान वकील द्वारा जिरह के अधीन किया गया था, लेकिन लंबी जिरह नाम के लायक कुछ भी प्राप्त करने में विफल रही जो संभवतः उनकी गवाही में कोई सेंध लगा सकती थी।

36.यहां यह उल्लेख किया जा सकता है कि कुलदीप शर्मा (PW-1) की गवाही को इस निर्णय के पहले के हिस्सों में पुन: प्रस्तुत किया गया है और इसी तरह, मनोज शर्मा (PW-10) की गवाही है। घटना के समय वे वहां मौजूद नहीं थे। मरने की घोषणाओं Ex.PG और Ex.PH पहले ही रद्द कर दिया गया है। रिकॉर्ड पर कोई सबूत नहीं है कि अपीलकर्ता ने मृतका (ममता) को आग लगा दी और परिणामस्वरूप, वह जल गई और उसकी मौत हो गई।

1. 37.इसलिए, अपीलकर्ता के खिलाफ आईपीसी की धारा 302 के तहत आरोप साबित नहीं होता है। विद्वान ट्रायल कोर्ट ने गलत तरीके से दोषी ठहराया और अपीलकर्ता को धारा 302 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए सजा सुनाई। अपीलकर्ता को संदेह का लाभ दिया जाना आवश्यक है और उसे आईपीसी की धारा 302 के तहत उसके खिलाफ तय किए गए आरोप से बरी किया जाना है।

38.28.05.2001 को अपीलकर्ता के साथ मृतक (ममता) की शादी के बारे में कोई लाभ नहीं उठाया जा सकता है। जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है, कुलदीप शर्मा (PW-1) और मनोज शर्मा (PW-10) की गवाही में यह आया है कि अपीलकर्ता ने शादी के बाद मृतक (ममता) को परेशान करना शुरू कर दिया और जब-जब, ममता (मृतक) उसके जन्म के घर आती थी, अपीलकर्ता उसे उसके ससुराल वापस लाने के लिए कभी नहीं आया। कुलदीप शन्ना (PW-1) और मनोज शर्मा (PW-10) की गवाही में यह भी आया है कि अपीलकर्ता और उसके भाइयों ने दहेज की मांग की थी। ऐसा होने के कारण मृतका (ममता) दहेज लाने के लिए मजबूर हो गई। उसे अपनी शादी के बाद और उसकी मृत्यु से तुरंत पहले क्रूरता और उत्पीड़न के अधीन किया गया था, जो जलने के परिणामस्वरूप अप्राकृतिक था।

39.मृतका (ममता) की मौत जलने से हुई थी। यह अप्राकृतिक मौत थी, जो उसकी शादी के 7 साल के भीतर सामान्य परिस्थितियों में हुई थी। कुलदीप शन्ना (PW-1) और मनोज शर्मा (PW-10) की गवाही के माध्यम से यह साबित हो गया है कि उसकी मृत्यु से ठीक पहले, दहेज की मांग के संबंध में उसके पति (अपीलकर्ता, यहाँ) द्वारा क्रूरता और उत्पीड़न का शिकार किया गया था, इसलिए, ममता (मृतक) की मृत्यु को "दहेज हत्या" कहा जाएगा और अपीलकर्ता को उसका पति होने के नाते उसकी मृत्यु का कारण माना जाएगा। यदि अपीलकर्ता द्वारा मृतका (ममता) को अच्छा उपचार दिया जाता तो उसकी अप्राकृतिक मृत्यु को टाला जा सकता था।

40.यहां तक कि, भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 113-बी के संदर्भ में, यह माना जाना चाहिए कि अपीलकर्ता ने ममता (मृतक) की "दहेज हत्या" की थी। अपीलकर्ता जो मृतका (ममता) का प्रत्यक्ष लाभार्थी है, उसे मृतका (ममता) के जीवन को इतना दयनीय बनाने के लिए माना जाना चाहिए कि वह खुद को ओआरसी पर रखने के लिए मजबूर हो गई। आग की यह घटना, जिसमें मृतका (ममता) की मृत्यु हो गई थी, नहीं हुई होती, अगर अपीलकर्ता की संगति में उसका जीवन दुखी नहीं होता।

41.मदन लाल *बनाम* राजस्थान राज्य[1]*; पंजाब राज्य बनाम* प्रवीण कुमार[2] *और जोगिंदर सिंह बनाम हरियाणा राज्य,*[3] *के रूप में अपीलकर्ता के लिए विद्वान वकील द्वारा भरोसा किए गए निर्णय इस* न्यायालय द्वारा दिए गए तर्क का अवलोकन किया गया है, लेकिन ये आसानी के तथ्यों और परिस्थितियों पर लागू नहीं होते हैं, इसलिए, अपीलकर्ता को संदेह का लाभ उसके आधार पर नहीं दिया जा सकता है।

42.इस प्रकार, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने अपीलकर्ता को धारा 304-बी आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध करने का दोषी ठहराया।

43.विद्वान ट्रायल कोर्ट ने अपीलकर्ता को धारा 498-ए 1 पीसी के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए दोषी ठहराया और सजा सुनाई, क्योंकि अपीलकर्ता द्वारा मृतक (ममता) की दहेज मृत्यु के कारण हुई थी।

44.नतीजतन, अपील को आंशिक रूप से अनुमति दी जाती है; दोषसिद्धि के आक्षेपित निर्णय और सजा के आदेश को आंशिक रूप से अलग रखा जाता है और अपीलकर्ता को धारा 302 I पीसी के तहत दंडनीय अपराध के कमीशन के लिए उसके खिलाफ तैयार किए गए आरोप से बरी कर दिया जाता है। हालांकि, आईपीसी की धारा 304-बी और 498-ए के तहत अपराधों के लिए उनकी दोषसिद्धि बरकरार है।

45.विद्वान ट्रायल कोर्ट ने धारा 302 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए अपीलकर्ता को धारा 304-बी आई पीसी के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए कोई सजा नहीं दी, जिसे अलग रखा गया है।

46.अभिरक्षा प्रमाण पत्र के अनुसार, अपीलकर्ता ने 29.08.2012 को 07 साल 06 महीने और 04 दिनों की अवधि के लिए वास्तविक सजा काट ली है, अब तक, वह लगभग 08 साल की कैद काट चुका है। उसे धारा 304-बी आईपीसी के तहत

---

1 2004 (2) एचएलआर 126.

2 2005 (1) आरसीआर (सीआरएल) 146.

3 2005 (3) आरसीआर (सीआरएल) 135.

अपराध के लिए जेल में पहले से ही उसके द्वारा काटी गई अवधि की सजा सुनाई गई है। आईपीसी की धारा 498-ए के तहत अपराध के लिए दो साल के कठोर कारावास की सजा; इसके अतिरिक्त, 2000/- रुपए का जुर्माना और चूक की स्थिति में विद्वान विचारण न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय के अनुसार दो माह के कठोर कारावास की सजा का भुगतान किया जाता है। हालांकि, दोनों सजाएं साथ-साथ चलेंगी। अपीलकर्ता को स्वतंत्र किया जाए, यदि वह किसी अन्य आसानी से वांछित नहीं है।

ए. जैन

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

जोगिंद्र जांगड़ा

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

हथीन, हरियाणा