रितु बहरी जे**, के सम** क्ष।

रुस्तम खान-अपीलार्थी

बनाम

फ्यूचर जनरल इंडिया इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड।

और अन्य-प्रतिवादीगण

2013 का एफ**.** ए**.** ओ**. No.1662**

23 जुलाई, 2019

मोटर वाहन अधिनियम**, 1988-**धारा **166-**उल्लंघन करने वाले वाहन के चालक ने दो ड्राइविंग लाइसेंस प्रस्तुत किए-बीमाकर्ता ने केवल एक को सत्यापित किया जो नकली था और दूसरें को नहीं जो वैध लाइसेंस था **-**बीमा कंपनी को दायित्व से मुक्त नहीं किया जा सकता है**-**चालक का कोई दायित्व नहीं।

यह अभिनिर्धारित किया गया कि यह निर्णय भी वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू नहीं हो सकता है क्योंकि वर्तमान मामले में चालक ने दो ड्राइविंग लाइसेंस प्रस्तुत किए थे और बीमा कंपनी ने केवल एक लाइसेंस का सत्यापन किया था जो नकली पाया गया था, दूसरा लाइसेंस जो उचित पाया गया था और दुर्घटना की तारीख को वैध था, बीमा कंपनी ने इसका सत्यापन नहीं किया।यूनाइटेड इंडिया इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड के मामले (उपरोक्त) में खंड पीठ ने कहा कि बीमा कंपनी यह साबित करने में विफल रही है कि चालक के पास कोई वैध ड्राइविंग लाइसेंस नहीं था और बीमा कंपनी को उचित रूप से मुआवजा देने के लिए उत्तरदायी ठहराया गया था।

(पैरा 7)

राजेश लांबा, अधिवक्ता

अपीलार्थी के लिए।

विशाल अग्रवाल, प्रतिवादी संख्या 1 के लिए अधिवक्ता।

रीतू बहरी**,** जे**.** ओरल

(1) वर्तमान अपील रुस्तम खान द्वारा दायर की गई है, जो उल्लंघन करने वाले वाहन के मालिक थे, न्यायाधिकरण के दिनांक 22.09.2012 के फैसले के खिलाफ, जिसके तहत मुआवजे के रूप में 13,52,200- लाख रुपये की अनुमति दी गई है। दावेदारों के लिए, मालिक और चालक को संयुक्त रूप से और मुआवजे का भुगतान करने के लिए अलग-अलग उत्तरदायी ठहराया गया है और दावा याचिका को बीमा कंपनी के कारण खारिज कर दिया गया था।

(2) मामले के संक्षिप्त तथ्य यह हैं कि दिनांक 19.01.2011 को दावेदार नंबर 1 के पति सुदीप चक्रवर्ती सिलोखरा गांव से अपने कार्यालय की ओर पैदल जा रहे थे और वर्ल्ड एसपीए, सेक्टर-30, गुड़गांव के पास पहुंचे,

पंजीकरण संख्या एचआर-27 जे/1248 वाला एक डंपर उसके चालक/प्रतिवादी नंबर 1 द्वारा उतावलेपन और लापरवाही से चलाया जा रहा था ने टक्कर मारी। प्रभाव के परिणामस्वरूप, उन्हें कई गंभीर चोटें आईं।वर्ल्ड एसपीए, सेक्टर 30 के फील्ड ऑफिसर दिनकर कुमार, जो इस घटना के चश्मदीद गवाह थे, उन्हें मेदांता, मेडिसिटी अस्पताल, गुड़गांव ले गए।सुदीप चक्रवर्ती ने उसी दिन अस्पताल में दम तोड़ दिया। एफ. आई. आर. संख्या118 दिनांक 19.01.2011, आई. पी. सी. की धारा 279/304 ए के तहत पुलिस स्टेशन सेक्टर-40, गुड़गांव (एक्स. पी4)।मृतक की पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट Ex पी 4/K सुश्री नरिंदर कौर, एल. डी. जे. एम. आई. सी., गुड़गांव की अदालत से , पीडब्लू 4 एडिशनल अहलमद है, ने यह भी साबित किया है कि एफ. आई. आर. दर्ज करने के बाद, ड्राइवर अनीश खान के खिलाफ विद्वान क्षेत्र मजिस्ट्रेट की अदालत में चालान भी दायर किया गया था और चश्मदीद गवाह दिनकर पेश हुए क्योंकि पी. डब्ल्यू. 5/ए ने एफ. आई. आर. में दिए गए बयान को दोहराया था। उपर्युक्त साक्ष्य को ध्यान में रखते हुए, मुद्दा संख्या 1 पर निष्कर्ष दावेदारों के पक्ष में सही दिया गया है।

(3) अपीलार्थी के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि मुद्दा संख्या 1 पर निष्कर्ष दावेदारों के पक्ष में सही दिया गया है।हालाँकि 2 से 5 तक के मुद्दे पर निष्कर्षों को गलत तरीके से दिया गया है कि चालक और मालिक उत्तरदायी हैं।पीडब्लू 4 एडिशनल अहलमद उपस्थित हुए और Ex.P2 लाइसेंस प्राधिकरण मथुरा द्वारा जारी ड्राइविंग लाइसेंस संख्या 800/08 की प्रतियां रखी। और Ex.P3 बीमा पॉलिसी पूर्व के रूप में है। हालाँकि, सत्यापन रिपोर्ट Ex.PY को Ex.PZ के साथ पढ़ा जाए से पता चलता है कि उक्त लाइसेंस नकली पाया गया था।रिपोर्ट के अनुसार प्रतिवादी संख्या 1 के नाम पर उपरोक्त नंबर का कोई ड्राइविंग

लाइसेंस कभी जारी नहीं किया गया है और राष्ट्रीय बीमा कंपनी बनाम विद्या धर में पारित निर्णय को ध्यान में रखते हुए बीमा कंपनी को मुआवजा देने के अपने दायित्व से मुक्त कर दिया गया था।

(4) अपीलार्थी के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि रिपोर्ट Ex.R-1 को न्यायाधिकरण के समक्ष पेश किया गया था जिसे लाइसेंस प्राधिकरण एम. वी. फतेहगढ़, फरूखाबाद (यू. पी.) द्वारा यह दिखाने के लिए जारी किया गया था कि चालक के पास वैध ड्राइविंग लाइसेंस था लेकिन यह रिपोर्ट Ex.R-1 पर न्यायाधिकरण द्वारा गलत तरीके से विचार नहीं किया गया है क्योंकि चालक के पास दो ड्राइविंग लाइसेंस नहीं हो सकते हैं और पारित निर्णय का संदर्भ दिया गया है।

भारत खरबंदा बनाम न्यू इंडिया एस्योरेंस कंपनी लिमिटेड

(5) अपीलार्थी के विद्वान वकील ने

यूनाइटेड इंडिया इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड

बनाम राज रानी में खंडपीठ के एक निर्णय का उल्लेख किया है जिसमें यह अभिनिर्धारित किया गया है कि यदि किसी चालक के पास दो लाइसेंस हैं और बीमा कंपनी केवल एक का सत्यापन करती है जो जाली पाया जाता है और साथ ही यदि दूसरा ड्राइविंग लाइसेंस ठीक से जारी किया गया था और दुर्घटना के समय वैध था, तो बीमा कंपनी मुआवजे का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी है।डिवीजन बेंच के फैसले के बाद इस अदालत ने वेद कौर और अन्य बनाम रामफल और अन्य

और राष्ट्रीय बीमा कंपनी लिमिटेड बनाम बलराज और अन्य

(6) बीमा कंपनी के विद्वान वकील ने इस न्यायालय की समन्वय पीठ द्वारा पारित निर्णयों का भी उल्लेख किया है।

श्री राम जनरल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड बनाम आशा

और अन्य और परमजीत कौर और अन्य बनाम नाहर सिंह और अन्य

(7) पक्षों के विद्वान वकील को सुनने के बाद, वर्तमान अपील को अनुमति दी जानी चाहिए।शुरुआत में बीमा कंपनी के विद्वान वकील द्वारा दिए गए पहले निर्णय का संदर्भ दिया जा सकता है।

श्री राम जनरल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड बनाम आशा और अन्य

इस मामले में तथ्य यह था कि दुर्घटना की तारीख को चालक का ड्राइविंग लाइसेंस एक जाली दस्तावेज था।हालाँकि, दुर्घटना के बाद उसे एक वैध ड्राइविंग लाइसेंस मिला और उस लाइसेंस के आधार पर, उसे बीमा कंपनी द्वारा मुआवजे के भुगतान से मुक्त कर दिया जाना चाहिए। उस मामले में उल्लंघन करने वाला चालक वाहन के मालिक का बेटा था और उसके पास जाली ड्राइविंग लाइसेंस था।भले ही बाद में उसे वैध ड्राइविंग लाइसेंस मिल गया हो, लेकिन दुर्घटना की तारीख पर उसके पास नकली ड्राइविंग लाइसेंस था, उसकी अपील खारिज कर दी गई।इस मामले के तथ्य वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू नहीं होते हैं क्योंकि इस मामले में, लाइसेंस प्राधिकरण एम. वी. फतेहगढ़, फर्रुखाबाद (यू. पी.) द्वारा जारी किए गए दूसरे ड्राइविंग लाइसेंस की रिपोर्ट को अपीलार्थी द्वारा अनुलग्नक ए-1 के रूप में दर्ज किया गया है और इस रिपोर्ट के अनुसार जो दिनांकित 07.05.2012 है, यह दर्शाता है कि चालक के पास 27.06.2008 से 26.06.2011 तक का वैध ड्राइविंग लाइसेंस था और वर्तमान मामले में दुर्घटना 19.01.2011 को हुई थी और उसके पास वैध ड्राइविंग लाइसेंस था।अमरजीत कौर और अन्य बनाम नाहर सिंह और अन्य के मामले में दूसरा फैसला, दोषी चालक के पास दो ड्राइविंग लाइसेंस थे।दुर्घटना की तारीख को चालक के साथ पहला ड्राइविंग लाइसेंस

उसे टाटा सुमो चलाने की अनुमति नहीं दी गई और इस लाइसेंस को सही ढंग से अस्वीकार कर दिया गया और दूसरा लाइसेंस एक अलग क्षेत्र से प्रबंधित किया गया था जहां चालक कभी नहीं रहा था।यह निर्णय भी वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू नहीं हो सकता है क्योंकि वर्तमान मामले में चालक ने दो ड्राइविंग लाइसेंस प्रस्तुत किए थे और बीमा कंपनी ने केवल एक लाइसेंस का सत्यापन किया था जो नकली पाया गया था, दूसरा लाइसेंस जो उचित पाया गया था और दुर्घटना की तारीख को वैध था, बीमा कंपनी ने इसका सत्यापन नहीं किया था। डिवीजन बेंच

में यूनाइटेड इंडिया इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड के मामले (उपरोक्त) में कहा गया है कि बीमा कंपनी यह साबित करने में विफल रही थी कि चालक के पास कोई वैध ड्राइविंग लाइसेंस नहीं था और बीमा कंपनी को उचित रूप से मुआवजा देने के लिए उत्तरदायी ठहराया गया था।पैरा 10 में डिवीजन बेंच ने निम्नलिखित टिप्पणी की हैः- "10. हमारे सुविचारित विचार में, दावा न्यायाधिकरण ने सही निर्णय दिया है कि बीमा कंपनी यह साबित करने में विफल रही है कि ड्राइविंग लाइसेंस Ex.R-1 एक जाली या मनगढ़ंत दस्तावेज था।इसे जिला परिवहन अधिकारी, पटियाला द्वारा दुर्घटना की अवधि को कवर करते हुए 8 अक्टूबर, 1996 तक विधिवत जारी और नवीनीकृत किया गया था।बीमा कंपनी ने अपने सर्वेक्षक के माध्यम से सत्यापित लाइसेंस मार्क आर-1 प्राप्त किया।इसलिए न्यायाधिकरण ने सही निर्णय दिया कि दुर्घटना की तारीख को चालक के पास वैध ड्राइविंग लाइसेंस था।"

(8) इसके बाद वेद कौर और अन्य बनाम रामफल और अन्य में इस निर्णय का पालन किया गया, जहां चालक के पास भी दो ड्राइविंग लाइसेंस थे और यह माना गया कि दो ड्राइविंग लाइसेंस होने से बीमा पॉलिसी के नियमों और शर्तों का उल्लंघन नहीं होगा और बीमा कंपनी अपने दायित्व से मुक्त नहीं हो सकती है।पैरा नं. 23 को निम्नानुसार पुनः प्रस्तुत किया गया हैः-

"23. बीमा कंपनी के विद्वान वकील द्वारा एक अन्य बिंदु पर जोरदार तर्क दिया गया कि दो लाइसेंस रखने वाले चालक के साथ पॉलिसी के नियमों और शर्तों का उल्लंघन है, मोटर वाहन अधिनियम के तहत अवैध और अस्वीकार्य होना मान्य नहीं है। यूनाइटेड इंडिया इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड बनाम राज रानी 1996 (2) पी. एल. आर. 495 में इस न्यायालय की खंडपीठ में कहा गया है कि जब चालक द्वारा दो ड्राइविंग लाइसेंस प्रस्तुत किए जाते हैं, तो दोनों लाइसेंसों को सत्यापित करना बीमा कंपनी का काम होता है।यह सवाल कि क्या दो ड्राइविंग लाइसेंस रखने से मोटर वाहन अधिनियम का उल्लंघन होता है, अधिकारियों द्वारा संबोधित किया जाएगा और यह नहीं कहा जा सकता है कि

बीमा पॉलिसी के नियमों और शर्तों के उल्लंघन के लिए बीमा कंपनी को उसके दायित्व से मुक्त करना।

(9) इसी तरह राष्ट्रीय बीमा कंपनी लिमिटेड बनाम बलराज और अन्य में ड्राइवर के पास दो ड्राइविंग लाइसेंस थे और एक लाइसेंस सत्यापित किया गया था जो नकली पाया गया

था।हालांकि बीमा कंपनी इस आधार पर दूसरे लाइसेंस का सत्यापन करने के लिए आगे नहीं बढ़ी कि एक चालक के पास दो ड्राइविंग लाइसेंस नहीं हो सकते हैं और बीमा कंपनी द्वारा दायर अपील को खारिज करते हुए यह माना गया कि यह साबित करने की जिम्मेदारी है कि उल्लंघन करने वाले वाहन का ड्राइविंग लाइसेंस नकली था।इस दायित्व का निर्वहन नहीं किया गया था और इसलिए भारत खरबंदा (उपरोक्त) के मामले में इस न्यायालय की समन्वय पीठ द्वारा पारित निर्णय बीमा कंपनी के लिए कोई मददगार नहीं हो सका।बीमा कंपनी की अपील खारिज कर दी गई।वर्तमान मामले में, अपीलार्थी ने लाइसेंस प्राधिकरण एम. वी. फतेहगढ़, फारुखाबाद (यू. पी.) द्वारा जारी रिकॉर्ड रिपोर्ट को पूर्व के रूप में प्रस्तुत किया था। न्यायाधिकरण के समक्ष आर-1 जिसे अब सी एम-11956-सी. आई. आई.-2014 द्वारा अनुलग्नक ए-1 के रूप में रिकॉर्ड में रखा गया है। रिपोर्ट के अवलोकन से पता चलता है कि दुर्घटना की तारीख को चालक के पास वैध ड्राइविंग लाइसेंस था और यह बीमा कंपनी है जिसने इस रिपोर्ट को सत्यापित नहीं किया था।

(10) उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, इस अपील की अनुमति है।पुरस्कार दिनांकित 22.09.2012 को संशोधित किया जा रहा है और अपीलार्थी मुआवजे का भुगतान करने के अपने दायित्व से मुक्त हो जाता है। बीमा कंपनी को मुआवजे का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी ठहराया जाता है।

तेजिंदरबीर सिंह

अस्वीकरण – सथानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सिमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है! सभी व्यावहारिक एंड अधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा!

Suman