(मंजरी नेहरू कौल, जे.)

राजन गुप्ता और मंजरी नेहरू कौल से समक्ष, जे. जे.

संगीता सिंह-अपीलार्थी

बनाम

रवि रंजन प्रसाद सिंह-2016 का उत्तरदाता एफ. ए. ओ. No.904

20 दिसंबर, 2019

(ए) हिंदू विवाह अधिनियम, (1) (आई. ए.)-क्रूरता-पति की याचिका को तलाक के लिए अनुमति देने वाले पारिवारिक न्यायालय के फैसले के खिलाफ पत्नी की अपील-आयोजित, अधिनियम में क्रूरता की कोई सटीक परिभाषा नहीं दी गई है-अदालत को इस बात का संतोष प्राप्त करना होगा कि पत्नी का आचरण असहनीय हो गया था, जिससे पति को और अधिक पीड़ा उठानी पड़ी, जिससे उनके लिए एक साथ रहना असंभव हो गया था-इसका निर्णय शिकायत की गई आचरण की गंभीरता को ध्यान में रखते हुए किया जाना चाहिए और इस तथ्य के साथ कि क्या पत्नी का इरादा पति को दर्द और पीड़ा देना था-तथ्यों पर, यह अजीब लगा कि परिवार न्यायालय ने बड़ी बेटी (जो पति की हिरासत में थी) द्वारा दिए गए संस्करण पर विश्वास करना चुना और खारिज कर दिया।

अभिनिर्धारित किया कि चूंकि अधिनियम में 'क्रूरता' की कोई सटीक परिभाषा नहीं दी गई है, इसलिए न्यायालय द्वारा इस बात पर संतोष प्राप्त करना होगा कि अपीलार्थी-पत्नी का आचरण ऐसा था कि प्रतिवादी-पति के लिए अब और अधिक पीड़ा सहना असहनीय हो गया था और इस प्रकार, जिससे उनका एक साथ रहना असंभव हो जाता है। तथापि, शिकायत किए गए आचरण की गंभीरता और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि क्या अपीलार्थी पत्नी का इरादा प्रत्यर्थी-पति को पीड़ा और पीड़ा देना था, उसी पर निर्णय लेना होगा और संतुष्टि प्राप्त करनी होगी।

(पैरा 13) आगे अभिनिर्धारित किया कि तत्काल मामले में, नीचे दी गई विद्वत अदालत ने बड़ी बेटी संघ रक्षिता PW-2 की गवाही पर विश्वास करते हुए प्रत्यर्थी-पति के पक्ष में निर्णय दिया और अभिनिर्धारित किया कि अपीलार्थी-

पत्नी का न केवल प्रत्यर्थी-पति के प्रति बल्कि उसकी सास और नौकरों के प्रति भी आचरण अनुचित और क्रूर था जिसके लिए प्रत्यर्थी पति तलाक की डिक्री का हकदार था।यह वास्तव में बहुत अजीब है कि पारिवारिक अदालत ने बड़ी बेटी PW-2 द्वारा दिए गए कथन पर विश्वास करने का फैसला किया और छोटी बेटी की गवाही को एक प्रशिक्षित संस्करण मानते हुए खारिज कर दिया।वास्तव में छोटी बेटी संघ नेहिता-RW-2 के बयान का पुनर्मूल्यांकन करने पर यह एक बहुत ही सहज और स्वाभाविक गवाही के रूप में सामने आता है जिसमें उसने पिता के खिलाफ कोई जहर नहीं थूकाया है, बल्कि अदालत द्वारा उसके सामने रखे गए प्रश्नों का केवल बहुत ही बच्चों के समान और निर्दोष तरीके से जवाब दिया है।यह ध्यान देना उचित होगा कि RW-2 संघ नेहिता द्वारा जो कुछ भी कहा गया है, वह अदालत द्वारा उनसे पूछे गए प्रश्नों के आधार पर था, न कि उनके वकील द्वारा उन पर की गई जाँच के आधार पर।ऐसी स्थिति में अदालत के लिए यह मानना कि उसका संस्करण एक प्रशिक्षित है, एक विवेकपूर्ण दृष्टिकोण को चित्रित नहीं करता है।इस प्रकार, अदालत ने RW-1 की गवाही को एक ही वार में एक प्रताड़ित संस्करण के रूप में दरकिनार करते हुए गलती की, विशेष रूप से जब शायद ही कोई विश्वसनीय सबूत था जिससे प्रतिवादी पति के आरोपों की पुष्टि हुई कि अपीलार्थी-पत्नी एक शराबी और धूम्रपान करने वाली थी, जो अनियंत्रित और अनुचित व्यवहार में लिप्त थी।फिर भी, युवा लड़की RW-2 संघ नेहिता, जो उस समय लगभग 14 वर्ष की थी, पर की गई प्रतिपरीक्षा भी हमारी सुविचारित राय में काफी आक्रामक थी, फिर भी छोटी बच्ची ने अपनी लगातार गवाही के माध्यम से प्रतिपरीक्षा की परीक्षा का सामना किया, जिससे एक निष्कर्ष सुरक्षित रूप से निकाला जा सकता है कि वास्तव में उसकी गवाही सबसे सच्ची और स्वाभाविक थी, बिना किसी दबाव के वह एक प्रशिक्षित लड़की थी।वास्तव में यह बड़ी बेटी की गवाही है, जो PW-2 के रूप में दिखाई दी, जो भौहें उठाती है और काफी हद तक प्रशिक्षित प्रतीत होती है। बड़ी बेटी PW-2 संघ

रक्षिता की गवाही कि अपीलार्थी-पत्नी (माँ) उसे अपनी खपत के लिए सिगरेट और शराब लाने के लिए मजबूर करती थी जब वह तीसरी या चौथी कक्षा में होती थी और कई बार, जब वह उन्हें लाने जाती थी, तो वह रास्ते में छेड़छाड़ की गई थी, यह पूरी तरह से अविश्वसनीय और अस्वीकार्य है।यह अजीब है कि कैसे पारिवारिक अदालत ने PW-2 संघ रक्षिता की गवाही पर विश्वास करने का फैसला किया क्योंकि कोई भी दुकान कभी भी तीसरी या चौथी कक्षा के छोटे बच्चे को सिगरेट और शराब नहीं बेचेगी।उसकी गवाही के इस हिस्से से, यह स्पष्ट रूप से स्पष्ट है कि उसने अपने पिता के संस्करण को तोता बनाने के लिए चुना है।बल्कि प्रतिवादी-पति और PW-2 संघ रक्षिता दोनों की गवाही के अवलोकन पर, यह निर्णायक रूप से साबित होता है कि प्रतिवादी-पति घर पर शराब रखता था और उसका लगातार उपभोक्ता भी था।इस स्वीकृत तथ्य को ध्यान में रखते हुए, न केवल अपीलकर्ता-पत्नी बल्कि RW-2 संघ नेहिता का यह कथन कि प्रतिवादी-पति शराब के प्रभाव में अपमानजनक व्यवहार में लिप्त होगा, तर्क के लिए अपील करता है और विश्वसनीय के रूप में सामने आता है।इस तथ्य की पुष्टि RW-2 संघ नेहिता की गवाही से होती है, जिसने अदालत द्वारा जाँच किए जाने पर कहा कि माता-पिता के बीच लड़ाई अक्सर तब होती थी जब उसकी माँ अपने पिता को शराब पीने से रोकती थी।

(पैरा 14)

(बी) हिंदू विवाह अधिनियम, 1955-एस. 9-वैवाहिक अधिकारों की बहाली-परिवार न्यायालय के फैसले के खिलाफ पत्नी की याचिका को खारिज करते हुए पत्नी की अपील-माना जाता है, यह वैवाहिक कानून का मूल नियम है कि पति-पत्नी एक-दूसरे के संघ के हकदार हैं-तथ्यों पर, यह पाया गया कि पति बिना किसी पर्याप्त और उचित कारण के पत्नी के समाज से अलग हो गया था-भले ही उसे घरेलू हिंसा अधिनियम के तहत पत्नी की शिकायत के कारण बाहर जाना पड़ा हो, उसे उस हिसाब से दोषी नहीं ठहराया जा सकता था-पति के स्वयं के कदाचार ने उसे दीवार के खिलाफ धकेल दिया था, जिससे उसके पास अधिकारियों से सुरक्षा लेने के अलावा कोई विकल्प नहीं था-पत्नी से पति के साथ क्रूर व्यवहार को सहन करने की उम्मीद नहीं की जा सकती थी जब तक कि वह नीली नहीं हो जाती।

मान लिया कि, ऊपर दिए गए हमारे विस्तृत निष्कर्षों को देखते हुए, अधिनियम की धारा 9 के तहत विवादित आदेश को भी दरकिनार किया जाना चाहिए।

(पैरा 19) आगे कहा कि इस बात पर अधिक जोर देने की आवश्यकता नहीं है कि यह वैवाहिक कानून का मूल नियम है कि पति-पत्नी एक-दूसरे के संघ के हकदार हैं।

(पैरा 20) आगे यह अभिनिर्धारित किया कि तथ्यों और परिस्थितियों में मामले को ध्यान में रखते हुए, अपीलार्थी-पत्नी को प्रत्यर्थी-पति से वैवाहिक संबंधों की बहाली की मांग करने का कानूनी अधिकार है क्योंकि यह स्पष्ट है कि प्रत्यर्थी-पति बिना किसी पर्याप्त और उचित कारण के अपने समाज से अलग हो गया है।भले ही, हम स्वीकार करते हैं कि प्रतिवादी-पति घरेलू हिंसा अधिनियम के तहत शिकायत दर्ज कराने के कारण बाहर चला गया और अलग रहना शुरू कर दिया, उस मामले में उसे दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।यह समझना मुश्किल नहीं है कि उसे पति के अपने दुराचार से दीवार के खिलाफ धकेल दिया गया था, जिससे उसके पास अधिकारियों से सुरक्षा लेने के अलावा कोई अन्य विकल्प नहीं बचा था।प्रत्यर्थी-पति का विलाप कि यह अपीलार्थी-पत्नी के दुराचार के कारण था कि उसे बाहर जाना पड़ा, अस्वीकार्य है क्योंकि वह गलती करने वाले पक्ष से मिलता है।अपीलार्थी-पत्नी से यह उम्मीद नहीं की जा सकती थी कि वह पति के साथ क्रूर व्यवहार को तब तक सहन करेगी जब तक कि उसका चेहरा नीला न हो जाए।

(पैरा 21)

विमल कीर्ति सिंह, अधिवक्ता

अपीलार्थी के लिए।

H.S.Dahiya, प्रत्यर्थी के लिए अधिवक्ता।

मंजरी नेहरू कौल, जे.

(1) यह आदेश हिंदू विवाह अधिनियम, 1955 (संक्षेप में 'अधिनियम') की धारा 13 (1) (आई. ए.) के तहत दी गई तलाक की डिक्री के खिलाफ पत्नी संगीता सिंह द्वारा दायर उपरोक्त दो अपीलों का

निपटारा करेगा और साथ ही जिला न्यायाधीश, परिवार न्यायालय, गुड़गांव द्वारा अधिनियम की धारा 9 के तहत उनके द्वारा दायर याचिका को खारिज कर देगा।मामले के तथ्य 2016 के एफ. ए. ओ. No.904 से लिए जा रहे हैं।

(2) पत्नी संगीता सिंह ने जिला न्यायाधीश, परिवार न्यायालय, गुड़गांव द्वारा पारित फैसले और डिक्री के खिलाफ दिनाक 01-10-2015 तत्काल अपील दायर की है, जिसमें पति-रवि रंजन प्रसाद सिंह द्वारा हिंदू विवाह अधिनियम, 1955 (संक्षेप में 'अधिनियम') की धारा 13 (1) (आई. ए.) के तहत दायर याचिका को अनुमति दी गई थी।

(3) तत्काल अपील के निर्णय के लिए आवश्यक कुछ तथ्यों पर ध्यान दिया जा सकता है जैसा कि प्रतिवादी-पति द्वारा नीचे दिए गए विद्वान न्यायालय के समक्ष दायर याचिका में कहा गया है।

(4) पार्टियों के बीच विवाह हिंदू संस्कारों और समारोहों के अनुसार 05.05.1992 पर संपन्न किया गया था।उक्त विवाह से दो बेटियों का जन्म हुआ।प्रत्यर्थी-पति द्वारा यह अनुरोध किया गया था कि अपीलार्थी-पत्नी न केवल घमंडी, बदतमीज़ और झगड़ालू स्वभाव की थी, बल्कि एक शराबी और भारी धूम्रपान करने वाली भी थी, जो उसके प्रति अपने वैवाहिक कर्तव्यों का निर्वहन करने से इनकार कर देगी। यह दावा करते हुए घरेलू काम में रुचि न लें कि यह नौकरों का काम था।जब भी प्रतिवादी-पति के माता-पिता उनसे मिलने आते थे, तो अपीलार्थी-पत्नी बदसूरत दृश्य पैदा करती थी, जिसके परिणामस्वरूप माता-पिता कुछ दिनों के भीतर घर छोड़ने के लिए मजबूर हो जाते थे।वह अपनी मानसिक बीमारियों के इलाज के लिए नियमित रूप से दवा ले रही थी, एक तथ्य जो बहुत बाद में उसके संज्ञान में आया।गर्भावस्था के दौरान भी उन्होंने धूम्रपान और शराब पीने से परहेज नहीं किया।वह अपने बच्चों की उपेक्षा करती थी जिसके परिणामस्वरूप घरेलू काम के साथ-साथ बच्चों की देखभाल की प्रमुख जिम्मेदारी प्रतिवादी-पति को उठानी पड़ती थी।उन्होंने 15 वर्षों से अधिक समय तक अपीलार्थी-पत्नी के दुर्व्यवहार को सहन किया।जब फरवरी, 2006 में प्रतिवादी-पति का गुड़गांव में स्थानांतरण किया गया, तो पति-पत्नी के बीच संबंध और भी बिगड़ गए।अपने रिश्तेदारों के प्रभाव में, अपीलार्थी-पत्नी ने प्रतिवादी-पति को और भी अधिक अपमानित और परेशान करना शुरू

कर दिया और सभी वैवाहिक संबंधों को तोड़ दिया।उसके अशोभनीय व्यवहार का उनके बच्चों पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ा।आईडी1 पर, उसने रात 9 बजे प्रतिवादी-पति के साथ झगड़ा किया और जब उसने उसके साथ तर्क करने की कोशिश की, तो उसके द्वारा उसके साथ शारीरिक हमला किया गया।उसी दिन लगभग 10.45 बजे, दो अलग-अलग पुलिस थानों के लगभग 10-15 पुलिसकर्मी अपीलार्थी-पत्नी के एक रिश्तेदार, जो एक नौकरशाह थे, के कहने पर उनके घर में घुस गए।पुलिस वालों ने प्रतिवादी-पति को सूचित किया कि गुड़गांव में 29.03.2010 पर सुरक्षा अधिकारी को शिकायत की गई है।संरक्षण अधिकारी ने प्रत्यर्थी-पति के कथन पर विश्वास नहीं किया और इसके बजाय उसे अपीलार्थी-पत्नी को भरण-पोषण देने के लिए कहा।19.04.2010 पर, उन्होंने सुरक्षा अधिकारी के खिलाफ संयुक्त पुलिस आयुक्त को शिकायत दी, जिसके बाद पक्षों को 23.04.2010 पर महिला प्रकोष्ठ के सामने पेश होने का निर्देश दिया गया।अपीलार्थी-पत्नी ने पेश होने से इनकार कर दिया जिसके परिणामस्वरूप संरक्षण अधिकारी ने प्रतिवादी-पति को परेशान करना जारी रखा।खुद को झूठे निहितार्थ से बचाने के लिए, प्रतिवादी-पति 27.04.2010 पर घर से निकल गया लेकिन सुरक्षा अधिकारी ने उसे धमकी देना जारी रखा।घर से निकलते समय, वह अपनी बड़ी बेटी को अपने साथ ले जाने के लिए मजबूर हो गया क्योंकि उसकी पत्नी उसके साथ क्रूरता करती थी और बच्चे को उसके पिता की अनुपस्थिति में यातना दी जाती थी।जाते समय, वह अपना निजी सामान यानी कपड़े और किताबें भी साथ ले गया और अपीलार्थी-पत्नी को किराने का सामान प्रदान करने के अलावा 5,000/- रुपये का चेक सौंपा।उन्होंने अपीलार्थी-पत्नी को सूचित किया कि वह किराया, बिजली के बिलों आदि सहित सभी मासिक खर्चों को पूरा करना जारी रखेंगे। अपीलार्थी-पत्नी को दिए गए चेक को उसके द्वारा भुनाया नहीं गया था और जब उसने अपनी बड़ी बेटी के माध्यम से पैसे भेजे, तो उसने इसे स्वीकार करने से इनकार कर दिया। इसके बाद बड़ी बेटी एक अलग आवास में रहने लगी जहाँ उसकी माँ दोनों की देखभाल करने के लिए शामिल हो गई।बड़ी बेटी अपीलार्थी-पत्नी और छोटी बेटी के संपर्क में रहती थी।यह आगे अनुरोध किया गया कि उन्हें अग्रिम जमानत लेनी थी और इसके बाद वह 21.05.2010 पर अपने घर लौट आए।अपीलार्थी-पत्नी ने धारा 125 Cr.PC के तहत एक याचिका दायर की। समय बीतने के साथ, अपीलार्थी-

पत्नी का व्यवहार बिगड़ता गया और उसने झूठे आरोपों पर घरेलू हिंसा अधिनियम के तहत एक याचिका दायर की।अपीलार्थी-पत्नी और छोटी बेटी को अंतरिम भरण-पोषण प्रदान किया गया था।इस बीच, पार्टियों ने फ्लैट No.103 खाली कर दिया और उसी हाउसिंग सोसाइटी में फ्लैट No.303 में स्थानांतरित हो गए।अपीलार्थी-पत्नी का व्यवहार पहले जैसा ही रहा।उसने फिर से 06.10.2010 पर पुलिस में झूठी शिकायत दर्ज कराई, जिसके अनुसरण में प्रतिवादी-पति को पुलिस स्टेशन ले जाया गया।इसके बावजूद उसके खिलाफ कोई कार्रवाई नहीं की गई। प्रत्यर्थी-पति ने दलील दी कि उपरोक्त परिस्थितियों में अपीलकर्ता-पत्नी के साथ रहना उसके लिए असंभव हो गया था क्योंकि उनकी शादी पूरी तरह से टूट गई थी और इसलिए, उनके पास अपनी बड़ी बेटी के साथ पास की आवासीय सोसायटी में रहने के अलावा कोई अन्य विकल्प नहीं बचा था।

(5) इसके विपरीत, अपीलार्थी-पत्नी ने नीचे दिए गए न्यायालय के समक्ष दायर अपने लिखित बयान में प्रतिवादी-पति के सभी आरोपों का खंडन और खंडन किया।उसने प्रस्तुत किया कि वह एक स्वस्थ और शांत दिमाग के साथ एक अच्छी तरह से निपुण व्यक्ति थी।वास्तव में, यह प्रत्यर्थी-पति था, जो गुस्से में था और अपनी बुराइयों से ग्रस्त था।वह शराब के प्रभाव में अपमानजनक व्यवहार में लिप्त होता और हिंसक होने में संकोच नहीं करता।वह उसे उसके व्यक्तिगत और घरेलू खर्च के लिए पर्याप्त पैसा भी नहीं देता था, जिसके परिणामस्वरूप उसे हमेशा अपने माता-पिता से वित्तीय सहायता मांगनी पड़ती थी, जो उसके लिए बड़ी शर्मिंदगी का कारण बनती थी।जून, 1994 में उसके बड़े भाई की मृत्यु के बाद प्रतिवादी-पति का व्यवहार बिगड़ गया क्योंकि उसके पिता के बीमार रहने के बाद से उसे बहुत आवश्यक सहायता देने वाला कोई नहीं था।जब उसने अपने ससुर को परिस्थितियों के बारे में बताया, तो प्रतिवादी-पति ने उसे गंभीर परिणाम भुगतने की धमकी दी।एक अवसर पर, प्रतिवादी-पति द्वारा उनके माथे पर जोरदार प्रहार किया गया था, जिसके लिए उन्हें कानपुर के एक अस्पताल में ले जाना पड़ा, जहाँ उन्हें 8 टांके लगे।अपनी सास के आग्रह पर, वह अपनी इच्छा के खिलाफ फिर से गर्भवती हुई, लेकिन जैसे ही उसकी सास और प्रतिवादी पति को पता चला कि यह एक महिला भ्रूण है, वे उसकी गर्भावस्था का गर्भपात कराना चाहते थे।2006 में अपने ससुर की मृत्यु के बाद, पार्टियां गुड़गांव

में स्थानांतरित हो गईं, जहाँ उनकी सास अक्सर उनसे मिलने आती थीं और वे उसे अपमानित करने और परेशान करने में संकोच करें।08.04.2010 पर, प्रतिवादी-पति द्वारा उस पर हमला किया गया, जिसके परिणामस्वरूप उसने पुलिस को मामले की सूचना दी, लेकिन रिश्तेदारों के हस्तक्षेप पर, उसने आरोप नहीं लगाए।अपीलार्थी-पत्नी ने आरोप लगाया कि प्रतिवादी-पति विलासिता का जीवन जी रहा था, जबकि दूसरी ओर, उसे उसकी माँ की दया पर छोड़ दिया गया था।प्रत्यर्थी-पति ने कभी भी घरेलू खर्चों और न ही छोटी बेटी की शिक्षा के लिए एक पैसा भी नहीं दिया।अपीलार्थी-पत्नी ने आरोप लगाया कि यह वास्तव में प्रतिवादी-पति था, जिसने उसे और छोटी बेटी को 29.04.2010 पर छोड़ दिया था और 21.05.2010 पर लौट आया था, लेकिन उसे अपने ठिकाने के बारे में सूचित किए बिना फिर से 02.10.2010 पर चला गया।

(6) पक्षकारों की दलीलों से, विद्वत विचारण न्यायालय द्वारा निम्नलिखित मुद्दे तैयार किए गए थे:

1. क्या याचिकाकर्ता याचिका में उल्लिखित आधारों पर तलाक की डिक्री का हकदार है?ओपीपी

2. राहत मिलती है।

(7) दोनों पक्षों ने अपने-अपने पक्ष के समर्थन में सबूत पेश किए। प्रतिवादी-पति ने स्वयं PW-1 के रूप में गवाह चौक में कदम रखा।अपने अलावा, उन्होंने अपनी बड़ी बेटी संघ रक्षिता को PW-2 और मां लाजवंती सिंह को PW-3 के रूप में परीक्षण किया।दूसरी ओर, अपीलार्थी-पत्नी ने RW-1 के रूप में गवाह पेटी में कदम रखा और अपनी छोटी बेटी संघ नेहिता से RW-2 के रूप में पूछताछ की।

(8) साक्षय के विश्लेषण पर, निचली अदालत ने प्रतिवादी-पति द्वारा दायर याचिका को स्वीकार कर लिया और पक्षों के बीच विवाह को भंग कर दिया।

(9) हमने पक्षकारों के विद्वान वकील को सुना है और साक्षय के साथ-साथ अभिलेख पर उपलब्ध अन्य सामग्री का अध्ययन किया है।

(10) अपीलार्थी-पत्नी के विद्वान वकील ने दृढ़ता से तर्क दिया है कि निचली अदालत ने प्रत्यर्थी-पति द्वारा उसके खिलाफ लगाए गए

क्रूरता के आरोपों पर विश्वास करने में गंभीर रूप से गलती की है, क्योंकि उसके द्वारा इसके समर्थन में प्रस्तुत किए गए किसी भी ठोस साक्षय के अभाव में।यह भी तर्क दिया गया है कि पारिवारिक अदालत ने बहुत ही अजीब कारणों से बड़ी बेटी संघ रक्षिता के बयान और गवाही पर पूरी तरह से भरोसा करना चुना, जिसने पीडब्लू-2 के रूप में गवाह बॉक्स में कदम रखा और अदालत को सबसे अच्छी तरह से ज्ञात कारणों से छोटी बेटी की पूरी गवाही को खारिज कर दिया, जिसने आरडब्ल्यू-2 के रूप में गवाह बॉक्स में कदम रखा, यह मानते हुए कि छोटी बेटी का संस्करण एक प्रशिक्षित प्रतीत होता है।यह तर्क दिया गया था कि दोनों बेटियों की तुलनात्मक गवाही, जिन्होंने PW-2 और RW-2 के रूप में गवाह बॉक्स में कदम रखा, ने इस बात में कोई संदेह नहीं छोड़ा कि वास्तव में यह बड़ी बेटी संघ रक्षिता-PW-2 थी, जिसने अपने पिता के बयान को स्पष्ट कारणों से दोहराया था।इस न्यायालय का ध्यान प्रत्यर्थी-पति के इस कथन की ओर आकर्षित करते हुए कि अपीलार्थी-पत्नी मानसिक बीमारी के लिए कुछ दवाएं ले रही थी, उसी का भी किसी भी साक्षय द्वारा समर्थन नहीं किया गया था, जिसने बदले में उसके रुख को विश्वास दिलाया कि वह उसके खिलाफ झूठे आरोप लगा रहा था।

(11) प्रत्यर्थी-पति के विद्वान वकील ने निम्न न्यायालय के समक्ष पति द्वारा लिए गए रुख को दोहराया और बनाए रखा।

(12) यह उल्लेख करना उचित होगा कि तत्काल अपील के लंबित रहने के दौरान, पक्षों को एक सौहार्दपूर्ण समझौते की संभावना का पता लगाने के लिए इस न्यायालय के मध्यस्थता और सुलह केंद्र को भेजा गया था, हालांकि, यह कोई सकारात्मक परिणाम देने में विफल रहा।

(13) चूँकि अधिनियम में 'क्रूरता' की कोई सटीक परिभाषा नहीं दी गई है, इसलिए अदालत को इस बात पर संतोष प्राप्त करना होगा कि अपीलार्थी-पत्नी का आचरण ऐसा था कि प्रतिवादी-पति के लिए अब और पीड़ित होना असहनीय हो गया था और इस प्रकार, उनके लिए एक साथ रहना असंभव हो गया था।तथापि, शिकायत किए गए आचरण की गंभीरता और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि क्या अपीलार्थी-पत्नी का इरादा प्रत्यर्थी-पति को पीड़ा और पीड़ा देना था, उसी पर निर्णय लेना होगा और संतुष्टि प्राप्त करनी होगी।

(14) तत्काल मामले में, निचली अदालत ने बड़ी बेटी संघ रक्षिता PW-2 की गवाही पर विश्वास करते हुए प्रतिवादी-पति के पक्ष में निर्णय दिया और कहा कि अपीलकर्ता-पत्नी का न केवल प्रतिवादी-पति के प्रति बल्कि उसकी सास और नौकरों के प्रति भी आचरण अनुचित और क्रूर था, जिसके लिए प्रतिवादी-पति तलाक की डिक्री का हकदार था। यह वास्तव में बहुत अजीब है कि पारिवारिक अदालत ने बड़ी बेटी PW-2 द्वारा दिए गए कथन पर विश्वास करने का फैसला किया और छोटी बेटी की गवाही को एक प्रशिक्षित संस्करण मानते हुए खारिज कर दिया। वास्तव में छोटी बेटी संघ नेहिता-RW-2 के बयान का पुनर्मूल्यांकन करने पर यह एक बहुत ही सहज और स्वाभाविक गवाही के रूप में सामने आता है जिसमें उसने पिता के खिलाफ कोई जहर नहीं थूकाया है, बल्कि अदालत द्वारा उसके सामने रखे गए प्रश्नों का केवल बहुत ही बच्चों के समान और निर्दोष तरीके से जवाब दिया है।यह ध्यान देना उचित होगा कि RW-2 संघ नेहिता द्वारा जो कुछ भी कहा गया है, वह अदालत द्वारा उनसे पूछे गए प्रश्नों के आधार पर था, न कि उनके वकील द्वारा उनसे की गई पूछताछ के आधार पर। अदालत के लिए यह अभिनिर्धारित करना कि उसका संस्करण एक प्रशिक्षित है, एक विवेकपूर्ण दृष्टिकोण को चित्रित नहीं करता है।इस प्रकार, अदालत ने RW-1 की गवाही को एक ही वार में एक प्रताड़ित संस्करण के रूप में दरकिनार करते हुए गलती की, विशेष रूप से जब शायद ही कोई विश्वसनीय सबूत था जिससे प्रतिवादी-पति के आरोपों की पुष्टि हुई कि अपीलार्थी-पत्नी एक शराबी और धूम्रपान करने वाली थी, जो अनियंत्रित और अनुचित व्यवहार में लिप्त थी।फिर भी, युवा लड़की RW-2 संघ नेहिता, जो उस समय लगभग 14 वर्ष की थी, पर की गई प्रतिपरीक्षा भी हमारी सुविचारित राय में काफी आक्रामक थी, फिर भी छोटी बच्ची ने अपनी लगातार गवाही के माध्यम से प्रतिपरीक्षा की परीक्षा का सामना किया, जिससे एक निष्कर्ष सुरक्षित रूप से निकाला जा सकता है कि वास्तव में उसकी गवाही सबसे सच्ची और स्वाभाविक थी, बिना किसी दबाव के वह एक प्रशिक्षित लड़की थी।वास्तव में यह बड़ी बेटी की गवाही है, जो PW-2 के रूप में दिखाई दी, जो भौहें उठाती है और काफी हद तक प्रशिक्षित प्रतीत होती है।बड़ी बेटी PW-2 संघ रक्षिता की गवाही कि अपीलार्थी-पत्नी (माँ) उसे अपनी खपत के लिए सिगरेट और शराब लाने के लिए मजबूर करती थी जब वह तीसरी या चौथी कक्षा में थी और कई बार, जब

वह उन्हें लाने जाती थी, तो रास्ते में उसके साथ छेड़छाड़ की जाती थी, पूरी तरह से अविश्वसनीय और अस्वीकार्य के रूप में सामने आती है।यह अजीब है कि कैसे पारिवारिक अदालत ने PW-2 संघ रक्षिता की गवाही पर विश्वास करने का फैसला किया क्योंकि कोई भी दुकान कभी भी तीसरी या चौथी कक्षा के छोटे बच्चे को सिगरेट और शराब नहीं बेचेगी। उसकी गवाही के इस हिस्से से, यह स्पष्ट रूप से स्पष्ट है कि उसने अपने पिता के संस्करण को तोता बनाने के लिए चुना है।बल्कि प्रतिवादी-पति और PW-2 संघ रक्षिता दोनों की गवाही के अवलोकन पर, यह निर्णायक रूप से साबित होता है कि प्रतिवादी-पति घर पर शराब रखता था और उसका लगातार उपभोक्ता भी था।इस स्वीकृत तथ्य को ध्यान में रखते हुए, न केवल अपीलार्थी-पत्नी बल्कि RW-2 संघ नेहिता का यह कथन कि प्रतिवादी-पति शराब के प्रभाव में अपमानजनक व्यवहार में लिप्त होगा, तर्क के लिए अपील करता है और विश्वसनीय के रूप में सामने आता है।इस तथ्य की पुष्टि RW-2 संघ नेहिता की गवाही से होती है, जिसने अदालत द्वारा जाँच किए जाने पर कहा कि माता-पिता के बीच लड़ाई अक्सर तब होती थी जब उसकी माँ अपने पिता को शराब पीने से रोकती थी।

(15) यह बहुत स्पष्ट है कि प्रत्यर्थी-पति ने सभी प्रकार के आरोप लगाने में कोई कसर नहीं छोड़ी है और अपीलार्थी-पत्नी के खिलाफ मामला दर्ज करने की कोशिश की है, लेकिन एक मिनट और अभिलेख पर साक्षय के नंगे अवलोकन पर, प्रत्यर्थी-पति के हाथों दुर्व्यवहार और घरेलू हिंसा का शिकार होने का अपीलार्थी-पत्नी का संस्करण स्पष्ट रूप से स्पष्ट है।भले ही हम प्रत्यर्थी-पति का संस्करण कि अपीलार्थी-पत्नी ने उसके खिलाफ सुरक्षा अधिकारी को सूचित किया और उसके बाद पुलिसकर्मी उसके घर आए या उसे पुलिस स्टेशन में बुलाया गया, यह केवल प्रतिबिंबित करता है और बल्कि उसके संस्करण की पुष्टि करता है कि उसे तीव्र क्रूरता और यातना के अधीन किया गया था और उसके पास अधिकारियों की मदद लेने के अलावा कोई अन्य विकल्प नहीं था। इसके अलावा, प्रत्यर्थी-पति का आरोप कि अपीलार्थी-पत्नी किसी मानसिक बीमारी के लिए दवा ले रही थी, कुछ और नहीं बल्कि उसके खिलाफ व्यापक आरोप लगाने का एक और उदाहरण है, जो किसी भी सबूत से समर्थित नहीं है।इसके अलावा, अपनी छोटी बेटी को संदेश

भेजने में प्रतिवादी-पति का आचरण और रवैया (अनुलग्नक ए दिनांकित 13.08.2015) कि वह उसे शिक्षण शुल्क प्रदान करने में असमर्थ होगा, एक पिता के रूप में उसके कठोर और अशोभनीय व्यवहार को दर्शाता है। यह स्पष्ट रूप से उस घोर भेदभाव को दर्शाता है जो वह अपनी दोनों बेटियों यानी PW-2 संघ रक्षिता और RW-2 संघ नेहिता के साथ कर रहे थे और कर रहे हैं।

(16) उपरोक्त चर्चा की अगली कड़ी के रूप में, हम तत्काल अपील को स्वीकार करने के लिए इच्छुक हैं और नीचे दिए गए न्यायालय द्वारा पारित विवादित निर्णय और डिक्री दिनाक 01-10-2015 को दरकिनार कर देते हैं।

(17) नतीजतन, वर्तमान अपील स्वीकार की जाती है।

(18) अधिनियम की धारा 9 के तहत याचिका को खारिज करने के खिलाफ दायर अपील को स्वीकार करते हुए, तथ्यात्मक मैट्रिक्स कमोबेश समान है।प्रत्यर्थी-पति ने अपने आरोपों को दोहराया है और अधिनियम की धारा 13 (1) (ला) के तहत दायर याचिका में उनके द्वारा लिए गए रुख को बनाए रखा है।

(19) जैसा कि पहले ही ऊपर दिए गए हमारे विस्तृत निष्कर्षों को देखते हुए, अधिनियम की धारा 9 के तहत विवादित आदेश को भी दरकिनार किया जाना चाहिए।

(20) इस बात पर अधिक जोर देने की आवश्यकता नहीं है कि यह वैवाहिक कानून का मूल नियम है कि पति-पत्नी एक-दूसरे के संघ के हकदार हैं।

(21) हाथ में मामले को ध्यान में रखते हुए, तथ्यों और परिस्थितियों में, अपीलार्थी-पत्नी को प्रत्यर्थी-पति से वैवाहिक संबंधों की बहाली की मांग करने का कानूनी अधिकार है क्योंकि यह स्पष्ट है कि प्रत्यर्थी-पति बिना किसी पर्याप्त और उचित कारण के अपने समाज से अलग हो गया है।भले ही, हम स्वीकार करते हैं कि प्रतिवादी-पति घरेलू हिंसा अधिनियम के तहत शिकायत दर्ज कराने के कारण बाहर चला गया और अलग रहना शुरू कर दिया, उस मामले में उसे दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।यह समझना मुश्किल नहीं है कि उसे पति के अपने दुराचार से

दीवार के खिलाफ धकेल दिया गया था, जिससे उसके पास अधिकारियों से सुरक्षा लेने के अलावा कोई अन्य विकल्प नहीं बचा था। प्रत्यर्थी-पति का विलाप कि यह अपीलार्थी-पत्नी के दुराचार के कारण था कि उसे बाहर जाना पड़ा, अस्वीकार्य है क्योंकि वह गलती करने वाले पक्ष से मिलता है। अपीलार्थी-पत्नी से यह उम्मीद नहीं की जा सकती थी कि वह पति के साथ क्रूर व्यवहार को तब तक सहन करेगी जब तक कि उसका चेहरा नीला न हो जाए।

(22) नतीजतन, परिवार न्यायालय, गुड़गांव द्वारा पारित दिनांक 01.10.2015 के विवादित आदेश को खारिज कर दिया जाता है और वर्तमान अपील को स्वीकार कर लिया जाता है।तदनुसार डिक्री-शीट तैयार की जाए।

त्रिभुवन दहिया

रचना

अस्वीकरण:- स्थानीय भाषा में अनुवादित निणर्य वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।