मुख्य न्यायाधीश एस.एस. संधावालिया और न्यायमूर्ति जी. सी. मितल के समक्ष

चंडीगढ़ प्रशासन और अन्य-अपीलकर्ता

बनाम

सुरजीत केसर-प्रतिवादी

लेटर्स पेटेंट अपील संख्या-978/1982

6 अक्टूबर 1982

पंजाब सिनेमा (विनियमन) अधिनियम (1952 का XI) - धारा 5 - पंजाब सिनेमा (विनियमन) नियम, 1952 - नियम 2(ix), 3 और 72 - 'टूरिंग सिनेमैटोग्राफ' के लिए अस्थायी लाइसेंस - प्रकृति - चाहे क्षणिक और प्रवासी हो - ऐसे लाइसेंस के संचालन की अवधि - क्या लाइसेंस का विस्तार करने से इनकार करने के लिए एक प्रासंगिक विचार है - लाइसेंस का विस्तार नहीं करने के कारणों की रिकॉर्डिंग - क्या आवश्यक है।

यह अभिनिर्णीत किया गया कि मूल रूप से बनाए गए पंजाब सिनेमा (विनियम) नियम, 1952 के नियम 3 (iii) से यह स्पष्ट होगा कि यह एक अस्थायी लाइसेंस को अनिवार्य रूप से क्षणिक के रूप में देखता है। पहली बार में इसे दो महीने से अधिक की अवधि के लिए प्रदान नहीं किया जा सका। फिर इसके विस्तार पर अंकुश लगा दिया गया, अर्थात् छह महीने से अधिक नहीं। वास्तव में, निर्माताओं को यह सुनिश्चित करने में परेशानी हो रही थी कि कोई भी टूरिंग सिनेमैटोग्राफ एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने से अधिक समय तक किसी एक स्थान पर काम न करे।उस सीमा के साथ यह स्पष्ट होगा कि एक अस्थायी लाइसेंस को एक ही स्थान पर निरंतर

लाइसेंस बनने से वास्तव में प्रतिबंधित किया गया था। नियम 3(iii) में बाद के संशोधनों ने इस प्रावधान की मूल भावना से विचलित हुए बिना केवल अनुदान और विस्तार की अवधि को बढ़ाया है। अब भी यह नियम शुरू में एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने से अधिक की कुल अवधि के लिए अस्थायी लाइसेंस देने का प्रावधान करता है। नियमों के इतिहास के विरुद्ध देखने पर 'कैलेंडर वर्ष' शब्दों का प्रयोग सार्थक है। इस तरह के अस्थायी लाइसेंस का विस्तार एक अपवाद है जो उस प्रावधान से स्पष्ट होता है जिसमें निर्दिष्ट किया गया है कि लाइसेंसिंग प्राधिकारी को ऐसा करने के लिए पर्याप्त कारण दर्ज करने होंगे। ऐसे कारणों को दर्ज करने के बाद भी, आगे की रोक यह रखी गई है कि इसे कुल मिलाकर छह महीने की अवधि से अधिक नहीं बढ़ाया जा सकता है। इस विवेक को और सीमित करने के लिए यह प्रावधान किया गया है कि कुल अवधि की गणना में केवल विशेष लाइसेंसधारी के अनुदान को ही ध्यान में नहीं रखा जाना चाहिए। बल्कि ऐसे कस्बे या गांव की बाहरी सीमा के 5 मील के भीतर किसी अन्य भ्रमणशील सिनेमैटोग्राफ को भी अनुदान। इस प्रकार यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि अस्थायी लाइसेंस के मूल अनुदान के लिए समय की सीमित अवधि, इसकी नवीकरणीयता सख्त सेंसु के लिए किसी प्रावधान की अनुपस्थिति, इसके आगे के विस्तार पर सख्त प्रतिबंध, ऐसा करने के लिए कारणों की रिकॉर्डिंग की आवश्यकता और इसकी विधि कुल अवधि की गणना करना क़ानून के पेटेंट इरादे की ओर स्पष्ट संकेत है कि ऐसा लाइसेंस अनिवार्य रूप से अपनी प्रकृति में क्षणिक और अस्थायी है। उन स्थानों पर जहां स्थायी सिनेमा मौजूद है, इन अस्थायी लाइसेंसों के अनुदान के संबंध में एक और प्रतिबंध प्रदान किया गया है। इस प्रकार, यह अनिवार्य रूप से इस प्रकार है कि एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए लाइसेंस अनिवार्य रूप से प्रकृति में प्रवासी और अस्थायी है और एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने से अधिक नहीं की कुल अवधि के लिए इसका अनुदान अनिवार्य नियम है, जबकि इसका विस्तार केवल अपवाद के रूप में होता है। इसलिए, यह माना जाता है कि अधिनियम की धारा 5 और उसके

तहत बनाए गए नियमों के तहत दिए गए टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए एक अस्थायी लाइसेंस अनिवार्य रूप से प्रकृति में क्षणिक और प्रवासी है।

(पैरा 11,14 एवं 15)

यह अभिनिर्णीत किया गया कि अस्थायी आइसेंस के संचालन की अवधि न केवल प्रासंगिक है बल्कि अनुदान या उसके किसी विस्तार पर विचार के लिए एक महत्वपूर्ण कारक है। एक बार ऐसा होने पर, किसी विशेष मामले में इसे आगे बढ़ाने से इनकार करने का यही एकमात्र विचार हो सकता है। वास्तव में, नियम 3(iii) और (iv) मूल अनुदान या अस्थायी लाइसेंस के लिए समय की लंबाई के साथ-साथ इसके विस्तार की अवधि को सख्ती से निर्दिष्ट करते हैं और आगे निषेधात्मक शर्तों में शामिल हैं। यदि नियम इन लाइसेंसों को अनिवार्य रूप से प्रकृति में अस्थायी और क्षणिक मानता है, तो यह तथ्य कि अनुदान प्राप्तकर्ताओं ने एक ही स्थान पर 5 साल या दो साल से अधिक की अवधि के लिए लगातार इन लाइसेंसों के विस्तार का आनंद लिया था, एक सामग्री है, यदि नहीं आगे विस्तार से इनकार करने पर निर्णायक विचार।

(पैरा 16)

यह अभिनिर्णीत किया गया कि विशिष्ट संदर्भ और नियम 3(iii) की भाषा को देखते हुए, लाइसेंसिंग प्राधिकारी अस्थायी लाइसेंस का विस्तार न करने के कारणों को विशेष रूप से रिकॉर्ड करने के लिए बाध्य नहीं है। प्रासंगिक प्रावधान एक अस्थायी लाइसेंस प्रदान करते हैं जो एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने की कुल अवधि से अधिक नहीं होना चाहिए। अनुदान की अवधि के बाद, ऐसा अस्थायी लाइसेंस समाप्त हो जाता है और नियम 3 के विपरीत (यदि) इसका नवीनीकरण नहीं

होता है। नियम 3(iii) का प्रावधान आगे निर्माताओं के इरादे को इंगित करता है कि कारणों को लिखित रूप में तभी दर्ज किया जाना चाहिए जब अस्थायी लाइसेंस की मूल अवधि बढ़ानी हो। यह अनुदान की सामान्य अवधि के अपवाद के रूप में है। इसलिए, इसका तात्पर्य यह है कि केवल विस्तार से इनकार करने पर, कारण दर्ज करने का कोई आदेश नहीं है और वास्तव में यह केवल इसके विपरीत है कि ऐसा प्रदान किया गया है।

(पैरा 18)

सीडब्ल्यूपी संख्या 1692/1982 में माननीय श्री न्यायमूर्ति एमएम पुंछी द्वारा पारित 26 अप्रैल, 1982 के फैसले के खिलाफ लेटर्स पेटेंट के खंड एक्स के तहत अपील।

अपीलकर्ताओं की ओर से एम. आर. अग्निहोत्री, अधिवक्ता और ओ. पी. गोयल, अधिवक्ता।

प्रतिवादियों की ओर से वरिष्ठ अधिवक्ता आनंद स्वरूप और अधिवक्ता सुनील पार्ती।

निर्णय

एस.एस. संधावालिया, मुख्य न्यायाधीश

1. क्या पंजाब सिनेमा (विनियमन) अधिनियम, 1952 की धारा 5 और उसके तहत बनाए गए नियमों के तहत दिया गया "टूरिंग सिनेमैटोग्राफ" के लिए अस्थायी लाइसेंस अनिवार्य रूप से

अस्थायी और प्रवासी प्रकृति का है - चंडीगढ़ प्रशासन द्वारा पसंद किए गए लेटर्स पेटेंट के खंड एक्स के तहत इन दो संबंधित अपीलों में रीढ़ की हड्डी का मुद्दा आता है।

2. तथ्य और कानून के मुद्दे निश्चित रूप से सामान्य हैं, तथ्यात्मक मैट्रिक्स को एलपीए नंबर 973/1982 से चुना जा सकता है जिसका शीर्षक चंडीगढ़ प्रशासन और अन्य बनाम सुरजीत केसर है।

3. मणि माजरा एक घनी आबादी वाला गाँव है जो चंडीगढ़ शहर के शहरी क्षेत्र के बाहरी इलाके में स्थित है, लेकिन केंद्र शासित प्रदेश के भीतर है। प्रतिवादी रिट याचिकाकर्ता सुरजीत केसर ने जनवरी, 1977 में पंजाब सिनेमा (विनियमन) नियम, 1952 (इसके बाद 'नियम' कहा जाएगा) के नियम 3 के तहत एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए एक अस्थायी लाइसेंस (पहली बार में छह महीने के लिए) प्राप्त किया। प्रतिवादी-रिट याचिकाकर्ता का कहना है कि लाइसेंस एक नीतिगत निर्णय के अनुसरण में दिया गया था और यह कि जिला मजिस्ट्रेट, चंडीगढ़ द्वारा उन्हें एक समझौता दिया गया था, चंडीगढ़ प्रशासन ने स्पष्ट रूप से इनकार कर दिया है और कथित दावे से भी इनकार कर दिया है कि उन्होंने उद्यम में 3,00,000 रुपये का निवेश किया था। अस्थायी लाइसेंस के अनुसरण में, रिट याचिकाकर्ता ने फिल्मों के प्रदर्शन के लिए राज टॉकीज़ के नाम से एक अस्थायी संरचना स्थापित की। उक्त लाइसेंस को समय-समय पर 31 दिसंबर, 1981 तक बढ़ाया गया था। इसके बाद 31 मार्च, 1982 को समाप्त होने वाली तीन महीने की अवधि के लिए या उस तारीख तक विस्तार दिया गया जब एक स्थायी सिनेमा हॉल, अर्थात् ढिल्लों थिएटर ने मणि माजरा में काम करना शुरू कर दिया था। हालाँकि, उक्त अस्थायी लाइसेंस के आगे विस्तार के लिए एक आवेदन को जिला मजिस्ट्रेट, जो कि लाइसेंसिंग प्राधिकारी है, ने अपने आदेश दिनांक

26 मार्च, 1982 द्वारा अस्वीकार कर दिया था। इसके खिलाफ चंडीगढ़ प्रशासन के गृह सचिव के पास अपील की गई। उक्त अपील 8 अप्रैल, 1982 को खारिज कर दी गई थी, लेकिन यह निर्देश दिया गया था कि लाइसेंस से इनकार करने वाले जिला मजिस्ट्रेट के आदेश केवल 14 अप्रैल, 1982 से प्रभावी होंगे।

4. इसी तरह, एलपीए नंबर 979/1982 में प्रतिवादी इंद्रजीत वालिया ने 18 फरवरी 1980 को "पूजा टॉकीज" के नाम से जाने जाने वाले गांव पलसोरा की राजस्व संपत्ति के भीतर उन्हें दिए गए एक अस्थायी लाइसेंस के तहत एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ की स्थापना की थी। इसे समय-समय पर 31 दिसंबर, 1981 तक बढ़ाया गया, उसके बाद अंतिम विस्तार केवल तीन महीने की अवधि के लिए था। 26 मार्च, 1982 को जिला मजिस्ट्रेट द्वारा आगे के विस्तार को अस्वीकार कर दिया गया था और उसी के खिलाफ एक अपील को गृह सचिव द्वारा राज टॉकीज के मामले में समान शर्तों पर खारिज कर दिया गया था।

5. प्रतिवादी-रिट याचिकाकर्ताओं ने संविधान के अनुच्छेद 226 के तहत इस न्यायालय का दरवाजा खटखटाया और याचिकाओं को स्वीकार करने के बाद इस तथ्य के मद्देनजर सुनवाई के लिए मोशन बेंच के आदेशों के तहत तुरंत सूचीबद्ध करने का निर्देश दिया गया कि अंतरिम राहत अस्वीकार कर दी गई थी। विद्वान एकल न्यायाधीश ने एक सामान्य निर्णय द्वारा दोनों रिट याचिकाओं को मुख्य रूप से इस आधार पर अनुमति दी है कि एक अस्थायी लाइसेंस के संचालन की अवधि पूरी तरह से अप्रासंगिक विचार थी और गृह सचिव के अपीलीय आदेश उक्त दोष से ग्रस्त हैं। आगे यह निर्देश दिया गया है कि इन लाइसेंसों के नवीनीकरण के लिए आवेदनों को

जिला मजिस्ट्रेट द्वारा नए सिरे से निपटाया जाए और इस बीच उन्हें किसी भी शुल्क के भुगतान के बिना, पूर्वव्यापी प्रभाव से तत्काल अस्थायी परमिट देने का निर्देश दिया गया है।

6. जैसा कि शुरुआत में संकेत दिया गया है, यहां मुख्य प्रश्न एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए अस्थायी लाइसेंस की आंतरिक प्रकृति है और सहायक प्रश्न यह है कि क्या गृह सचिव द्वारा लाइसेंस के विस्तार में गिरावट के लिए बताए गए कारण वैध और मुद्दे के लिए प्रासंगिक हैं। इस प्रश्न का सुराग स्पष्ट रूप से पंजाब सिनेमा (विनियमन) नियम, 1952 के विस्तृत प्रावधानों में निहित है जो एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए अस्थायी लाइसेंस के अनुदान, इनकार और रद्दीकरण आदि को नियंत्रित करते हैं। हालाँकि, इन प्रावधानों पर कुछ गहराई से विचार करने से पहले इस मामले को इसके विधायी इतिहास के बड़े परिप्रेक्ष्य में देखना उचित लगता है। हमारे उद्देश्यों के लिए सिनेमैटो ग्राफ अधिनियम, 1918 से परे जाना अनावश्यक है जो इस विषय को नियंत्रित करने वाला एक केंद्रीय क़ानून था। बाद में इसे 1952 के सिनेमैटोग्राफ अधिनियम द्वारा प्रतिस्थापित कर दिया गया। इस स्तर पर (पंजाब राज्य सहित) विभिन्न राज्य विधानमंडलों ने भी सिनेमैटोग्राफ के माध्यम से प्रदर्शनियों के विनियमन से संबंधित केंद्रीय अधिनियम के भाग III के अनुरूप अलग-अलग अधिनियम पारित किए, जो एक राज्य के विशेष विधायी क्षेत्र द्वारा कवर किया गया विषय था। पंजाब अधिनियम 28 जुलाई 1952 से एक डीमिंग प्रावधान द्वारा लागू किया गया था और उक्त अधिनियम की धारा 9 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए नियम 1 नवंबर 1952 से बनाए और लागू किए गए थे। ये नियम, बाद में संशोधित किए गए, 1 नवंबर 1966 से इसके निर्माण के बाद के अनुकूलन के साथ केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ में लागू हो गए और बाद में इसमें संशोधन किए गए।

7. उपरोक्त विधायी पृष्ठभूमि में जो बात शायद प्रमुखता से ध्यान खींचती है वह यह तथ्य है कि अधिनियम की प्रासंगिक धाराएं 3, 4 और 5 और वास्तव में संपूर्ण क़ानून विभिन्न प्रकार के लाइसेंसों या उनकी अवधि के किसी भी वर्गीकरण के लिए प्रावधान नहीं करता है। हालाँकि, यह पंजाब सिनेमा (विनियमन) नियम, 1952 (इसके बाद नियम कहा जाएगा) की घोषणा द्वारा प्रदान किया गया था, जिसमें इसके संबंध में विस्तृत प्रावधान किए गए थे जिन्हें बाद में समय-समय पर संशोधित किया गया है। जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है, किसी टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए अस्थायी लाइसेंस की वास्तविक प्रकृति को जानने के लिए नियमों में ये विस्तृत प्रावधान होने चाहिए।

8. सबसे पहले नियम 2(ix) में 'टूरिंग सिनेमैटोग्राफ' की परिभाषा का संदर्भ अनिवार्य रूप से दिया जाना चाहिए, जो अपने आप में काफी महत्वपूर्ण प्रतीत होता है-

"2(ix) 'टूरिंग सिनेमैटोग्राफ का अर्थ एक सिनेमैटोग्राफ उपकरण है जिसे इस प्रकार अपनाया और निर्मित किया जाता है कि इसे सिनेमैटोग्राफ प्रदर्शनियां देने के उद्देश्य से एक स्थान से दूसरे स्थान पर ले जाया जा सके।"

उपर्युक्त भाषा ही उसकी प्रकृति और उद्देश्य की द्योतक है और 'भ्रमण' शब्द ही महत्वपूर्ण है। इसमें शायद ही किसी विस्तार की आवश्यकता है, लेकिन नियमों के निर्माताओं ने यह निर्दिष्ट करके मामले को बिना किसी संदेह के छोड़ दिया है कि जिस उपकरण की कल्पना की गई है वह ऐसा है जिसे एक स्थान से दूसरे स्थान पर ले जाया जा सकता है और इसलिए, एक भ्रमणशील सिनेमैटोग्राफ की प्रवासी प्रकृति उसके नाम के साथ-साथ उसकी परिभाषा में भी स्पष्ट है।

9. फिर से स्वीकार किया गया कि टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए लाइसेंस को स्पष्ट रूप से अस्थायी के रूप में नामित किया गया है। इसके अनुदान को नियंत्रित करने वाले प्रावधान अन्य बातों के साथ-साथ नियमों के भाग IV में अलग से शामिल हैं। भाग IV का शीर्षक ही महत्वपूर्ण है और व्यापक रूप से नोटिस की मांग करता है:-

भाग IV: "अस्थायी रूप से लाइसेंस प्राप्त स्थानों में टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के माध्यम से प्रदर्शनियों के लिए विशेष नियम।"

इस प्रकार यह स्पष्ट होगा कि इस भाग में निहित नियम 72 से 84-ए उन स्थानों के लिए स्पष्ट इरादे से हैं जिन्हें केवल अस्थायी रूप से भ्रमणशील सिनेमैटोग्राफ के माध्यम से प्रदर्शनियों के लिए लाइसेंस दिया गया है। मामले को बिना किसी संदेह के छोड़ने के लिए, नियम 72 फिर से निम्नानुसार प्रावधान करता है:-

“72. इस भाग के नियम अस्थायी रूप से लाइसेंस प्राप्त स्थानों में भ्रमणशील सिनेमैटोग्राफ के माध्यम से दी जाने वाली प्रदर्शनियों पर लागू होंगे।

इस भाग में अन्य नियमों को उद्धृत करना अतिशयोक्ति होगी लेकिन नियम 76 और 83 का स्पष्ट संदर्भ आवश्यक है। इससे यह स्पष्ट हो जाएगा कि ऐसे लाइसेंसिंग की अस्थायी और क्षणिक प्रकृति के अनुरूप, प्रदर्शनियों को तंबू, बूथ या किसी अन्य अचानक आश्रय या संरचना में देखा जाता है। इन प्रावधानों के बड़े परिप्रेक्ष्य से इसमें कोई संदेह नहीं रह जाएगा कि 'टूरिंग सिनेमैटोग्राफ' को प्रकृति में क्षणिक और प्रवासी के रूप में देखा जाता है और प्रदर्शनियां तंबू, बूथ या अन्य आश्रयों में की जाती हैं जो आम तौर पर अस्थायी और चलने योग्य संरचनाएं होती हैं।

10. उपरोक्त पृष्ठभूमि में अब नियम 3 की ओर ध्यान देना चाहिए जो इस संदर्भ में महत्वपूर्ण प्रतीत होता है और जिसका विस्तार में पुन: उत्पादन होगा: -

भाग 11: “3(i) अधिनियम की धारा 5 के तहत दिए गए लाइसेंस या तो तीन साल की अवधि के लिए होंगे या अस्थायी होंगे।

(ii) सिनेमैटोग्राफ प्रदर्शनियों के लिए स्थायी रूप से सुसज्जित भवन के संबंध में तीन साल का लाइसेंस केवल अधिनियम की धारा 5 के प्रावधानों के अधीन और भाग III में नियमों के प्रावधानों के अनुसार दिया जाएगा।

यह जारी होने की तारीख से तीन साल के लिए वैध होगा और लाइसेंसधारी के आवेदन पर नवीकरणीय होगा:

बशर्ते कि तीन साल के लाइसेंस के मामले में अधिनियम के तहत लाइसेंस प्राप्त स्थान का निरीक्षण कार्यकारी अभियंता के साथ-साथ पंजाब सरकार के विद्युत निरीक्षक द्वारा नियम 16 की अनुसूची में निर्धारित शुल्क के भुगतान पर किया जाएगा। .

(iii) उप-नियम (iv) के प्रावधानों के अधीन

और भाग IV के नियमों के अनुसार, एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने से अधिक की कुल अवधि के लिए टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के माध्यम से प्रदर्शनी के लिए किसी भी शहर या गांव में एक अस्थायी लाइसेंस दिया जा सकता है:

बशर्ते कि लाइसेंसिंग प्राधिकारी छह महीने की कुल अवधि को लिखित रूप में दर्ज किए जाने वाले पर्याप्त कारणों से, जैसा वह उचित समझे, एक ही कैलेंडर वर्ष में छह महीने से अधिक नहीं की अतिरिक्त अवधि तक बढ़ा सकता है:

बशर्ते कि किसी शहर या गांव के संबंध में कुल अवधि की गणना करते समय उस अवधि को ध्यान में रखा जाएगा जिसके लिए ऐसे शहर या गांव की बाहरी सीमा के पांच मील के भीतर उसी या अन्य टूरिंग सिनेमैटोग्राफ को लाइसेंस दिया गया है।

(iv) टूरिंग सिनेमैटोग्राफर को ऐसे स्थान के लिए कोई लाइसेंस नहीं दिया जाएगा जहां स्थायी सिनेमाघर हो:

बशर्ते कि ऐसे स्थान के लिए ऐसा लाइसेंस मेलों और धार्मिक समारोहों जैसे विशेष अवसरों पर या किसी विशेष अस्थायी आवश्यकता को पूरा करने के लिए कुल मिलाकर तीन महीने से अधिक की अवधि के लिए नहीं दिया जा सकता है।

यहां सबसे पहले ध्यान देने योग्य बात यह है कि एक ओर तीन साल के लाइसेंस की नवीकरणीयता और दूसरी ओर अस्थायी लाइसेंस के बीच तीव्र अंतर है। उप-नियम (ii) के आधार पर तीन साल का लाइसेंस स्पष्ट रूप से नवीकरणीय है और इतना ही नहीं (बिना उस पर निर्णायक रूप से कहे) यह लाइसेंसधारी के आवेदन पर अनिवार्य रूप से प्रतीत होता है, बेशक, इसके अनुदान की शर्तें पूरी होती हैं। इस उप-नियम की भाषा सशक्त है और यह घोषणा करती है कि ऐसा लाइसेंस लाइसेंसधारी के आवेदन पर नवीकरणीय होगा। अस्थायी लाइसेंस से संबंधित महत्वपूर्ण उप-नियम (iii) में इसकी नवीकरणीयता का बिल्कुल भी उल्लेख नहीं है और केवल कड़ी शर्तों पर इसके विस्तार का प्रावधान है। नियोजित भाषा के जानबूझकर अंतर, अर्थात्, तीन साल के लाइसेंस के संदर्भ में नवीकरणीयता और अस्थायी लाइसेंस के संबंध में मात्र विस्तार को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है। इस प्रकार यह स्पष्ट होगा कि नियम किसी अस्थायी लाइसेंस के निरंतर नवीकरण की कल्पना नहीं करते हैं ताकि इसे वस्तुतः अर्ध-स्थायी के रूप में प्रस्तुत किया जा सके।

(11) नियम 3(iii) के वास्तविक अर्थ की सराहना करने के लिए इसके प्रावधानों पर ध्यान देना आवश्यक लगता है जैसा कि मूल रूप से 1952 में अधिनियमित किया गया था: -

“3(iii) भाग IV में नियमों के प्रावधानों के अधीन, किसी भी स्थान के संबंध में, प्रदर्शनियों के लिए, केवल भ्रमणशील सिनेमैटोग्राफ के माध्यम से एक अस्थायी लाइसेंस दिया जा सकता है।

अस्थायी लाइसेंस पहली बार में 2 महीने की अवधि के लिए दिया जा सकता है। हालाँकि, इस अवधि को अधिकतम छह महीने तक बढ़ाया जा सकता है और एक या एक से अधिक आवेदकों को लाइसेंस दिया जा सकता है। यह कहने के लिए कि कुल अवधि जिसके दौरान कोई भ्रमणशील सिनेमैटोग्राफ या सिनेमैटोग्राफ किसी एक स्थान पर कार्य करता है, एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने से अधिक नहीं होगी। रुपये का शुल्क. दूसरे या बाद के लाइसेंस के लिए भी 10 रुपये का शुल्क लगाया जा सकता है।' उपरोक्त से यह स्पष्ट होगा कि मूल रूप से नियमों के निर्माताओं ने अस्थायी लाइसेंस को अनिवार्य रूप से क्षणिक के रूप में देखा था। पहली बार में इसे दो महीने से अधिक की अवधि के लिए प्रदान नहीं किया जा सका। इसके बाद इसके विस्तार पर अंकुश लगा दिया गया, यानी छह महीने से अधिक नहीं। वास्तव में निर्माताओं को यह सुनिश्चित करने में परेशानी हो रही थी कि कोई भी टूरिंग सिनेमैटोग्राफ एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने से अधिक समय तक किसी एक स्थान पर काम न करे। उस सीमा के साथ यह स्पष्ट होगा कि एक अस्थायी लाइसेंस को एक ही स्थान पर निरंतर लाइसेंस बनने से वास्तव में प्रतिबंधित किया गया था। नियम 3 (iii) में बाद के संशोधनों ने इस प्रावधान की मूल भावना से विचलित हुए बिना केवल अनुदान और विस्तार की अवधि को बढ़ाया है। अब भी यह नियम शुरू में एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने से अधिक की कुल अवधि के लिए अस्थायी लाइसेंस देने का प्रावधान करता है। 'कैलेंडर वर्ष' शब्दों का प्रयोग तब सार्थक है जब उपरोक्त नियमों के इतिहास के विरुद्ध देखा जाए। इस तरह के अस्थायी लाइसेंस का विस्तार एक अपवाद है जो उस प्रावधान से स्पष्ट होता है जिसमें निर्दिष्ट किया गया है कि लाइसेंसिंग प्राधिकारी को ऐसा करने के लिए पर्याप्त कारण दर्ज करने

होंगे। ऐसे कारणों को दर्ज करने के बाद भी, आगे की रोक यह रखी गई है कि इसे कुल मिलाकर छह महीने की अवधि से अधिक नहीं बढ़ाया जा सकता है। इस विवेक को और सीमित करने के लिए यह प्रावधान किया गया है कि कुल अवधि की गणना में केवल विशेष लाइसेंसधारी के अनुदान को ही ध्यान में नहीं रखा जाना चाहिए।बल्कि ऐसे कस्बे या गाँव की बाहरी सीमा के 5 मील के भीतर किसी अन्य भ्रमणशील छायाकार को भी अनुदान। इस प्रकार यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि अस्थायी लाइसेंस के मूल अनुदान के लिए समय की सीमित अवधि, इसकी नवीकरणीयता सख्त सेंसु के लिए किसी प्रावधान की अनुपस्थिति, इसके आगे के विस्तार पर सख्त प्रतिबंध, ऐसा करने के लिए कारणों की रिकॉर्डिंग की आवश्यकता और विधि समग्र अवधि की गणना करना क़ानून के पेटेंट इरादे की ओर स्पष्ट संकेत है कि ऐसा लाइसेंस अनिवार्य रूप से अपनी प्रकृति में क्षणिक और अस्थायी है।

(12) जब नियम 3 के खंड (iv) का संदर्भ दिया जाता है तो उपरोक्त रुख को और बल मिलता है। यहां यह फिर से याद करने लायक है कि जब मूल रूप से अधिनियमित किया गया था तो उन स्थानों पर एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लाइसेंस पर वस्तुतः एक रोक थी जहां स्थायी सिनेमा था। मैसर्स रसदीप टूरिंग टॉकीज़ बनाम जिला मजिस्ट्रेट, करनाल मामले में फैसले के मद्देनजर, प्रावधान को इसमें जोड़े गए प्रावधान के साथ फिर से लागू किया गया था। मौजूदा प्रावधान को स्पष्ट रूप से पढ़ने से पता चलता है कि वास्तव में इस रोक को न केवल जारी रखा गया है बल्कि इसे और अधिक निरपेक्ष बना दिया गया है। ऐसा प्रतीत होता है कि एक शर्त यह है कि यदि किसी ऐसे स्थान के लिए कोई लाइसेंस नहीं दिया जाना है जहां स्थायी सिनेमा है तो ऐसा अस्थायी लाइसेंस भी नहीं बढ़ाया जाएगा जहां स्थायी सिनेमा अस्तित्व में आता है। इसके बाद यह विस्तार से बताया जाएगा कि इन अस्थायी लाइसेंसों के संदर्भ में इसका विस्तार स्पष्ट रूप

से एक नए अनुदान की प्रकृति में है, न कि केवल पिछले लाइसेंस की स्वचालित निरंतरता। इसमें प्रावधान महत्वपूर्ण है क्योंकि यह अनुदान या विस्तार को कुल मिलाकर केवल तीन महीने की अवधि तक सीमित करता है और वह आधार निर्धारित करता है जिस पर यह किया जा सकता है। यह विशेष रूप से सार्थक है क्योंकि अब तक यह केवल मेलों और धार्मिक समारोहों जैसे विशेष अवसरों के लिए या किसी विशेष अस्थायी आवश्यकता को पूरा करने के लिए है। इस प्रकार यह इस प्रकार है कि खंड (iv) जहां स्थायी सिनेमा है, वहां अस्थायी लाइसेंस पर क्षणभंगुरता की शर्त लगाता है। यह वास्तव में इस तथ्य को उजागर करता है कि अस्थायी लाइसेंस किसी भी तरह से स्थायी सिनेमाघरों का विकल्प नहीं हो सकते हैं और वास्तव में असाधारण कारणों से उनके सह-अस्तित्व की कल्पना नहीं की जाती है।

(13) अब अधिनियम के प्रासंगिक प्रावधानों और उपर्युक्त नियमों का एक परिप्रेक्ष्य इस संदर्भ में क़ानून के बड़े उद्देश्य पर ध्यान केंद्रित करता प्रतीत होता है। मेसर्स रसदीप टूरिंग टॉकीज़ के मामले में, इसे इस प्रकार सही ढंग से देखा गया: -

* * *सबसे पहले, और मुख्य उद्देश्य स्वास्थ्य और सार्वजनिक सुरक्षा के हितों की रक्षा करना है। इस तथ्य पर ऐतिहासिक ध्यान दिया जा सकता है कि सिनेमैटोग्राफ फिल्मों के ढीले संचालन के कारण दुनिया के कई हिस्सों में भीषण आग लग गई थी। स्वास्थ्य और सार्वजनिक सुरक्षा के इस उद्देश्य को पूरा करने के लिए क़ानून सिनेमा हॉलों में प्रदर्शनियों के विनियमन और लाइसेंसिंग का बारीकी से प्रावधान करता है। क़ानून द्वारा प्रदान किए गए लाइसेंस स्पष्ट रूप से दो प्रकार के होते हैं, एक तीन साल की अवधि के लिए और दूसरा अस्थायी। पूर्व नियमों के भाग III में दिए गए विस्तृत प्रावधानों द्वारा शासित होते हैं। नियम 17 से 71 पर एक विहंगम दृष्टि डालने से सार्वजनिक स्वास्थ्य के हित और सार्वजनिक सुरक्षा दोनों को सुनिश्चित करने के लिए स्थायी

सिनेमा हॉलों को जिस सूक्ष्मता से संचालित किया जाता है, उसके बारे में कोई संदेह नहीं रह जाएगा। यह स्पष्ट है कि जहां एक नियमित सिनेमा हॉल उपलब्ध कराया जाता है, उसे वहां निर्धारित कड़े परीक्षणों को पूरा करना होगा। जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है, तीन साल का लाइसेंस नवीकरणीय है और विधायिका ने अपना इरादा प्रदर्शित किया है कि लाइसेंसधारी के आवेदन पर ऐसा किया जाएगा। ऐसा प्रतीत होता है कि जहां कहीं भी स्थायी आवश्यकता है, वहां एक स्थायी सिनेमा हॉल उपलब्ध कराना ही क़ानून का उद्देश्य है।

(14) उपरोक्त के बिल्कुल विपरीत, एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए एक अस्थायी लाइसेंस है। ये भाग IV में अपेक्षाकृत पतले प्रावधानों द्वारा शासित होते हैं। हालाँकि अस्थायी रूप से लाइसेंस प्राप्त स्थानों में आग आदि के खतरों से बचाने का प्रयास किया जाता है, लेकिन यह स्पष्ट है कि ये अस्थायी सिनेमा हॉल सार्वजनिक सुरक्षा की आवश्यकताओं और सार्वजनिक स्वास्थ्य के हित की तुलना में स्थायी हॉल में इतनी अच्छी तरह से प्रदान नहीं किए जा सकते हैं। तथ्य यह है कि ये अस्थायी लाइसेंस मुख्य रूप से एक विशेष अस्थायी आवश्यकता, जैसे मेलों, धार्मिक समारोहों आदि को प्रदान करने के लिए हैं, नियमों के प्रावधानों में बड़े पैमाने पर हैं। यही कारण है कि पहली बार में भी अस्थायी लाइसेंस एक कैलेंडर वर्ष में कुल मिलाकर छह महीने से अधिक नहीं होना चाहिए। यह सख्त अर्थों में नवीकरणीय नहीं है बल्कि इसे केवल बढ़ाया जा सकता है और इस तरह के विस्तार की अवधि नियमों द्वारा और भी सीमित है। यह फिर से केवल तभी किया जा सकता है, यदि विस्तार के लिए पर्याप्त कारण मौजूद हों और इसे लिखित रूप में दर्ज करना अनिवार्य हो। उन स्थानों पर जहां स्थायी सिनेमा मौजूद है, इन अस्थायी लाइसेंसों के अनुदान के संबंध में एक और निर्माण प्रदान किया गया है। इस प्रकार यह स्पष्ट रूप से इस प्रकार है कि एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए लाइसेंस अनिवार्य रूप से प्रवासी और प्रकृति में अस्थायी है और

एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने से अधिक नहीं की कुल अवधि के लिए इसका अनुदान अनिवार्य नियम है, जबकि इसका विस्तार केवल अपवाद के रूप में होता है।

(15) इस पहलू पर निष्कर्ष निकालने के लिए शुरू में पूछे गए प्रश्न का उत्तर इस आशय से सकारात्मक है कि पंजाब सिनेमा (विनियमन) अधिनियम 1952 की धारा 5 के तहत एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए एक अस्थायी लाइसेंस दिया जाता है और इसके तहत बनाए गए नियम अनिवार्य रूप से अस्थायी और प्रवासी प्रकृति के हैं।

(16) अब उपरोक्त निष्कर्ष पर यह अनिवार्य रूप से इस प्रकार है कि एक अस्थायी लाइसेंस के संचालन की अवधि न केवल प्रासंगिक है बल्कि किसी भी विस्तार के अनुदान पर विचार के लिए एक भौतिक कारक है। एक बार ऐसा होने पर, किसी विशेष मामले में इसे आगे बढ़ाने से इनकार करने के लिए यह एकमात्र विचार हो सकता है। वास्तव में नियम 3(iii) और (iv) में अस्थायी लाइसेंस के मूल अनुदान के लिए समय की अवधि के साथ-साथ इसके विस्तार और आगे की अवधि को भी निषेधात्मक शर्तों में सख्ती से निर्दिष्ट किया गया है। इस मूल आधार पर, यह स्पष्ट है कि लाइसेंसिंग प्राधिकरण द्वारा विस्तार से इनकार करने की पुष्टि के लिए गृह सचिव द्वारा स्पष्ट रूप से और स्पष्ट रूप से दिए गए कारण दोनों ही मुद्दे के लिए प्रासंगिक हैं और स्पष्ट रूप से मान्य हैं। यह एक तथ्य के रूप में पाया गया कि राज टॉकीज के लिए अस्थायी लाइसेंस पहले ही समय-समय पर पांच साल से अधिक की अवधि के लिए बढ़ाया जाता रहा था और अंतिम विस्तार स्पष्ट रूप से केवल तीन महीने की अवधि के लिए किया गया था। इसी तरह, पूजा टॉकीज़ दो साल से अधिक समय तक काम करती रही और अंतिम विस्तार फिर से केवल तीन महीने तक सीमित कर दिया गया। हमारे द्वारा व्यक्त किए गए विचार के अनुरूप,

गृह सचिव ने भी राय दी थी कि टूरिंग टॉकी एक ही स्थान पर स्थायी प्रस्ताव नहीं है। जैसा कि पहले ही माना जा चुका है, यदि नियम इन लाइसेंसों को अनिवार्य रूप से अस्थायी और अस्थायी प्रकृति का मानते हैं, फिर यह तथ्य कि उत्तरदाताओं ने एक ही स्थान पर लगातार पांच साल या दो साल से अधिक की अवधि के लिए इन लाइसेंसों के विस्तार का आनंद लिया था, आगे विस्तार से इनकार करने के लिए निर्णायक विचार नहीं तो एक सामग्री है।

(17) फिर से गृह सचिव के अपीलीय आदेश में इस तथ्य को ध्यान में रखा गया कि ढिल्लों थिएटर के रूप में एक स्थायी सिनेमा पूरा हो गया है और मणि माजरा में जल्द ही काम करना शुरू करने की संभावना है। इसी तरह, इसने इस तथ्य पर ध्यान दिया कि एक आधुनिक और स्थायी सिनेमा, अर्थात् बत्रा थिएटर, हाल ही में आया था और पूजा टॉकीज़ के काफी करीब काम कर रहा था और एक अन्य स्थायी सिनेमा, अर्थात्, पिकाडिली, जो भी बहुत दूर नहीं था। ये विचार पुनः नियम 3(iv) के अनुरूप हैं। यह एक स्थायी सिनेमा की प्रासंगिकता पर प्रकाश डालता है जहां एक टूरिंग सिनेमैटोग्राफ के लिए एक अस्थायी परमिट दिया गया था और यह प्रदान करने की लंबाई तक जाता है कि ऐसा लाइसेंस नहीं दिया जाना चाहिए जहां एक विशेष अस्थायी आवश्यकता को पूरा करने के अलावा स्थायी सिनेमा मौजूद है और वह भी तीन महीने से अधिक की अवधि के लिए नहीं। इस प्रकार यह स्पष्ट होगा कि स्थायी सिनेमा का अस्तित्व या अस्तित्व न केवल एक प्रासंगिक है बल्कि अस्थायी लाइसेंस के विस्तार के अनुदान या इनकार दोनों के लिए एक महत्वपूर्ण विचार है। अंत में, गृह सचिव ने यह विचार किया कि याचिकाकर्ताओं के पास अपने अस्थायी लाइसेंस के विस्तार के लिए कोई अंतर्निहित या निहित अधिकार नहीं था। यहाँ फिर, वह सही प्रतीत होता है। यह परिणाम इस तथ्य से प्रतीत होता है कि जहां एक ओर तीन साल का लाइसेंस नियम 3 (iii) के तहत नवीकरणीय है, वहीं दूसरी ओर एक अस्थायी लाइसेंस, पहले इसके

नवीनीकरण के प्रावधान के बिना अपने मूल अनुदान के लिए छह महीने तक सीमित है। वास्तव में प्रावधान की भावना यह प्रतीत होती है कि विस्तार एक अपवाद के माध्यम से और लिखित रूप में दर्ज किए जाने वाले पर्याप्त कारणों के साथ दिया जाना है। ऐसा प्रतीत होता है कि तीन साल के लाइसेंस का नवीनीकरण अस्थायी लाइसेंस की सीमित विस्तारशीलता के अलावा एक चीज है।

(18) इस निर्णय से अलग होने से पहले यह ध्यान देना आवश्यक है कि विद्वान एकल न्यायाधीश ने नियम 3(iv) की संवैधानिकता को बरकरार रखा था और उत्तरदाताओं की ओर से उस निष्कर्ष को कोई चुनौती नहीं दी गई थी। समान रूप से यह भी ध्यान देने योग्य है कि रिट याचिकाओं में, प्राथमिक, यदि नहीं, तो एकमात्र हमला गृह सचिव के अपीलीय आदेश के खिलाफ निर्देशित किया गया था, जिसमें अस्थायी लाइसेंसों के गैर-विस्तार की पुष्टि करने के लिए विस्तृत कारण दिए गए थे, जिन्हें मुद्दे के लिए प्रासंगिक और अन्यथा वैध माना गया है। इसके अलावा, मेरा मानना है कि विशिष्ट संदर्भ और नियम 3 (iii) की भाषा को देखते हुए, लाइसेंसिंग प्राधिकारी अस्थायी लाइसेंस का विस्तार न करने के कारणों को विशेष रूप से दर्ज करने के लिए बाध्य नहीं है। जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है कि प्रासंगिक प्रावधान एक अस्थायी लाइसेंस के लिए प्रदान करते हैं जो एक कैलेंडर वर्ष में छह महीने की कुल अवधि से अधिक नहीं होना चाहिए। अनुदान की अवधि के बाद, ऐसा अस्थायी लाइसेंस समाप्त हो जाता है और नियम 3 (iii) के विपरीत, यह नवीकरणीय नहीं है। नियम 3 (iii) का प्रावधान आगे निर्माताओं के इरादे को इंगित करता है कि कारणों को लिखित रूप में दर्ज किया जाना चाहिए, यदि अस्थायी लाइसेंस की मूल अवधि बढ़ाई जानी है। जैसा कि पहले कहा गया है, यह अनुदान की सामान्य अवधि के अपवाद के रूप में है।

इसलिए, इसका तात्पर्य यह है कि केवल विस्तार से इनकार करने पर, कारण दर्ज करने का कोई आदेश नहीं है और वास्तव में यह केवल इसके विपरीत है कि ऐसा प्रदान किया गया है। नतीजतन, जिला मजिस्ट्रेट के आदेशों का विस्तार करने से इस संबंध में कोई कमजोरी नहीं है।

(19) उपरोक्त निष्कर्षों के आवश्यक परिणाम के रूप में, मैं दोनों अपीलों की अनुमति दूंगा और विद्वान एकल न्यायाधीश के फैसले को रद्द करने और दो रिट याचिकाओं को खारिज करने के लिए बाध्य हूं। हालाँकि, ऐसा प्रतीत होता है कि अपीलकर्ताओं ने कुछ हद तक लापरवाही बरती है और मामले को सही परिप्रेक्ष्य में पेश नहीं किया है और विद्वान एकल न्यायाधीश के समक्ष नियमों के विस्तृत प्रावधानों को उजागर नहीं किया है और इसलिए, मैं उत्तरदाताओं पर लागत का बोझ डालने से इनकार करता हूं।

जी. सी. मितल,न्यायमूर्ति-मैं सहमत हूं।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अँग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

Checked By:

Karandeep

Trainee Judicial Officer

Chandigarh Judicial Academy,

Chandigarh