अपीलीय सिविल

न्यायमूर्ति एच. आर. सोढ़ी के समक्ष

नंद लाल और अन्य, अपीलकर्ता

बनाम

खिलियाँ और अन्य,-उत्तरदाता

1968 की नियमित द्वितीय अपील संख्या 411

14 अक्टूबर, 1969

हिंदू उत्तराधिकार अधिनियम (1956 का XXX) - धारा 14 - हिंदू महिला का संपत्ति के पूर्ण स्वामित्व का अधिकार - संपत्ति पर महिला का कब्जा - क्या एक सीमित मालिक का होना चाहिए - एक विधवा, उत्तराधिकारी नहीं है, 30 साल तक संपत्ति रखती है - संपत्ति में रुचि रखने वालों द्वारा कब्जा चुनौती नहीं दी जाती है - ऐसी विधवा - क्या धारा 14 के लाभ का हकदार है – "अतिचारी"- का अर्थ।

यह अभिनिर्धारित किया कि हिंदू उत्तराधिकार अधिनियम, 1956 की धारा 14 के तहत एक हिंदू महिला को संपत्ति का पूर्ण मालिक बनने में सक्षम बनाने के लिए, यह आवश्यक है कि उसे उक्त संपत्ति का अधिकारी होना चाहिए, चाहे वह कब्जा अधिनियम के शुरू होने से पहले या बाद में हासिल किया गया हो। हालाँकि, कब्जा वैध होना चाहिए क्योंकि यह एक अतिचारी से अलग है। इस धारा को पढ़ने से पता चलता है कि संदर्भित संपत्ति को एक महिला हिंदू द्वारा सीमित मालिक के रूप में रखा जाना आवश्यक नहीं है। केवल यह आवश्यक है कि अधिनियम के लागू होने की तारीख पर वैध कब्जा मौजूद होना चाहिए जब तक कि वह उसके बाद संपत्ति का अधिकारी न बन जाए। एक हिंदू महिला द्वारा संपत्ति के अधिग्रहण के कुछ तरीके स्पष्टीकरण में बताए गए हैं। हालांकि, एक महिला, सख्ती से बोलते हुए, एक उत्तराधिकारी नहीं हो सकती थी, जब उसने अधिनियम लागू होने से 30 साल पहले एक संपत्ति के कब्जे में प्रवेश किया था, लेकिन उसके कब्जे को वैध माना जाता था और बल द्वारा अपने अधिकार में माना जाता था, लेकिन उसके कब्जे को उसे संपत्ति से बेदखल करने और बाद में हस्तांतरण करने में माना जाता था; संपत्ति को इस तरह से भी बनाया गया है कि उसे इच्छुक व्यक्तियों द्वारा संपत्ति रखने के हकदार व्यक्ति के रूप में मान्यता दी जाए और राजस्व अधिकारी इतने लंबे समय के बाद अधिनियम की धारा 14 के लाभ के हकदार होने के लिए अतिचारी नहीं बन सकते हैं।

(पैरा 6)

अभिनिर्धारित किया कि एक 'अतिचारी' वह है जो दूसरे की संपत्ति में प्रवेश करता है या उसे धारण करने या रखने के अधिकार को बाधित या हड़प लेता है। ऐसा हो सकता है कि अधिकार में गड़बड़ी या हड़प किया गया मौजूद

है या अपेक्षा में है, लेकिन परिस्थितियों को यह दिखाने के लिए जाना चाहिए कि कब्जे में प्रवेश करने वाले और अतिचारी के रूप में पेश किए गए व्यक्ति का इरादा किसी और के अधिकार को परेशान करना या हड़पना था।

(पैरा 6)

गुड़गांव के अतिरिक्त जिला न्यायाधीश श्री ओ. पी. शर्मा की अदालत के दिनांक 16 जनवरी, 1968 के आदेश से नियमित द्वितीय अपील में श्री बीके अग्निहोत्री, उप-न्यायाधीश प्रथम श्रेणी, गुड़गांव के दिनांक 30 अप्रैल,1966 के आदेश को उलट दिया गया और वादी को प्रतिवादियों के खिलाफ मुकदमे में भूमि के कब्जे के लिए डिक्री प्रदान की गई।

अपीलकर्ताओं के लिए रूप चंद, अधिवक्ता

एच.एल. सरीन, और ए. एल. बहल, वकील, उत्तरदाताओं के लिए

निर्णय

एच.आर. सोढ़ी, न्यायमूर्ति- यह अतिरिक्त जिला न्यायाधीश, गुड़गांव के फैसले के खिलाफ उत्तरदाता की अपील है, जिन्होंने 16 जनवरी 1968 को वादी प्रतिवादियों की अपील को स्वीकार कर लिया और तहसील और जिला गुड़गांव के गांव टेकली में स्थित कृषि भूमि के कब्जे के लिए उनके मुकदमे की डिक्री की।

(2) भूप सिंह सूट भूमि के मालिक थे और वर्ष 1927 में उनकी मृत्यु हो गई, जिसमें एक बेटा सिरी चंद, दो बेटियां श्रीमती खिलियां और श्रीमती बसंती, जो इस मुकदमे में वादी हैं, और श्री घोगन अपने पूर्व-मृत बेटे हीरा की विधवा हैं। उत्तरदाता अपीलकर्ताओं का दावा है कि वे चौथी डिग्री में मृतक के संपार्श्विक हैं। भूप सिंह की मृत्यु पर, उनकी संपत्ति को विरासत के रूप में उत्परिवर्तित किया गया था, एक-आधा सिरी चंद के पक्ष में और दूसरा आधा श्री घोगन के पक्ष में। बाद में वर्ष 1927 में सिरी चंद की मृत्यु हो गई और उनके हिस्से को उनकी मां श्रीमती सुख देवी के नाम पर बदल दिया गया, जो भूप सिंह की विधवा थीं। सुख देवी की भी बाद में मृत्यु हो गई और उनकी मृत्यु के बाद, उनके द्वारा आयोजित भूप सिंह की संपत्ति का हिस्सा श्रीमती घोगन के नाम पर उत्परिवर्तित कर दिया गया, जिसके परिणामस्वरूप श्री घोगन ने वर्ष 1951 में भूप सिंह मृतक की पूरी संपत्ति को अपने पास रख लिया। घोगन की मृत्यु 8 नवंबर, 1962 को हुई और वादी प्रतिवादियों ने भूप सिंह की बेटियां होने का दावा करते हुए 20 अक्टूबर 1964 को वाद में वर्णित भूमि के कब्जे के लिए वर्तमान मुकदमा दायर किया, जो एक समय भूप सिंह के पास था। उनके द्वारा यह दलील दी गई थी कि उनके पिता भूप सिंह सूट-भूमि के मालिक थे और उनकी मृत्यु के बाद उनके पूर्व-मृत बेटे हीरा की विधवा श्री घोगन ने उनकी मृत्यु के बाद जीवन संपत्ति ली थी। यह आरोप लगाया गया था

कि श्रीमती घोगन की मृत्यु पर, वादी, भूप सिंह की बेटियां होने के नाते, विवाद में भूमि के कानूनी उत्तराधिकारी और मालिक थे और उनके पक्ष में म्यूटेशन भी मंजूर किया गया था। इस बात से इनकार किया गया कि उत्तरदाता भूप सिंह के मृतक के संपार्श्विक थे और दलील यह थी कि भले ही वे संपार्श्विक थे, वे वादी को वरीयता देने में सफल नहीं हो सकते थे। प्रतिवादियों ने मुकदमे का विरोध किया। उनके द्वारा इस बात से इनकार किया गया कि वादी भूप सिंह की बेटियां हैं। प्रतिवादियों के अनुसार, भूप सिंह को अपने उत्तराधिकारी के रूप में श्री घोगन द्वारा प्रतिस्थापित नहीं किया गया था। यह दलील दी गई थी कि सिरी चंद अकेले बेटे होने के नाते भूप सिंह का उत्तराधिकारी था और उसकी मृत्यु के बाद उत्तरदाता अपने अधिकार में भूमि के कब्जे में थे। इस बात से भी इनकार किया गया कि वादी उत्तराधिकारी थे। यह दलील कि भूप सिंह के पूर्व-मृत पुत्र हीरा की विधवा श्रीमती घोगन ने एक जीवन संपत्ति ली, जैसा कि वाद के पैरा 2 में आरोप लगाया गया है, को लिखित बयान में विशेष रूप से संदर्भित नहीं किया गया था, हालांकि आरोपों को आम तौर पर खारिज कर दिया गया था। प्रतिवादियों ने प्रतिकूल कब्जे के माध्यम से स्वामित्व का भी दावा किया। पक्षकारों की दलीलों के कारण ट्रायल कोर्ट द्वारा निम्नलिखित मुद्दों पर विचार किया गया:-

1. क्या वादी की बेटियां भूप सिंह की मृतकहैं?

2. क्या श्रीमती घोगन हीरा की विधवा थी?

3. क्या श्री घोगन भूप सिंह या सुख देवी को सफल होने का हकदार था? यदि नहीं, तो इसका क्या प्रभाव है?

4. क्या वादी भूप सिंह और घोगन के उत्तराधिकारी हैं?

5. क्या सूट समय के भीतर है?

6. राहत.

(3) वाद संख्या 1 का फैसला वादी के पक्ष में किया गया था, जिसमें कहा गया था कि वे इंद्राज के बेटे भूप सिंह की बेटियां साबित हुई। मुद्दा संख्या 2 का फैसला भी उनके पक्ष में हुआ। मुद्दा संख्या 3 के तहत यह माना गया था कि सुश्री घोगन वर्ष 1930-31 से भूमि के वास्तविक या रचनात्मक रूप से कब्जे में थी, हालांकि सुख देवी या भूप सिंह को सफल होने का हकदार नहीं होने के कारण उनका कब्जा अवैध था। इस मुद्दे को तदनुसार वादी के खिलाफ तय किया गया था। मुद्दा संख्या 4 भी वादी के खिलाफ गया। प्रतिवादियों की यह दलील स्वीकार नहीं की गई कि उन्होंने प्रतिकूल कब्जे के माध्यम से वाद भूमि का मालिकाना हक हासिल किया था। यह मुद्दा संख्या 5 के तहत माना गया था कि वादी का मुकदमा सीमा के भीतर था। मुद्दे संख्या 3 और 4 पर ट्रायल कोर्ट के निष्कर्षों को ध्यान में रखते

हुए, मुकदमा 30 अप्रैल, 1966 को खारिज कर दिया गया था।

(4) वादी द्वारा एक अपील को प्राथमिकता दी गई थी और इसे गुड़गांव के अतिरिक्त जिला न्यायाधीश द्वारा अनुमति दी गई थी, जिन्होंने मुकदमा सुनाया था। उनके द्वारा यह माना गया था कि हिंदू उत्तराधिकार अधिनियम, 1956 (इसके बाद अधिनियम कहा जाता है) के लागू होने पर सुश्री घोगन वाद भूमि के कब्जे में थी, अधिनियम की धारा 14 (1) के आधार पर इसका पूर्ण मालिक बन गया और वादी अधिमान्य उत्तराधिकारी होने के नाते उत्तरदाता - अपीलकर्ताओं के खिलाफ कब्जे के लिए डिक्री के हकदार थे। इसलिए वर्तमान अपील।

(5) मेरे समक्ष केवल दो प्रश्न दिए गए हैं और वे निम्नानुसार हैं -

1. क्या धारा 14 तत्काल मामले की परिस्थितियों पर लागू होती है; और

2. क्या वादी भूप सिंह की संपत्ति के अधिमान्य उत्तराधिकारी हैं?

धारा 14 निम्नलिखित शब्दों में है:-

"14. (1) किसी हिन्दू महिला के पास जो संपत्ति है, चाहे वह इस अधिनियम के लागू होने से पहले या बाद में अर्जित की गई हो, उसके द्वारा उसके पूर्ण स्वामी के रूप में धारण की जाएगी, न कि सीमित स्वामी के रूप में।

स्पष्टीकरण--इस उप-धारा में, "संपत्ति" में एक महिला हिंदू द्वारा विरासत या आविष्कार द्वारा, या विभाजन के समय, या रखरखाव या रखरखाव के बकाया या किसी व्यक्ति से उपहार के बजाय अर्जित चल और अचल संपत्ति दोनों शामिल हैं, चाहे वह रिश्तेदार हो या नहीं, उसकी शादी से पहले, बाद में या उसके कौशल या परिश्रम से, या खरीद द्वारा या नुस्खे द्वारा, या किसी अन्य तरीके से, और इस अधिनियम के लागू होने से ठीक पहले स्त्रीधन के रूप में उसके द्वारा धारित ऐसी कोई संपत्ति भी।

(2) उपधारा (1) में निहित कुछ भी उपहार के रूप में या वसीयत या किसी अन्य साधन के तहत या सिविल कोर्ट के डिक्री या आदेश के तहत या किसी पुरस्कार के तहत अर्जित किसी भी संपत्ति पर लागू नहीं होगा, जहां उपहार, वसीयत या अन्य साधन या डिक्री, आदेश या पुरस्कार की शर्तें ऐसी संपत्ति में प्रतिबंधित संपत्ति निर्धारित करती हैं।

(6) एक महिला हिंदू को संपत्ति का पूर्ण मालिक बनने में सक्षम बनाने के लिए, यह आवश्यक है कि वह उक्त संपत्ति के अधिकारी होनी चाहिए चाहे वह अधिनियम के शुरू होने से पहले या बाद में कब्जा हासिल किया गया हो।

हालाँकि, कब्जा वैध होना चाहिए क्योंकि यह एक अतिचारी से अलग है। उपरोक्त धारा को पढ़ने से पता चलता है कि संदर्भित संपत्ति को एक महिला हिंदू मालिक द्वारा सीमित मालिक के रूप में रखा जाना आवश्यक नहीं है और जो कुछ भी आवश्यक है वह यह है कि अधिनियम के लागू होने की तारीख पर कानूनी कब्जा मौजूद होना चाहिए जब तक कि वह उसके बाद संपत्ति का अधिकारी न बन जाए। एक हिंदू महिला द्वारा संपत्ति अधिग्रहण के कुछ तरीके स्पष्टीकरण में बताए गए हैं। हिंदू उत्तराधिकार अधिनियम लागू होने से लगभग 30 साल पहले एक महिला ने जब किसी संपत्ति पर कब्जा किया था, तब वह उत्तराधिकारी नहीं हो सकती थी, लेकिन उसके कब्जे को उन लोगों द्वारा वैध और अपने अधिकार में माना जाता था, जो उत्तराधिकारी के रूप में उसे संपत्ति से बेदखल करने में रुचि रखते थे और बाद में संपत्ति के हस्तांतरण को भी इस तरह से बनाया जाता है कि उसे उस व्यक्ति के रूप में मान्यता दी जाती है जो उसे रखने का हकदार है। इच्छुक व्यक्तियों और राजस्व अधिकारियों दोनों द्वारा संपत्ति 40 वर्षों के बाद धारा 14 के लाभ के लिए अयोग्य नहीं हो सकती है। अतिचारी वह है जो दूसरे की संपत्ति में प्रवेश करता है या उसे धारण करने या रखने के अधिकार को हड़प लेता है। ऐसा हो सकता है कि अधिकार में गड़बड़ी या हड़पना वर्तमान में मौजूद है या अपेक्षा में है, लेकिन परिस्थितियों को यह दिखाने के लिए जाना चाहिए कि कब्जे में प्रवेश करने वाले और अतिचारी के रूप में पेश किए गए व्यक्ति का इरादा किसी और के अधिकार को परेशान करना या हड़पना था। ट्रायल कोर्ट के समक्ष प्रतिवादियों के वकील द्वारा यह कोई संदेह नहीं था कि सुश्री घोगन भूप सिंह के कानूनी उत्तराधिकारी नहीं थे, जिनकी वर्ष 1927 में मृत्यु हो गई थी, लेकिन यह दोनों पक्षों के बीच एक आम आधार है कि भूप सिंह की मृत्यु पर, श्री घोगन ने मृतक द्वारा छोड़ी गई भूमि के आधे हिस्से पर कब्जा कर लिया, जो मृतक के पूर्व-मृत बेटे हीरा की विधवा थी और अन्य आधी। सिरी चंद के नाम पर उत्परिवर्तित किया गया था। मृतक के निकटतम उत्तराधिकारी सिरी चंद ने उस समय यह नहीं कहा था कि उसके पूर्व-मृत भाई की विधवा को संपत्ति का उत्तराधिकारी होने का कोई अधिकार नहीं था। बाद में, जब सिरी चंद की मां सुख देवी की मृत्यु हो गई, तो सिरी चंद के पास मौजूद भूमि को फिर से श्री घोगन के पक्ष में बदल दिया गया, जिसके परिणामस्वरूप वह भूप सिंह की पूरी संपत्ति पर कब्जा कर रही थी। मेरी राय में, ऐसी परिस्थितियों में, गणितीय सटीकता के साथ जांच नहीं की जानी चाहिए और न ही यह करना संभव है कि उसके अधिकार का स्रोत क्या था, खासकर जब पार्टियां रिवाज द्वारा शासित होती हैं। ऐसी स्थिति में, एक महिला हिंदू के कब्जे को किसी भी मानक से अतिचारी के रूप में लेबल नहीं किया जा सकता है। यह हो सकता है, जैसा कि निचली अपीलीय अदालत ने कहा था, उसे भूप सिंह के पूर्व-मृतक बेटे की विधवा के रूप में रखरखाव के बदले जमीन दी गई थी।

(7) अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील श्री रूप चंद का तर्क यह है कि निचली अपीलीय अदालत का यह निष्कर्ष कि-श्री घोगन को रखरखाव के बदले जमीन मिली थी, किसी भी सबूत द्वारा समर्थित नहीं है। जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है, वह संपत्ति को अपने अधिकार में रख रही थी और उसके अधिकार को निकटतम उत्तराधिकारी सिरी चंद द्वारा मान्यता दी गई थी, जो उसके दावे पर विवाद करने में सबसे अधिक रुचि रखते थे कि क्या इसे दूषित किया जा सकता

है। भूप सिंह के चौथे डिग्री संपार्श्विक अपीलकर्ताओं ने भी कभी विरोध नहीं किया। इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता है कि वह हिंदू कानून और रीति-रिवाजों दोनों के तहत गुजारा भत्ता पाने की हकदार थी, भले ही उसे भूप सिंह का उत्तराधिकारी न माना जाए। इसलिए, निचली अपीलीय अदालत में यह कहने में कुछ भी गलत नहीं है कि श्री घोगन को रखरखाव के बदले में संपत्ति रखने वाला माना जाना चाहिए, न कि अतिचारी के रूप में। एक हिंदू महिला, चाहे वह अधिनियम के लागू होने से पहले हिंदू कानून या रिवाज द्वारा शासित हो, आमतौर पर संपत्ति को एक सीमित मालिक के रूप में रखती थी। मामले के इस दृष्टिकोण में, धारा 14 की उप-धारा (1) लागू होती है और सुश्री घोगन को अधिनियम लागू होने की तारीख पर एक पूर्ण मालिक माना जाना चाहिए।

(8) उत्तरदाता के वकील श्री एच. एल. सरीन ने मेरा ध्यान सरकारिया, जे. के एक फैसले की ओर दिलाया है, जिसमें हरमल कौर और एक अन्य मामले में कहा गया है। श्रीमती करतार कौर और एक अन्य[1] (1)। उस मामले में, कृषि रीति-रिवाजों द्वारा शासित बिशना की मृत्यु 1929 या 1930 ईस्वी में मुकदमे से 41 साल पहले हो गई थी, जिससे वह अपने पूर्व-मृत बेटे की विधवा करतार कौर को पीछे छोड़ गया था। बिशना की मृत्यु के बाद, मई, 1929 में उनकी भूमि संपत्ति का म्यूटेशन करतार कौर के पक्ष में प्रमाणित किया गया था, और करतार कौर मृतक की संपत्ति के कब्जे और आनंद में बनी रही। इसके बाद उन्होंने वर्ष 1961 में यह संपत्ति सुरजन सिंह को उपहार में दे दी और वर्ष 1962 में अंतिम पुरुष धारक बिशना की बेटियों ने यह घोषणा करने के लिए मुकदमा दायर किया कि करतार कौर की मृत्यु के बाद उनके प्रत्यावर्तन अधिकारों के संबंध में उपहार शून्य और अप्रभावी था। उनके द्वारा यह आरोप लगाया गया था कि वे कृषि रीति-रिवाजों द्वारा शासित थे, जिसके अनुसार करतार कौर एक सीमित मालिक थी। याचिकाकर्ता ने मुकदमे का विरोध करते हुए दलील दी कि करतार कौर दानदाता भूमि का पूर्ण मालिक बन गया है। वादी ने तर्क दिया कि करतार कौर अपने पूर्व-मृत बेटे की विधवा होने के नाते बिशना की संपत्ति में सफल होने की हकदार नहीं थी और विवादित भूमि पर उसका कब्जा वैध नहीं था। इस तर्क को खारिज करते हुए, विद्वान न्यायाधीश ने कहा कि भले ही तर्क के लिए यह मान लिया जाए कि करतार कौर को सफल होने का कोई अधिकार नहीं था; परंपरा के तहत, उनका कथित गलत कब्जा मुकदमे से 41 साल पहले शुरू हुआ था और वह अधिनियम के शुरू होने की तारीख तक बिना किसी रुकावट के मुकदमे की भूमि के स्थापित कब्जे में बनी रहीं। जिस महत्वपूर्ण बिंदु पर महिला हिंदू की स्थिति को देखा जाना है, वह अधिनियम के लागू होने की तारीख है, यानी 17 जून, 1956, जिस तारीख को वह बिना किसी शीर्षक के संपत्ति पर कब्जा करने वाली अतिचारी नहीं थी। मैं विद्वान न्यायाधीश द्वारा लिए गए दृष्टिकोण से सम्मानपूर्वक सहमत हूं और यह कहना चाहता हूं कि श्री घोगन 17 जून, 1956 को संपत्ति के पूर्ण मालिक बन गए, जो अधिनियम के प्रारंभ की तारीख थी। 40 से अधिक वर्षों तक भौतिक या रचनात्मक रूप से निरंतर रहने वाले श्री घोगन के कब्जे को अतिचारी के रूप में वर्णित नहीं किया जा सकता है। धारा 14 (1) की

[1] 1967 पी.एल.आर. 971

आवश्यकताएं पूरी तरह से संतुष्ट हैं क्योंकि वह अधिनियम के शुरू होने की तारीख को संपत्ति की मालिक एक हिंदू महिला थी और इसलिए, उसे पूर्ण मालिक के रूप में रखना चाहिए न कि सीमित मालिक के रूप में।

(9) श्री रूप चंद ने इस न्यायालय की खंडपीठ के एक फैसले पर भरोसा किया, जिसे एमएसटी के रूप में रिपोर्ट किया गया था। बख्तावारी वी। साधु सिंह और अन्य [2] (2), गुरदास बनाम एमएसटी। प्रिटो और अन्य[3], (3), हीरा लाई वी। श्रीमती शारदबती देवी और एक अन्य[4] (4), और एरम्मा वी। वीरुपना और अन्य[5] (5)। यह एमएसटी में आयोजित किया गया था। बख्तावारी का मामला (2) कि अधिनियम की धारा 14 की व्याख्या एक महिला हिंदू के अवैध कब्जे को मान्य करने के लिए नहीं की जा सकती है और यह एक अतिचारी को कोई अधिकार प्रदान नहीं कर सकती है। उस मामले में, अधिनियम लागू होने से कुछ समय पहले तेलू की मृत्यु हो गई, लेकिन उस समय तक उसने अपनी संपत्ति अपनी बेटी सुश्री बख्तावारी के पक्ष में प्रथा के तहत उपहार में दे दी थी। चौथी डिग्री में संपार्श्विक वादी होने वाले वादी निश्चित रूप से श्रीमती बख्तावारी की तुलना में बेहतर उत्तराधिकारी थे। यह इन परिस्थितियों में था कि यह माना गया था कि सुश्री बख्तावारी को मुकदमा संपत्ति का मालिक नहीं कहा जा सकता है जब उसके पक्ष में कोई वैध उपहार नहीं था और उसके कब्जे को अतिचारी का माना जाना चाहिए। गुरदास का मामला (3) भी अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील की मदद नहीं करता है और उस मामले में जो कुछ भी माना जाता है वह यह है कि अधिनियम के प्रावधान पूर्वव्यापी नहीं हैं और इसलिए, उत्तराधिकार उस समय प्रचलित कानून द्वारा शासित होगा जब यह खुला था। कानून के इस प्रस्ताव के साथ कोई झगड़ा नहीं है। हीरा लाल का मामला (4) भी मददगार नहीं हो सकता। इस मामले में केवल यह माना जाता है कि यहां तक कि जहां एक विधवा समझौते के तहत रखरखाव के बदले में भूमि का अधिग्रहण करती है, अधिनियम की धारा 14 (1) लागू होगी और वह संपत्ति की पूर्ण मालिक बन जाएगी ताकि वह इसे स्थानांतरित करने में सक्षम हो सके, इरम्मा के मामले में तथ्य, (5), जैसा कि सुप्रीम कोर्ट द्वारा तय किया गया है। वे काफी अलग थे। एरन गौड़ा की मृत्यु हो गई, जिससे तीन विधवाएं, इरम्मा, सिद्धम्मा और शरनम्मा चली गईं उन्होंने बसन्ना नामक एक बेटे को भी छोड़ दिया, जिसकी मृत्यु वर्ष 1936-37 में उस समय हुई जब वह विवाद में संपत्ति का एकमात्र पुरुष-धारक था। उनकी मृत्यु के बाद, उनकी सौतेली माताओं इरम्मा और सिद्दम्मा ने संपत्तियों पर कब्जा कर लिया। बसन्ना के निकटतम उत्तराधिकारी होने का दावा करने वाले उस मुकदमे में वादी ने दो विधवाओं इरम्मा और सिद्दम्मा से मुकदमे की संपत्तियों का कब्जा वापस पाने की मांग की। उन्होंने विभिन्न आधारों पर मुकदमे का विरोध किया। मुकदमा अंततः उच्च न्यायालय द्वारा डिक्री किया गया था। इस मामले को सुप्रीम कोर्ट में ले जाया गया और कार्यवाही के लंबित रहने के दौरान अधिनियम 17 जून, 1956 से लागू हुआ। वादी डिक्री-धारकों ने अपने पक्ष में उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए डिक्री का निष्पादन किया। जजमेंट-देनदार इरम्मा ने निष्पादन

[2] ए.आई.आर. 1959 एफ.बी. 558.

[3] 1960 पी.एल.आर. 844.

[4] 1966 पी.एल.आर.

[5] ए.आई.आर. 1966 एस.सी. 1879.

अदालत में एक आपत्ति को प्राथमिकता दी कि चूंकि वह अपने पति की मृत्यु के बाद संपत्ति के आधे हिस्से के कब्जे में थी, इसलिए वह अधिनियम के प्रावधानों के मद्देनजर उसकी पूर्ण मालिक बन गई थी। निष्पादन न्यायालय ने आपत्तियों को स्वीकार कर लिया और निष्पादन आवेदन को खारिज कर दिया। उच्च न्यायालय ने निष्पादन न्यायालय के आदेश को पलट ते हुए कहा कि अधिनियम मामले पर लागू नहीं होता है और निष्पादन मामले को दायर करने के लिए बहाल कर दिया। इरम्मा की अपील पर यह मामला फिर से सुप्रीम कोर्ट में गया और उनकी ओर से दलील दी गई कि वर्ष 1930-31 में कहीं मृत्यु के बाद उनके पति एरन गौड़ा की संपत्ति का आधा हिस्सा उनके कब्जे में होने के कारण, वह उन संपत्तियों की पूर्ण मालिक बन गई। इस दलील को सुप्रीम कोर्ट ने खारिज करते हुए कहा था कि एरन गौड़ा की मृत्यु के समय इरम्मा के पास संपत्ति का मालिकाना हक भी नहीं था। उनके लॉर्डशिप द्वारा यह देखा गया है कि धारा 14 के संचालन को आकर्षित करने के लिए यह पर्याप्त नहीं है कि अधिनियम के लागू होने की तारीख को एक हिंदू महिला संपत्ति के कब्जे में थी, लेकिन उसके पास किसी प्रकार का शीर्षक होना चाहिए। यह माना गया था कि धारा 14 (1) का उद्देश्य एक हिंदू महिला को उस संपत्ति का पूर्ण मालिक बनाना है जिसे उसने अर्जित किया था या जिसे उसने अधिनियम के लागू होने के बाद अर्जित किया था और इसका उद्देश्य एक हिंदू महिला को शीर्षक प्रदान करना नहीं है, जहां उसके पास वास्तव में कोई शीर्षक नहीं है। दूसरे शब्दों में, इस धारा की व्याख्या इस तरह से नहीं की जा सकती है कि एक महिला हिंदू के अवैध कब्जे को मान्य किया जा सके ताकि केवल अतिचारी को उपाधि प्रदान की जा सके। एकमात्र सवाल यह है कि क्या इस मामले में मिस्टर घोगन को केवल एक अतिचारी कहा जा सकता है जिसका अवैध शीर्षक वैध स्वामित्व में परिवर्तित किया जा रहा है। जैसा कि मैंने पहले ही ऊपर कहा है, मिस्टर घोगन को केवल अतिचारी नहीं माना जा सकता है, जिसके पास कोई उपाधि नहीं है। वह अपने अधिकार को चुनौती दिए बिना 40 वर्षों की अवधि के लिए वास्तव में या रचनात्मक रूप से संपत्ति के कब्जे में रही है। पार्टियां प्रथा द्वारा शासित होती हैं और संभवतः यह आग्रह नहीं किया जा सकता है कि उसे संपत्ति के कब्जे पर किसी के अधिकार को हड़पने की अनुमति दी गई थी। अगर कुछ और नहीं, तो वह निश्चित रूप से गुजारा भत्ता की हकदार थी और प्रथम अपील की अदालत उस निष्कर्ष पर पहुंची है। इसलिए, मैं उसे केवल अतिचारी नहीं ठहरा सकता और उसे अधिनियम के लागू होने पर संपत्ति का पूर्ण मालिक माना जाना चाहिए, जिसे वह पहले केवल एक सीमित उत्तराधिकारी के रूप में धारण कर सकती थी।

(10) इस तर्क का समर्थन करने का एक कमजोर प्रयास किया गया था कि वादी घोगन की संपत्ति के उत्तराधिकारी नहीं हैं, उत्तरदाता -अपीलकर्ताओं को वरीयता देते हुए जो चौथी डिग्री में भूप सिंह के संपार्श्विक हैं। मेरी खोज को देखते हुए कि श्री घोगन संपत्ति के पूर्ण मालिक बन गए, इसमें कोई संदेह नहीं हो सकता है कि वादी अधिमान्य उत्तराधिकारी हैं। धारा 15 के अनुसार, एक महिला हिंदू की संपत्ति पति के उत्तराधिकारियों पर बेटे और बेटियों (किसी भी पूर्व-मृत बेटे या बेटी के बच्चों सहित) और पति की अनुपस्थिति में हस्तांतरित होती है। वादी घोगन के मृत पति हीरा की बहनें हैं और वे उत्तराधिकारियों की अनुसूची में दी गई द्वितीय श्रेणी की श्रेणी में आती हैं।

(11) पूर्वगामी कारणों से, अपील में कोई दम नहीं है जिसे खारिज कर दिया गया है। पार्टियों को उनकी लागत वहन करने के लिए छोड़ दिया जाता है।

के.एस.के.

अपीलीय सिविल

न्यायमूर्ति एच. आर. सोढ़ी, के समक्ष

शमन लाल, - अपीलकर्ता

बनाम

मोहन लाल, - उत्तरदाता

निष्पादन 1968 की दूसरी अपील संख्या 1567

21 अक्टूबर, 1969

सिविल प्रक्रिया संहिता (1908 का V) - धारा 11, 47 और आदेश 21 - नियम एसओ — पंजाब देनदार संरक्षण अधिनियम (1936 का II) - धारा 10 (3) - निर्णय- डिक्री के निष्पादन में संलग्न देनदार की पूरी भूमि - के तहत कोई आपत्ति नहीं

अस्वीकरण:* *स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय, वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके, और किसी अन्य उद्देश्य के लिया इसका उपयोग नहीं किया जा सकेगा। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।

रवि अमितोज़
प्रशिक्षु न्यायिक
अधिकारी