

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਟਰ ਜੇ.

ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2009 ਦਾ 10099

13 ਜਨਵਰੀ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961—S.26-ਬੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ—ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਮਨਜ਼ੂਰ—ਜੁਆਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਐਸ.26-ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ—ਅਯੋਗਤਾ— ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ/ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ- ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ-ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 26-13 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ/ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਯੋਗਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 13 ਜੂਨ, 2009 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (1 ਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ/ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(ਪਰਾ 16)

ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-13 ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ

ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਮਪਿਊਨਡ ਹੁਕਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ/ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 26 ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 26 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

(ਪਾਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (1 ਸਟ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ/ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (1 ਸਟ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ।

(ਪਾਰਾ 19 ਅਤੇ 20)

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਸਰਤਾਜ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 6 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਰਿਤ ਸ਼ਰਮਾ।

**ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, ਜੇ. (ਓਰਲ)**

(1) ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ, ਜੋ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲੇ, ਮੂਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 26 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) (ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਕਟ")। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਉਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਲੇਬਰ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 18 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਯੂਨੀਅਨ" (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ)। ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ 6 ਮਾਰਚ, 2009 ਨੂੰ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ (ਅਨੁਲੱਗ) 13 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਅਨੁਲੱਗ P4)।

(2) ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਦੀ ਮਿਤੀ 11 ਜੂਨ, 2009 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ 11 ਜੂਨ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਜੂਨ, 2009 (ਅਨੁਲੱਗ P5), ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ (ਅਨੁਲੱਗ P6), ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 6 ਮਾਰਚ, 2009 ਨੂੰ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸਤੀਫਾ ਇਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 13 ਜੂਨ, 2009 ਦੀ ਹੰਗਾਮੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ, 24 ਜੂਨ, 2009 (ਅਨੁਲੱਗ P7) ਦੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦਾ ਗੁਣ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਕੜਾ P7) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ,

ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(5) ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ (ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5) ਦੇ ਸਪੀਕਰ ਰਵੀ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਪੁੱਤਰ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਥੇ-ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਲੱਗ P 7) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 4 ਅਤੇ 6 ਨੇ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (1 ਸੋਸਾਇਟੀ) ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P7) ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਨੂੰਨੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੇਵਕੂਫੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਹੈ।

(7) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(8) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 26 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ 18 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 6 ਮਾਰਚ, 2009 ਨੂੰ, ਉਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸਤੀਫੇ (ਅਨੁਲੱਗ P1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਨੇ ਆਦੇਸ਼/ਏਜੰਡਾ (ਅਨੈਕਸ਼ਰ P2) ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 13 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸ਼ਰ ਪੀ 3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ। 13 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ, 13 ਜੂਨ, 2009 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਰ ਪੀ 4)।

0) ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4) ਨੇ 11 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 11 ਜੂਨ, 2009 (ਅਨੁਲੱਗ P5) ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ (ਅਨੁਲੱਗ P6) ਭੇਜਿਆ ਸੀ (ਅਨੁਲੱਗ P5), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 6 ਮਾਰਚ, 2009 ਨੂੰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। 13 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P7) ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(10) ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬਿਤੀ ਦੇ ਉੱਪਰ, ਹੁਣ ਇਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ

(ਪੀਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹਨ। 1 ਸਮਾਜ) ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

(11) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੇ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਫਿਸਲ ਕੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(12) ਮੰਨੀ- ਪ੍ਰਮਾਣੀ ਦਲੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 18 ਅਗਸਤ, 2008 ਤੋਂ 13 ਜੂਨ, 2009 ਤੱਕ ਦੋ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਤੋਂ ਉਸ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ (ਅੰਕਸ਼ਾ P7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਖਹਿਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਹਨ। (T) 2010 (3) RCR (ਸਿਵਲ) 24 ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕਪੂਰਥਲਾ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਧ ਵੀ ਉਸੇ ਕਿਸਮਤ ਨਾਲ ਮਿਲੀ।

(13) ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ

INDERJIT SINGH v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 7  
(Mehinder Singh Su 11 ar, J.)

ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

(15) ਇੱਥੇ ਜੋ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) xxx xxx xxx

(b) ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਖਰ ਸਮਾਜ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਸਿਖਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਾਜ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਾਜ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਸਿਰਫ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਆਦਿ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ/ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਯੋਗਤਾ ਸੀ ਖਰਚਿਆ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਯੋਗਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 13 ਜੂਨ ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ, ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ / 2009 (ਅਨੁਲੱਗ P4) ਅਤੇ ਇਸ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ)\* ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ/ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P7) ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਉਪ ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ। ਦਿੱਲੀ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸਮਾਪਤੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ (ਪੈਰਾ 8) ਵਜੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਆਰ. 25 ਅਤੇ ਆਰ. 28 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰ. 25 ਦੇ ਸਾਢੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਣਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਜੇ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਜੁੜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਉਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ ਆਰ. 25 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਡੀਮਡ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੈ

## (2) ਏਆਈਆਰ 1997 ਐਸਸੀ 2239

ਪਹਿਲੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰ. 25 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਵਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਰ. 25 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 23 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ, 1993 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20 ਮਾਰਚ, 1996 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰ. 25 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਦੋਵਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ



ਸਕਦੇ ਹਨ। ”

(18) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 26-ਬੀ ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। . ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P7) ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ/ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦਾ ਨਿਯਮ 26 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਨਿਯਮ') ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 26, ਉਹ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

(19) ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਯੂਨੀਅਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ , ਜਿੱਥੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P4) , ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ P7) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ/ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਉਲਟ ਦਲੀਲਾਂ “ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੋਸੂ” ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

**ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) “ਮੁਟਾਟਿਸ ਮੁਟੀਡਿਸ ” ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਹੈ।

(20) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਰੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਲੱਗ P7) ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ

ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਹੈ।

(21) ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤਾ, ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ, ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਾਕੀਦ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਲੱਗ P7) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ