

ਐਸ. ਐਸ. ਸਾਰੋ ਜੇ.

ਗੁਰਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ,
ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2008 ਦਾ 1321

9 ਨਵੰਬਰ, 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਅਨੁਛੇਦ. 226—ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 188 7—
ਐੱਸ. 45—ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925—ਐੱਸ. 63—ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ
ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਪਤਨੀਆਂ ਸਨ—ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰ
'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ—ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ
ਦੇ ਬੱਚੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ
ਚਲਾਏ ਜਾਣਗੇ- ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ - ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਵਸੀਅਤ ਦੀ
ਵੈਧਤਾ - ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ
ਸੱਚਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
ਹੈ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਗਵਾਹ, ਲਿਖਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਆਦਿ-ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ
ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਨੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਦੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੀ
ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 1997 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ. ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ
ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ
226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ

ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਸੀਅਤ ਸੱਚੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਵਸੀਅਤ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ, ਲਿਖਾਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਆਦਿ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਗਰਾਨ}-' ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਖੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1877 (ਹੁਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963)। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੁਝਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਮੰਤਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰੋਕ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੇ। ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੬)

GURDISH SINGH AND ANOTHER v. THE FINANCIAL 189 •
COMMISSIONER, REVENUE, PUNJAB
AND OTHERS (S.S. Saran, J.)

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਾਲੀਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਡਵੋਕੇਟ/ਬੀ.ਆਰ

ਐਚ.ਐਸ. ਗਿੱਲ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4
ਲਈ।

ਸੈਂ ਸਵਰ ਲਾ 1, ਐਡਵੋਕੇਟ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਤੋਂ 7।

ਐਸ. ਐਸ. ਸਾਰੋ ਜੇ.

(1) ਇਲਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗੁਰਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਿਮਰਪਾਲ ਕੌਰ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 2007 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-5) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1), ਕੁਲੈਕਟਰ-ਕਮ- ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 2002 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-4) ਮਿਤੀ 28 ਮਈ, 1999 (ਅਨੁਲੱਗ P-3) ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 30 ਨਵੰਬਰ, 1998 (ਅਨੁਲੱਗ P-2) ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਏਕੋਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4) ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 30 ਨਵੰਬਰ, 1998 (ਅਨੁਲੱਗ P-2) ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਝਗੜਾ ਪਿੰਡ ਸਿਲੋਆਣੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਰਾਏਕੋਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੱਜਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ: ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਗੁਲਵੰਤ ਕੌਰ, ਜਿਸਦੀ 1965 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਗੁਰਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਿਮਰਪਾਲ ਕੌਰ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ। ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ, ਅਰਥਾਤ, ਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ; ਬਲੌਰ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 5), ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 6) ਅਤੇ ਕਮਲਜੀਤ ਕੌਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 7) ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ 14 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ

ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟਵਾਰੀ ਹਲਕਾ ਕੋਟਵੱਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ: 2836 ਅਤੇ 2837 ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1)। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੁਲੈਕਟਰ 2 ਗ੍ਰੇਡ, ਰਾਏਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਰਾਏਕੋਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ ਰਾਏਕੋਟ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4) ਨੇ ਮਿਤੀ 30 ਨਵੰਬਰ, 1998 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-2) ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਵਸੀਅਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰੀ ਹੋਈ ਸੀ / ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਰਾਏਕੋਟ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4) ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਦੁਖੀ ਹੋਏ, ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 28 ਮਈ, 1999 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ. -5) ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ: 2836 ਅਤੇ 2837 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 (ਅਨੁਲੱਗ P-1) ਅਨੁਸਾਰ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਜਿਸ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਦੀ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-4) ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਐਨ.ਐੱਨ.ਐਕਸਯੂ.ਆਰ. ਪੀ.-5) ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 5 ਤੋਂ 7 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਵਸੀਅਤ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1) ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਨਘੜਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-1) ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ

ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(4) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, 1887 ('ਐਕਟ*—ਛੋਟੇ ਲਈ)।

(5) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਝਗੜਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ 14 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਪਤਨੀਆਂ ਸਨ। ਗੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਜਿਸ ਦੀ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਗੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਤੋਂ ਦੋ ਬੱਚੇ ਸਨ, ਗੁਰਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਸਿਮਰਪਾਲ ਕੌਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2)। ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦਾ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਜਿਸਦੀ ਮੌਤ ਲਿਟਿਗੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਤੋਂ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਲੌਰ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 5), ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 6) ਅਤੇ ਕਮਲਜੀਤ ਕੌਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 7)। ਜਵਾਬਕਰਤਾ 5 ਤੋਂ 7 ਨੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਅਨੁਲੱਗ P-1) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਇਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਅਨੁਲੱਗ P-1)। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਸੀਅਤ (ਅਨੁਲੱਗ P-1) ਅਸਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਸੀਅਤ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ, ਲਿਖਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਆਦਿ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਖੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਧਿਆਇ-VI ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1877 (ਹੁਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963)। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੁਝਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਮੰਤਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੇ। ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ।

(7) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਇੰਤਕਾਲ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੰਤਕਾਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੁਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਅਧੀਨ ਹੈ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ. 1'hc ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਾਂ

GURDISH SINGH AND ANOTHER v. THE FINANCIAL 193 •
COMMISSIONER, REVENUE, PUNJAB
AND OTHERS (S.S. Saran, J.)

ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੰਦਰਾਜ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਇੰਦਰਾਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਮੰਗਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਠਹਿਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ।

(8) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਵੇਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਲੀਬਿਟ ਹੈ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। , ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ