

¶]x. Head Constable **Jagan Nath v. The State of Punjab and 1**
another (G. R. Majithia, J.)

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(24) ਸ੍ਰੀ ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਅਪੀਲ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪੱਟੀਆਂ ਅਤੇ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ।

(25) ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(26) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਸਾਬਕਾ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਗਨ ਨਾਥ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 15126

20 ਦਸੰਬਰ, 1993

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950- ਕਲਾਮ 226/227 — ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ 1975—3(1) (ਏ)- ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਅਸੀਂ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨ ਸਾਇਰੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.

ਜੀ.ਐਸ.ਚੀਮਾ, ਏ ਏ .ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹੈ, ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 18 ਜਨਵਰੀ 1989 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ 26 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ 1967-68 ਵਿੱਚ ਲੇਅਰ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 7 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1970. ਉਸਦਾ ਆਚਰਣ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ * ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਹਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ, ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੇ 25 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। 1975. (ਛੋਟੇ ਲਈ, ਨਿਯਮ). ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

ਕੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1934 ਦੇ ਨਿਯਮ 9.18 (2) (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ) ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ 25

ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(3) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) (ਦੇ) ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਪੱਚੀ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਲਈ।

ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਚਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਆਦਿ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। -ਉਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ।

(5) ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ 16.5 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ। ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“16.5. ਵਾਧੇ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ।—

(1) ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਾਧਾ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਮਿਆਦ ਦੱਸੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਾਧਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(2) ਵਾਧੇ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ

f]x. Head Constable **Jagan Nath v. The State of Punjab and 5**
another (G. R. Majithia, J.)

ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਬਤ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਸਥਾਈ ਹੋਣੀ ਹੈ; ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਜਾਂ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਬਹਾਲੀ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਇੱਛਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਅਧਿਆਇ X ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਸਿਰਫ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਧੇ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹਵਾਲਾ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸੀ। 27 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1942 ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ 45 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ। ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 18 ਜਨਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ 27 ਸੀ। ਸਾਲ ਕਿਉਂਕਿ 29 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ਼ 24 ਜੇ ਸਾਲ, ਯਾਨੀ 26 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1975 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) (ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

'ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪੱਚੀ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਲਈ।'

ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(3) ਵਿੱਚ 'ਕੁਆਲੀਫਾਈੰਗ ਸਰਵਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ 'ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ' ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 2 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪੇਟੀਟੀਓਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਨਾ ਤਾਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸੀ

fj]x. Head Constable Jagan Nath v. The State of Punjab and 7
another (G. R. Majithia, J.)

ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਹੁਕਮ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1975 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

(8) ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16.1 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ। ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਬਤ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ (ਸੁਪਰਾ 1 ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੇਵਾ ਕੋਰ ਗਰਾਂਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਇਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੇਐਸਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

fi]x. Head Constable **Jagan Nath v.** The State of Punjab and 8
another (G. R. Majithia, **J.**)

ਡੋਲਮਿਨ

fj]x. Head Constable **Jagan Nath v. The State of Punjab** and 9
another (G. R. Majithia, J.)

ਮਾਨਯੋਗ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.
ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਜਲੰਧਰ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕਲੱਬ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 873

27 ਫਰਵਰੀ, 1992

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਐਕਟ (34 ਦਾ 1948) ਐੱਸ. 1(5)- ਕਲੱਬ - ਕੀ
ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।