

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੋ.

ਤਾਇਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰੀਜਨਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਸੰਗਠਨ,

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2009 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15933

7 ਮਾਰਚ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1952—S.17-B—ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਰੀਦ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ—ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ—ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਦਾਅਵੇ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਮਿੱਲ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ—ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਬਕਾਇਆ — ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ — ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤਬਾਦਲਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇ। ਈ.ਪੀ.ਐਫ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਅਣਇੱਛਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਤਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਮਿੱਲ ਆਈਸੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮਿੱਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਹਿਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ। ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਦਾਅਵੇ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਮਿੱਲ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਹੋਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। 1'ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 23)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਵੇਕ ਸਲਾਬੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ / ਡਾ .

ਕਮਲ ਸਹਿਗਾਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ./ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਪੁਨੀਤ ਕਾਂਸਲ। ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਦੋ ਸਰੋਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੈਇੱਛਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੇਤਰੀ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੇਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਐਕਟ") ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਥ

(2) ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕੋਡ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ

ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ, ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, 11 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ। 536 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਯੂਨਿਟ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਲੱਗ P-3 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਿੱਲ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਕੇਵਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨੇਕ ਇੱਛਾ ਨਾਲ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿੱਲ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਚੰਗੀ ਇੱਛਾ ਵਾਲੀ ਮਿੱਲ."

(4) ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਕਿ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮਿੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲੜੇ ਜਾਂਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਮਿੱਲ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਹਿਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਦਾਅਵੇ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਮਿੱਲ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਆਰਸੀਐਸ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਨ ਹੋਣ।

(5) 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿੱਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ, ਦਾਅਵਿਆਂ

TAYAL ENERGY LIMITED v. REGIONAL PROVIDENT FUND 20 I
COMMISSIONER EMPLOYEES' PROVIDENT FUND
ORGANIZATION, AMRITSAR AND OTHERS
(Ranjit Singh, J.)

ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਪਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 1 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਪਰਖ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਚਿੰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਉਤਪਾਦ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਪੀਐਫ ਕੋਡ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, 14 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਪੀਐਫ ਕੋਡ ਨੰਬਰ 34385 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ 35,78,931 ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਅਤੇ ਮਾਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2002 ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ ਅਤੇ 2002-2003 ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ 9,71,483 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 26,42,281 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 5,92,207 ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਨੂੰ 13 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(0) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ 5.36 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 45,38,808 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

20 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਅਧੀਨ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ 2006। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 27 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 2007 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਅਤੇ 7Q ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 35,78.931 ਅਤੇ ਰੁ. 13.42.314 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7Q ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਲੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਤੋਂ 2.50.683 ਹੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ 16 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

¹ 17-ਬੀ **ਦੇਣਦਾਰੀ।**— ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਇੱਕ establishment ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੋਹਫੇ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। ਜਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।"

TAYAL ENERGY LIMITED v. REGIONAL PROVIDENT FUND 20 I
COMMISSIONER EMPLOYEES' PROVIDENT FUND
ORGANIZATION, AMRITSAR AND OTHERS
(Ranjit Singh, J.)

(9) ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਸਰਲ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੋਹਫੇ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਫਿਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਕਾਇਮ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। 3 ਅਗਸਤ, 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

“ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋ-ਆਪ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਸਾਹਿਬ, ਤਾਮ ਤਾਰਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਤਾਇਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਤਾਇਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋ-ਆਪ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮੈਸਰਜ਼ ਤਾਇਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁ. 35,78,931 ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(11) ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ, ਤੋਹਫੇ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਯਕੀਨਨ, ਇਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ, ਤੋਹਫੇ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਯੂਨਿਟ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਮੰਨ ਲਓ ਜੇਕਰ ਇਸ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕੇਵਲ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਮਿੱਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਿਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਹਿਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਚਿੰਤਾ ਇਸ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕੋਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੰਗੀ ਇੱਛਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ?

(14) ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਡਰਿਪਲੈਕਸ ਵਾਟਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਡ, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ, (1) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਥਾਪਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਖਮੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਟਾਫ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਨਾ, ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੀਐਫ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਬਹੁਤੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਪਿਛਲੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਨਾਂ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(15) ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਬਨਾਮ ਸੈਕਟਰੀ, ਐਨਐਸਐਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਚੰਗਨਾਚੇਰੀ, (2) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਸਥਾਪਨਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਖੇਤਰੀ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਕਮ.

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਫਿਰ ਸਬਅਰਬਨ ਪਲਾਈ ਐਂਡ ਪੈਨਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, (3) ਜਿੱਥੇ ਉੱਤੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ

- (1) 2009 (2) SCT 742
- (2) ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 82
- (3) 2004-11 ਐਲਐਲਜੇ 1069

ਐਕਟ ਦਾ 17-ਬੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

1. " ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤਬਾਦਲਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਯੂਨੀ (/ਸਥਾਪਨਾ) ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਓਐਸਐਫਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਨਿਯੋਕਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ EPF ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਵੇਸ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਣਇੱਛਤ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ (ਵੇਖੋ ਅੰਗੱਪਾ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਮਦੁਰਾਈ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਮਦਰਾਸ 1986 ਲੈਬ. IC 458 (ਮਦਰਾਸ))।

(17) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਣਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ।

(18) **ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੰਗਲੌਰ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਫੋਰੈਸਟ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ, ਬੰਗਲੌਰ, (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।** ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਕਿ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ 30 ਜੂਨ, 1981 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਫਾਲਟ 1978 ਤੋਂ ਅਕਤੂਬਰ 1987 ਤੱਕ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ। ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਟਰੋ ਫਾਰਮਾ ਉਤਪਾਦ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਆਰਪੀਐਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (5) ਅਤੇ ਆਰਐਨਟੀ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, (6) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਕੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

"ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ 'ਯੋਗਦਾਨ' ਜਾਂ 'ਨਿਯੋਕਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(19) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਡੁਲਗਾਓ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, (ਹੁਣ ਤਸਤੀ ਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (7) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ I ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉੱਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਰਜਾਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ।

- (5) 1986-1 ਐਲਐਲਐਨ 971
- (6) 1989 ਲੈਬ. ਐਲ.ਸੀ. NOC 177
- (7) 2005-111 LLJ 3 56

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹੀ ਸਮਝਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ cstalishmcnt ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਫਿਲਹਾਲ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਗਰ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(20) ਦਰਅਸਲ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਡੂ ਓਅਰਜ਼ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (8), ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ, 15(2) ਅਤੇ 17(5)(ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਗ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਨੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਰੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ" ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਸ. ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ "ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ' ਅਤੇ 'ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਵਿੱਚ 'ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਬੀ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਣਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰਾਂਸ ਫੋਰਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ 14-ਬੀ.

(21) **ਭੁਲਗਾਓ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਸੌਖ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਤੁਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੋਵੇਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਸ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸਾਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। . .

(22) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ EPF ਨੰਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕੀ ਫਿਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ? ਇੱਥੇ **ਮੈਸਰਜ਼ ਡਰਿਪਲੈਕਸ ਵਾਟਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)**, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਜੇ ਫੂਡਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। **ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (9)**। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਉਦਯੋਗ ਯੂਨਿਟ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਸੀ। ਫੰਡ, ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। **ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਜੈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ , (10)** ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ/ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ, ਮੈਸਰਜ਼ **ਸਬਅਰਬਨ ਪਲਾਈ ਐਂਡ ਪੈਨਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (11) ਵਿੱਠਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਾਖਰ ਕਾਰਖਾਨਾ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (12)**

- (9) 2005 ਲੈਬ. IC 3985
- (10) 2009 ਲੈਬ. IC 670
- (11) 2004 ਲੈਬ. ਆਈਸੀ 1190
- (12) 2008 ਲੈਬ. IC (NOC) 683 (Bom.)

TAYAL ENERGY LIMITED v. REGIONAL PROVIDENT FUND 215
COMMISSIONER EMPLOYEES' PROVIDENT FUND
ORGANIZATION, AMRITSAR AND OTHERS
(Ranjit Singh, J.)

ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰਨਾਟਕ ਫੋਰੈਸਟ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ, ਬੰਗਲੌਰ, (13)। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇ। EPF ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈਇੱਛਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਅਣਇੱਛਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਤਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਾਡੀਆਂ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ।

(23) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਮਿੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ। ਮਿੱਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਹਿਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਦਾਅਵੇ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਮਿੱਲ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਹੋਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(24) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 3 ਅਗਸਤ, 2009 ਅਤੇ 4 ਸਤੰਬਰ, 2009, ਅਨੁਲੱਗ P-2 ਅਤੇ ਅਨੁਲੱਗ P-6, ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ

TAYAL ENERGY LIMITED v. REGIONAL PROVIDENT FUND 216
COMMISSIONER EMPLOYEES' PROVIDENT FUND
ORGANIZATION, AMRITSAR AND OTHERS
(Ranjit Singh, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਸ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਤੋਂ ਕਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣ ਲਈ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ