

ਏ. ਐਗ.

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, ਜੇ.

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWPNo 2010 ਦਾ 22856

17 ਮਈ 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226 ਅਤੇ 227—ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959—ਐੱਸ. 15(3) ਅਤੇ 16—ਹਥਿਆਰ ਨਿਯਮ। 1952—ਆਰ.ਆਈ. 54—ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ—ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ—ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ (ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ipso ਫੈਕਟੋ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧਤ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ.

(ਪਰਾ 11)

ਸੰਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ। ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਸਰਤਾਜ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, /ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, (ਮੌਖਿਕ)

ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਵੈਧ ਅਮਿਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 700/ਮਈ ਸੀ। /99/ਜ਼ੀਰਾ। ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. 1959 ਅਤੇ ਨਿਯਮ. 1962 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ/ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ"

ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਏ. 1997 ਦੀ 12 ਬੋਰ ਡਬਲ ਬੈਰਲ ਬੰਦੂਕ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 205821 ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ 20 ਮਈ ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ। 2005. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਅਨਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੱਝਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ। ਉਹ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਆਪਣਾ ਅਸਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੀਨਿਊ ਕਰਨਾ ਭੁੱਲ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ।

(2) ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੋਗਾ ਸ. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਸਐਸਪੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।— 7 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ *ਰਾਹੀਂ* / 2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1)। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦਿ ਵਿਜ਼ਨ-ਕਮ-ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ), 29 ਜੁਲਾਈ 2010 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-2) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ 226/227 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੁਲੱਗਟਾਇਰਸ ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ*, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਐਕਟ/ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੁਲੱਗਰ P-1 ਅਤੇ P-2) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, *ਆਪਣਾ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ*, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਰਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 20 ਮਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

2005 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਤੌਰ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ ਮੋਗਾ ਸ. ਨੇ ਧਾਰਾ 324 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਨਵਿਆਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨੂੰ ਰਿਸੈਂਡੈਂਟਸ ਨੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵੱਡਮੁੱਲੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ (ਮਹਿੰਦਰ ਪਾਲ. ਜੇ.) ਨੇ 4 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 378 ਆਫ 2003 ਵਿੱਚ **ਜ਼ਿਲਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ** ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। . 2010. ਨੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਜੀ! ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਸੀ (ਛੋਟੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਹਲਕੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਬਾਰੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਨੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲਾ ਐਕਟ (1959) ਅਤੇ ਅਸਲਾ ਨਿਯਮ (1962) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੈ। (ਉਹ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ 1X78 ਦੇ ਆਰਮਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਆਫ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੀਤੀ। ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼

Ka/unoa ai(i apisjno utoaj spuunya papp qXnoaqj mpeg ojui jqXnoaq
 dan asaaj /nip ajnaipui Simonina snounA moa J pdAdAoooo/pajnasiJuoa
 suodnaw. Jo XXUYANUQUPUNUQUMANNO Kpunoa up ojui pafaXnms
 aan qaiq^i suodnaatJo མེད་ཅེས་ཀྱི་མཚན་ལྟར་ལྟར་ལྟར་ལྟར་ 'sjaodup pun sjaodxa '
 saajsunaj sunn fa uopnpiXaa juatfuuj s nipu a a dan sudzpia PAUNN imp
 jsaXXns njnp Adipo pun sKdtuns 'dauapiAd dqj saauaapfa pwauda aqj
 Xuppunq saiauaXn dtp fa amp Jb up n sdjsnM p puny Adipo dip uo
 'saauaap Jo jnMdufaua sauapua dip0 qjfa aaunApn ui saauaap Jb
 inuauaa aqj Xupqddn aaofaq sapynmaqjfa Adqumu n iphn K/dmoa oj
 axnq Kaip sn aaupudAUoaut pun diqspanq oj sauap Jb saap/oq dip
 spid aapana si aaqaup 'sanaK aaAip aqj aaaaap aqj ui pauopuau
 pouadpaquasjupaaj ui pauopuau pouadpaquasjudJupaupaudn dmoa
 Jo /(apod aip punq auo aip uq sanaK aaqj Kaa^a aajfa Kjiaoipun
 juajadutoa aip uioajpdA\auaa saauaap sunn dip jaK 0/ si sunn uppuinm
 oj suazpia aqj aqj isaqXnoj p apnui snq qappi %j Aapun qanoAddn aidoAiu
 dip Jb aii() AuunjXj ^'uijsisaA AOJ ppiA st swan Jb uoissassod aqj
 paqaaqaun ཕྱི་ལོ་ལྟར་. ^api Jb auqj aajaaj Asna sjsuoAAaj —sjuaiua/a
 ppaos pun—sinuuuiAO fa qol aqj apnui faaaaipui os pi juq aouafap pm
 os A ad Aiaip aoj ssa/djaq sun pi AM paaapuaa /quo jou snq qaiua/a
 ppaos pun. Spn^ aj oj suazpia ^uipiqn AW] aqj jsaq^noj ji ay nut oj sn os ,
 (na\n pans ui sat apod ^utynui uo /day iuauiuAa<\or) ^q/ ui saaynut
 Kaijod aqj'{'མེད་ཅེས་ཀྱི་མཚན་ལྟར་ /jay suny aqj Xu iy nut fa pnajsui 'aaupadapui
 Jb sanaA OMJ AJXJS unip aaoui aajfa \nou pp /qdinumaojiir) jsoyan/p sn
 p^(Jo jay sutay aqj pauuapuoa pnqaaaajujp uijpjuam piq utojJXupnui
 pauian qsa / n Jo jnaaqj appssodKun azpn.tmau oj sn os
 suianaijaaiuban oj sumpiq jiqiqoad 0/ མེད་ཅེས་ཀྱི་མཚན་

<T'J"UHS q^bS aapuiifopp

6LL SH3H1O ONV SVCNDd :IO 31V1S ¹HOMIS M3aN(बिरे)

AO ULandAlJSuiAAA མེད་ཅེས་ཀྱི་མཚན་ལྟར་ UOSAdd dip UIOAj ddUddp Jb
 UOIWipOAd dtp punutdp und IUduiuAdAOQ /nA/ud/) dpi Ap
 Jppdp V ¹ / ¹ m pdAd<Aoduid Apniddoddioddioddiodd TUP

uioaJ ' pdjopdn si /sp sip± dsodAiid su ກາ? uodndM dpi ຈື່
 uoydiAdsdp ddduddp dtp Jo dutnu dip ipiM 'uopdipsiAiiJxu ui
 sAdppip ຊຸບ ຊຸບ ຈື່ AdisiSdA n suiniuimu uopni\$ dopo^ ^AdAd
 AdipAiiJ pp^ sdiiiAdPiDop\$pdiiUdpio! dpodpd i^Anpi^dA dAn
 spAOdda dSdpj Adpddp suun pond Ap /ddp dp oi pdAmboA os]n
 si idqumu uopupo dpi ui pios SUIAO Jo pAOdda y AJtnpdiaA
 SAdfspidd dsdpi s/oddsip Addtffo Xupdddsiq pdinuXisdp y
 pdAmboid 'JodUipunj' mu p/uds ^uipnpui 'uopmuAoJui spAOdda
 poipAi AdisiXd# fiuiAnionJnunpy n uiniuini oi pdAinbdA dAn ?
 96[Jo sdpi^ suiAy dp/ Adpun pdnssi sdoudop isuintfn
 suundAiJddninnjnunui oipduoppin suundAiJddninnjnunui
 oipduoppin suosadd puniidupunjnunui niusb SpAOdda pdpnjdp
 uinuiniit sdiAoidnJddunuiAO pn 'sdpisag DSIMADIPO pdAOAd
 ssajun sqAnut dpi pdinAdippo /pdAouida dAup oi potunsdAd dp
 ppiow s^inui uoiindijpudpi inopihw uodndM n Jo uoissdssod ui
 punoj' uos ຈື່ ຈື່ Kun UdpiAnj pdAAdJsuDAj AO ppis dp iou Aniu
 s^Amu uoyndijuiudui pdifidds pdipudd/MpDipUdAi ? od dp/ uo
 uopniuApfui dpi p/hu ^ uop/ id dp si ^Ao/dnj dpi Ap
 pdAnidn/huniu uodndM fadAd pun pond Jo pAOdda y spAOdda
 dpi uo pddpd d/pnop n sdpiAOAd sipq uidpui dpiAOAd sipq
 uidpui dpipudmudsi si pAOdda n pun ApoA/udo duop si
 sdOAOjtCtnipiuiAodpun ddpod/sddAOj'pduiAn dpi AOJ'
 SAdpumu uopnA/spidA dsdpi Jo ludu/opy sddAoJ ((AOjipiunAnd
 AO ddpod 'SdOAqJpdduiAn dpi aoJ' /d/nAiAcI AoJ pddiipOAd
 dAn mpi suun oj Sdpddn sipq dAiiidnJhunui Jo AndA dpi pun
 uiSuoJb AAOidnJ /AdAnidnJ'nuniu udpumu uopnA/sitfdA dpi
 d/ndipui o/ Suidumfs dp pdpAnuA Aidnbiun dAn nipi q ui
 pdAiudnJnuntu suunia p

s/nuiitpAd dp/ AOJ

ASDd itidA duioodp snp suodndA\ dpniu AA/UHOO Huuinbdn
 pdnj u[Dipiq ui Xidupsdpunp pddiipoAd dp oi punoj osp dAn
 suodndM., dpniu iCi/unod" dpiaAd Jo junoitm indAii y

ਅਸਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959/1962 ਦੇ ਆਰਮਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 1 ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਤਿਮਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ। "

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ 20 ਮਈ, 2005 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਉਮਰ, ਅਨਪੜ੍ਹਤਾ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਦਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੱਚਾ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਤੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਐਸਐਸਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 324 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਇੱਥੇ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਥੇ ਜੋ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਥਾਣਾ ਜ਼ੀਰਾ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 324 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 92, ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1997 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸਲਈ, ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਸੰਕੋਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਸਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

(9) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 15(3) ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ} ਲਾਇਸੈਂਸ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ, ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 54 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ' ਲਾਇਸੈਂਸ, ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਵਿਆਉਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਲੰਮੀ, ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬਾਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਐਮੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ (ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਫੈਕਟੋ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧਿਤ

ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੁਲੱਗ P-1 ਅਤੇ P-2) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੰਪੱਗਡ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P-1 ਅਤੇ P-2) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਇਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ