

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਡਾ. ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2011 ਦਾ CWP ਨੰ. 7449

28 ਜੁਲਾਈ. 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਅਨੁਛੇਦ 226, 309 311—ਪੰਜਾਬ ਪਸੂ ਪਾਲਣ (ਕਲਾਸ-1) ਸਰਵਿਸ ਰਾਈਡਜ਼, 1966—ਆਰ.ਆਈ. 6 ਅਤੇ 7—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰਾਈਡਜ਼, 1994—ਆਰ.ਆਈ. 7—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿਚ ਵੈਟਰਨਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ—2/2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ—ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ 2 ਸਾਲ ਸੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਆਦਿ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਪਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੌਰਭ ਅਰੋੜਾ ਨਾਲ। ਐਡਵੋਕੇਟ,
petitioner(s) ਲਈ।

ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੀ.ਕਰਾਲ, ਪੰਜਾਬ, **ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ।**

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਜੇ

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ 2001 ਦੇ C WP ਨੰ. 7449 ਅਤੇ 9690 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਵਿਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੈਟਰਨਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। 2'A ਸਾਲਾਂ ਦਾ।

(2) ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਾ. ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2001 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7479 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਅਤੇ ਡਾ. ਰਾਮਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (2001 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂ ਪੀ ਨੰਬਰ 9690 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੈਟਰਨਰੀ ਓਲਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 4 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ **ਰਾਹੀਂ** 1997 ਅਤੇ 251 ਜਨਵਰੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1995. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਪੰਜਾਬ ਐਨੀਮਲ 1 ਲੁਸਬੈਂਡਰੀ (ਕਲਾਸ-1) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1996 (ਸੋਧ ਲਈ. 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮ)' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੀਵਿਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(3) 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 'ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਭਵਿੱਖੀ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 11. ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਹ

ਦੱਸਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (Scrvicc ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। 1994 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '1994 ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ') ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੈਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ **ਮਾਟਾਟਿਸ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹਨ ਜੋ 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।** ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਏ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ 7. ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਮਾਰਚ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ 2 ਸਾਲ /2 ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 2000 ਅਤੇ 24 ਜੁਲਾਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1997. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ 3 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 1999 ਅਤੇ 24 ਜਨਵਰੀ 1997 ਆਰ.ਸੀ.ਐਸ.ਪੀ., ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਨੂੰ 11 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2000 ਅਤੇ 4 ਜੁਲਾਈ 2000. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ 1994 ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਡਾ: ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਵੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 11 ਓਵੇ ਵਰ. 23 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ 2000 ਅਤੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ। 2000. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਟੈਲ ਨੇ 1994 ਦੇ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼(s)

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਡਾ. ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 8 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮ *ਰਾਹੀਂ*, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਾ. ਰਮਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ(ਆਂ) ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮਿਤੀ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਅਤੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

(5) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ) ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਜ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਡਾ: ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2001 ਦੇ CWP ਨੰ. 7449 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ 2001 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 14 ਮਈ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (2001 ਦੇ CWP ਨੰ. 7449 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ)। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਵਿਸ਼ਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ: ਰਮਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

(6) ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਵਾਂ) ਨੂੰ 214 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮ ਖਾਮੋਸ਼ ਹਨ। 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 1994 ਦੇ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਵਾਂ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 1994 ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਢਾਈ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਰਤੀ।

(7) ਡਬਲਯੂ.ਸੀ. ਨੇ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 7 ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 7

(8) ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ:- (1) ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਸਿਲੇਬਸ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਭਵਿੱਖੀ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ।"

(3) . ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ।—

ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੇਈ ਵਾਈਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜਰਕੂਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1994, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

1994 ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7

(4) ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ।—(1) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ:

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ:-

- a. ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- b. ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਿਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- c. ਸੇਂਡੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- d. ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ

ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡੇਢ ਸਾਲ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

- a. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੰਡ ਦਿਓ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
 - b. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-
 - i. ਉਸਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜੋ ਜਾਂ
 - ii. ਦੋ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਹਾਰ ਕਰੋ
ਪਿਛਲੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦਾ ਪਰਿਮਿਤ।
- (3) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ:-
- a. ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਇਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ।
 - i. ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ
 - ii. ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ
 - b. ਜੇ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

- (i) ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ
- (ii) ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਓ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕਰੋ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ ਨਿਯਮ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

(8) 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ 30 ਮਹੀਨਿਆਂ (2) ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ) ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। 1 ਘੱਟ, ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਾਨਾ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਲਈ, 1994 ਦੇ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਨਿਯਮ

7(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ 2/2 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ. 1994 ਦੇ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਡਾ: ਰਮਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (2001 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 9690 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ 24 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਾ: ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2001 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7449 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 3 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਅਤੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਸਿੰਘ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (1) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਸ. ਬਚਾਵਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:-

“5. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 6 (3) ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ

ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਹੁਦਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ। **ਕਾਜ਼ੀਆ ਮੁਹੰਮਦ ਮੁਜ਼ੱਮਿਲ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2)** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ

(ਡੀ ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1210

”

(2) (2010) 8 SCC 155

'ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀ', 'ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ' ਅਤੇ 'ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਮਡ/ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਡੀਮਡ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਗੱਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਾਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰਸਮੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਟੋਮੈਟਿਕ/ਡੀਸੀਸੀਮੇਡ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1994 ਦੇ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 7(2) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7(3)

(ii) ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਪੰਜਾਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸ (ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲਾਈਜ਼ਡ ਕਾਡਰ) ਕਲਾਸ III ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਡੀਮਡ ਕਨਫਿਨੇਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਵਾਂ) ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਆਦਿ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਪਤੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

(10) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹਨ। ਉਹ ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਅਗਲੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਾ: ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2001 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 7449 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 14 ਮਈ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੁਲੱਗ 'ਏ') ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਡਾ: ਰਮਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਆਸਾ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ

ਆਗਿਆ ਹੈ। 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਅਤੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਡਾ: ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2001 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 7449 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮਿਤੀ 24 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2007 ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 4675 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਕਾਏ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਗੇ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਵਿੱਚ ਡਾ. ਰਮਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (2001 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 9690 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਤੁਰੰਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਾ: ਰਮਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋਕਾਪੀ 2001 ਦੇ ਜੁੜੇ CWP ਨੰਬਰ 9690 ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

ਆਈ. ਏ. ਜੀ. ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ

ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ