

(13) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ. ਫੂਲਾ ਦੇਵੀ, ਜੋ ਵੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਿਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵੀਕਾਰ। ਫੂਲਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ, ਸਿੱਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਫੂਲਾ ਦੇਵੀ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਫਰਮ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਫੂਲਾ ਦੇਵੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਮੂਨਾ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਫਰਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਜਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਕੋੜੇ ਮਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੰਡਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਫਰਮ 'ਤੇ 3,0*00, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ 'ਤੇ 2,500. ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2. ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਹੋਨਬਲ ਐਨਸੀ ਜੈਨ, ਜੇ.
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ,
- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
1979 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1100
ਫਰਵਰੀ 14, 1992

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (V of 1908)— ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ — ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੁਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ — ਉਹ ਮੌਕਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ It® ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਕਾਣੀ ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ 105 (NC ਜੈਨ, J'.) ਸੁਣਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ— ਆਰਡਰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਲਵਿਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.ਵਾਸੂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਐਸ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੌਰ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਜੈਨ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ, ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 22 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ

ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 22, 1968 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 23, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ 7 ਨਵੰਬਰ, 1959 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੀਟਰ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਰਕਲ) ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 19 ਜਨਵਰੀ, 1968 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਅਪਰੇਸ਼ਨ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 29 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ।, 1968, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦੱਈਏਐਕਸਐਫਐਕਸਪੈਡੈਂਟ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(4) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

- (1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- (2) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
- (3) ਕੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
- (4) ਰਾਹਤ.

ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3, ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਕ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ 4 ਫਰਵਰੀ, 1992 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਨਵੰਬਰ, 1978 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੂੰ 13 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ; ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ ਦੇ 1985 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ 176 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਈਰੋਮ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਦੀ ਮੁੜ-ਬਹਾਲੀ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਨਿਯਮਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦਾ ਤੱਥ ਆਦਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਚੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਲ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਚੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਲੰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਟੀਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਪਕ ਭੰਡਾਰੀ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) and ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(8) ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਈ 'ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ' ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਮਿਸਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਵੇ ਪਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ: ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀ ਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ'। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ

ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ 0/ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ (4), ਅਨੂਪ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (5) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ (6)। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰ. 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਅਪਣਾਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“ਕਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨੁਕਸ ਲਈ ਜਾਂ ਗੈਰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਣਉਚਿਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(9) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ. 23 ਮਿਤੀ 22 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਸਰਲ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਕ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਫਸਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1967 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 29 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਛਾਬੜਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੋਜ:

“ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 200 ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ, ਮੀਟਰ ਰੀਡਰ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ

- (3) 1974 ਸਰਵਿਸ ਲਾ ਡਬਲਯੂ ਵੀਕਲੀ ਰਿਪੋਰਟਰ 643.
- (4) 1975 ਸਰਵਿਸ ਲਾ ਵੀਕਲੀ .ਰਿਪੋਰਟਰ 300.

(5) 1984 (1) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 428.

(6) 1991 (1) SLR 795. ਦਫਤਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਪਾ ਕੇ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਤੀਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਖ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 4 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਵਜੇ ਮੀਟਰ ਰੀਡਰ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਦੇ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ 'ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸੇਲਜ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਦੀ ਐਮਸੀਜੀ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਨੰਬਰ 19152/19589/SS/R-117-M ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਹੱਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਠਿੰਡਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਮੀਟਰ ਰੀਡਰ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ UDC ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ UDC ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ”.....

ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ, ਮੀਟਰ ਰੀਡਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ UDC ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਠਿੰਡਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਦੂਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Exh ਵਿੱਚ. ਪੀ. 29 ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 15 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1968 ਈ. ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੀ. 28 ਅਤੇ ਇਹ ਪੱਤਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। - 15 ਫਰਵਰੀ, 1968 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਐਕਸਐਚ. ਪੀ. 27 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ - ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਐਕਸਚ ਵਿਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ. 27 ਖੁਦ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ - 13 ਮਾਰਚ, 1968 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਐਕਸਐਚ. ਪੀ. 26 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਬਠਿੰਡਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਜੁਰਮ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ 27 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, 1968 ਐਕਸ. ਪੀ. 25 ਨੇ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਉਪਨਗਰ ਬਠਿੰਡਾ

ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਪਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਮਿਤੀ 27 ਨੂੰ ਡੈਮੀ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਰੀਮਾਈਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਤੰਬਰ. 1968 ਈ. ਪੀ. 24 ਨੂੰ ਪੁੱਛਣਾ

ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਭੇਜਣ ਲਈ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕੰਸ ਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨ) ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਡੈਮੀ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਪੀ. 13 ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਰਕਲ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਝੁਠੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਯਾਦ ਕਰਵਾਇਆ। —ਵੀਡੀਏ ਐਕਸ. 12 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ ਪੀ.

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਐਕਸ. ਪੰਨਾ 23 ਨੂੰ ਸਰਲ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਲੇਨ ਟਿਫ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 19 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1968 ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਪੀ. 23 ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਸਧਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 19 ਜਨਵਰੀ, 1968 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ. 28 ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪਨਾਹ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। P. 23. ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ *qu prder .simpliciter* ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਭੁੱਲ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਪੂਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸੌਖਾ ਤਰੀਕਾ ਕੱਢਿਆ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਰਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦਾ ਰੂਪ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕਲੰਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਰੂਪ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਖੀ ਜਾਵੇ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ-ਜਿਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਰੂਪ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛਲਾਵਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਓ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਪਹਿਰਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ . ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7389) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 28 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 1989 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ 6 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 1 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ
ਐਸਸੀਓ ਨੰਬਰ 315-16, ਸੈਕਟਰ 35-ਬੀ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
ਦਫਤਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਸ੍ਰੀ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਨੇਜਰ ਗ੍ਰੇਡ III ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, -
 ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ PAIC/F&A/87/17184, ਮਿਤੀ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਨੂੰ
 ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ
 ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ, ਉਸਦੀ
 ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

Sd:-

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ
 ਬਟੇਡ! 6 ਅਗਸਤ, 1987

ਗੋਕੁਲ ਪਟਾਇਕ,
 ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ. 5 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ. 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ
 ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
 ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੁਕਮ ਜੋ
 ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਲ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ
 ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ
 ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕੀਤੀ
 ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸਰਲ ਹੈ
 ਜਾਂ ਇਹ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ
 ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ
 ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ
 ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ
 ਪੀ. 3) ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 3
 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਤੋਂ ਮੈਨੇਜਰ ਗ੍ਰੇਡ-III ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ
 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਤੋਂ ਮੈਨੇਜਰ ਗ੍ਰੇਡ III ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ
 ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਤੱਕ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ
 ਗਿਆ ਸੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ
 ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ,
 1987 ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ
 ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ. 5 ਅਤੇ ਆਰ. 6 ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ
 ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪਤਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ
 ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ
 ਨਾਲ ਸੀ ਜੋ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 3 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ

ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। "

(13) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਲਵਿਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11 ਦੀ ਮੈਨ ਡੇਟ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਕਾਰਨ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। 'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰ. 11 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੰਤਰ- ਪ੍ਰੇਖਿਆ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(14) ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੀਪਕ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀਪਕ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀਪਕ ਭੰਡਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੇਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਲੀਨ ਕੁਐਂਟ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਇਸਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਰਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਿ

ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਦੀਪਕ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ।

(15) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ