

**Amrik Singh and another v. State of Punjab and others**  
(G. R. Majithia, J.)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਵਾਂਗੇ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 5058

8 ਅਗਸਤ 1988

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਖੰਡ I, ਭਾਗ I, 1969— ਨਿਯਮ 56— ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਰਮਚਾਰੀ— ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ—ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ— - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿਚ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ— ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ—ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਭਾਗ 1, 1969 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 56(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਸੈਬਰਾਂ ਨੂੰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ / ਇਹ ਨਿਯਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਮਿਤੀ 17 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹ ਸਨ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। (ਪੈਰਾ 15)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਰੀ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਟਕਾਉਣ: -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ,
- (ii) ਜੇ ਆਰਡਰ ਏਟੀ ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ ਪੀ. 5 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (iii) 117 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਉਸ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- (iv) 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।
- (v) ਉਸਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੋਜ਼ਮਰ੍ਹਾ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (vi) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ, ਤਨਖਾਹ, ਤਰੱਕੀ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ।

- (vii) ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਡੀਕੋਟ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (viii) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਫਿੱਟ ਸਮਝੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- (ix) ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ 16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
- (x) 1 ਤੋਂ P. 16 ਦੇ ਮੂਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
- (xi) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
- (xii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਲੀਅਮ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- (xiii) ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 17 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਤੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ( ਉਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ) ; ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।
- (xiv) ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਆਰ.ਐਸ.ਮੋਗੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਰਵੀ ਸੇਢੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਜੇ.ਐਲ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, (ਸੁਭਾਸ਼ ਆਚੂਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ)।

ਡੀਐਨ ਰਾਮਪਾਲ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ,

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 5058 ਆਫ 1985, 1761 ਆਫ 1987 ਅਤੇ 1980 ਦੀ 1580 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ 1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5058 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੋਰਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਗਠਨ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1969। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 1969 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਸਟਾਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦੂਰਦਰਸ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮੀਮੋ

**Amrik Singh and another v. State of Punjab and others**  
(G. R. Majithia, J.)

ਨੰਬਰ SEB-PB-69/135, ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਫ਼ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

(3) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੱਫੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ 17 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਫੀਕੇਟ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵੇ ਲੂਮ-1, 1969 ਦੇ ਪੰਨਾ 106 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 56 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਜ਼ੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਚੌਥੀ ਜਮਾਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ - ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। 58 ਸਾਲ

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਰਹੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 17.1 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, ਭਾਗ I, 1979 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ

"ਕਲਾਸ 'ਸੀ' ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਹਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ"।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ 17 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 17 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਡਰਾਫਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਡਰਾਫਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸਰਵ ਸ੍ਰੀ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਹੁੰਦਲ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ. ਮੁੰਦਰਾ ਨਾਮਕ ਦੋ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੇ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(6) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਕਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸਰਵਸ੍ਰੀ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਹੁੰਦਲ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ. ਮੁੰਦਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1969 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 14 ਅਗਸਤ, 1973 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 8 ਫਰਵਰੀ, 1976 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਦਾ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, —ਮਈ 2, 1980 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ।

ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ , — 22 ਮਈ, 1984 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ,— ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ, ਮਿਤੀ ਜੁਲਾਈ 3, 1986. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਫਰਵਰੀ, 1976 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 20 ਮਈ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 21 ਮਈ, 1981 ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1974 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ , 1969 ਵਿੱਚ, ਉਹ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਨ ਅਤੇ 58 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ 1978 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(7) 17 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲ 1969 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੈਅ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

(8) ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 17 ਨਵੰਬਰ, 1979, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ: -

“ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੀਵੇਯਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬੋਰਡ ਕਰੀਬ 10 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀਆਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ”

(9) ਸ੍ਰੀ ਮੋਗੀਆ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ 17 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਹੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, ਭਾਗ-1, 1979, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 17-1 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਸੋਧ 29 ਜੁਲਾਈ, 1978 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਕਲਾਸ 'ਸੀ' ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।”

(10) ਸ੍ਰੀ ਮੋਗੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਸੀ' ਵਰਗ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਅਮਲੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17

**Amrik Singh and another v. State of Punjab and others**  
(G. R. Majithia, J.)

ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(11) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਦ੍ਰਿੜ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 1 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ 1969 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

“ਸਕੱਤਰ, ਸਕੂਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ SEB-PB-69/135, ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਫ਼ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਕੂਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਬਲ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

(12) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1969 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, 17 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(13) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹ ਸਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 12 ਸਤੰਬਰ, 19 ਜੀ 9 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ 12 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਾਲੀਅਮ-1, 1969 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 56(1) ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਫਿੱਟ ਰਹੇ ਤਾਂ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤ ਹੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੋਹਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਬਦਲ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ, ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕੁਸ਼ਲ ਬਣੇ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਰਹੇ।

(14) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਇਲ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 56(a) ਦੇ ਤਹਿਤ IV ਕਲਾਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਟਾਫ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਰੀਸ ਇੰਟੀਗਰਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ (ਰਾਮ ਸੁਖ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ) (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ।

(15) ਰਾਮ ਸੁਖ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਸੁਪੈਰਾ) ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਸਨ। ਉਸਨੂੰ 29 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 12 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਮ ਸੁਖ ਸ਼ਰਮਾ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਚ ਆਏ ਸਨ। ਬੈਚ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ: -

“ਸ੍ਰੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਨੇ ਅੱਗੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 56(ੳ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ

**Amrik Singh and another v. State of Punjab and others**  
(G. R. Majithia, J.)

ਉਮਰ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਅਤੇ P2 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(16) ਬੈਚ ਨੇ 5 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 738 ਆਫ਼ 1982 ਅਤੇ 844 ਆਫ਼ 1982 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਬੈਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

“ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ (1) 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸਪਾਂਸ ਡੈੱਟ ਬੋਰਡ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਧਾ ਕੇ 60 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੁਣ 1982 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1288 ਰਾਮ ਸੁਖ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ।

(17) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ।

(18) ਸ੍ਰੀ ਵਰਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਲਾਤ

(1) CWP 1288 of 1982 ਨੇ 31 ਮਾਰਚ 1982 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, (2), ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਦਾ ਰਾਜ, (3), ਸ਼ੰਕਰ ਗਣੇਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (4), ਐਨ.ਸੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨੀਆ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਮੈਸੂਰ ਸਰਕਾਰ, ਬੰਗਲੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) ਅਤੇ ਤਰਲੋਕ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (6)। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਜਮੇਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ, ਉਸਨੂੰ ਅਜਮੇਰ ਆਰਮਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 1956 ਵਿਚ ਪੁਨਰਗਠਨ 'ਤੇ ਅਜਮੇਰ, ਜੋ ਕਿ 'ਸੀ' ਰਾਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਵਾਲ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(19) TherTherenist ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਮਿਸਟਰ J.L. >1Gu ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਲਈ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਲੀਨ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਦੋ-ਦੋ ਤਰੱਕੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਨ।

- (2) ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 2121.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1957 ਮੈਡ. 769
- (4) ਏਆਈਆਰ 1962 ਮੈਸੂਰ 112.
- (5) 1971 ਲੈਬ. ਆਈਸੀ 1294.
- (6) 1974 (1) SLR 456.

1969 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਧ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਧਾ ਕੇ 60 ਸਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਨ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। .

(20) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਵਰਤਮਾਨ: ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ।

ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਾਡੇ 8 ਅਗਸਤ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੋਗੀਆ ਨੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੀਂ ਦਲੀਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਾਲੀਅਮ 1, 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 56 (1) ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਹੈ ਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜੋ! ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਫਿੱਟ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧੀਨਗੀ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਤਨਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੋਕਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸੇਵਾਕਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ



**Amrik Singh and another v. State of Punjab and others**  
(G. R. Majithia, J.)

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

*ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

*ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.*

ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਇਕਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ  
ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 564 ਆਫ 1986 (ਓ ਐਡ ਐਮ)

8 ਅਗਸਤ 1988

*ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫਰੈਗਮੈਂਟ ਟੈਸ਼ਨ) ਐਕਟ (ਐੱਲ. 1948)—  
ਐੱਸ. 42 — ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1961 ਦਾ XVIII)- ਐੱਸ. 2(ਜੀ) ਅਤੇ 11  
- ਵਜ਼ੀਬ-ਉਲ-ਆਰਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਜਰ ਕਦੀਮ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕ -  
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ  
ਡਾਇਰੈਕਟਰ - ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇਹ—ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ  
ਵੈਧਤਾ—ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ—ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ।*

ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ | ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪੰਚਾਇਤ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਬਨਿਆਰ ਜਾਂ ਬੰਜਰ ਕਦੀਮ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਖੇਵਟ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਹਿੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)।