

ਐਮ.ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਸੋਹਨ ਲਾਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸਵਰਨ ਕੌਰ- ਜਵਾਬਦਾਰਾ

2003 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 1193

29 ਮਈ, 2003

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 — ਐੱਸ.ਐੱਸ.2(ਡੀਡੀ), 13 ਬੀ, 18-ਏ ਅਤੇ 19(2)(ਬੀ)-ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਐੱਸ. 13-ਬੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ NRI ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸਮੀਕਰਨ "NRI" - ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ - ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਹੋਵੇ। — ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ — ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ "ਭਾਰਤ ਵਾਪਸੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਵੇ — ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ 13-ਬੀ ਵੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ — ਐੱਸ. 13 ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਹਨ। -B ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ S. 19(2-B) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਐਨਆਰਆਈ' ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(dd) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'NRI' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਨਾਗਰਿਕ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਰੱਖਦੇ ਹੋਣ।

(ਪਰਾ 19)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ 'ਐਨਆਰਆਈ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ

ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਇਹ ਲਾਭ ਉਸ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ NRI ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਭਾਰਤ ਪਰਤਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2-ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੁਤਾਹੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁੜ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ, ਇਹ ਮਲਕੀਅਤ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਡਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਦਿ। ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸੰਪੱਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨਗੇ।

(ਪਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਲੰਬਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੁਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾੜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ

ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ NRI ਦੇ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਹਲੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਮਾਲਕ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਕਰੇ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (2-ਬੀ) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਪਰਾ 26)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। □□□□□ □□□□□□ □□ □□ □□ □□□□□□ □□ □□□□□□ □□□□ □□□ □□□ □□ □□□□ 19(2-ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੰਡ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਭਰਮ ਦਾ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅੱਖਰ ਵੀ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ 2੯)

- ਐਮਐਸ ਲੋਬਾਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.
- ਸੁਮੀਤ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.
- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ, ਸੀ.
- ਸੁਦੀਪ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.
- ਨਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.
- ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਆਰਡਰ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਐੱਸ.ਐੱਨ. ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। i1193 6202 ਅਤੇ 5698 ਆਫ਼ 2002 ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, 26 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ) ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸੰਮਿਲਿਤ S. 13-B ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਭਾਰਤੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, NRI) - ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ

ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ।

ਤੱਥ:

(2) ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 5698 ਆਫ਼ 2002 ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 4 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦਾ ਜਨਮ 6 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਆਵਾਸ ਕਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੀ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਕੋਲ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ.13-ਬੀ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਮਾਲ ਕੈਰੀਅਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਹ ਭਾਰਤ ਪਰਤਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਕੋਲ ਕੈਨੇਡਾ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਟੂਰਿਸਟ ਵੀਜ਼ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਆਇਆ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਐਨਆਰਆਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕੋਲ ਕਈ ਹੋਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ. ਪਰ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਹਨ।

(4) 7 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਵੀਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੀ ਫੋਟੋਸਟੇਟ ਕਾਪੀ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਇੱਕ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਉਹ ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਢਹਿ ਢੇਰੀ ਹੋਈ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿ੍ਤਕ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੁਤਾਹੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। .

ਆਰਗੂਮੈਂਟਸ RE. ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

(6) ਮਿਸਟਰ ਐਮ> ਮਿਸਟਰ ਆਈਐਮਸੀ, ਆਈਓਹਾਨਾ, ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪੀਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1193 ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਐਨਆਰਆਈ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ S. 2 (dd) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, ਕੋਡ) ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. 18-ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੇ 13-ਏ ਅਤੇ 13-ਬੀ 'ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਾਰ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲੋਂ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈੱਟ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਐਸ. 13-ਬੀ ਪਾ ਕੇ 2001 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਪਾਸਪੋਰਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1946 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 1946 ਐਕਟ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 1946 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਐਨਆਰਆਈ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਹੋਵੇ। 2003 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1193 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਰ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ 1997 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13 ਬੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਲੋੜੀਂਦੇ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਉਲਟ ਲੋੜ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) 2002 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 6202 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਸਟਰ ਸੁ ਮਿਸਟਰ ਸੁਮੀਤੀ ਮਹਾਜਨ, 1 ਸਿੱਖਿਅਕ 1 ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਲੋਬਾਨਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ 'ਪੀਆਈਓ') ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ S. 2 (dd) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦਾ ਜਨਮ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ 'ਐਨਆਰਆਈ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ 'ਪੀਆਈਓ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਭਾਰਤ ਵਾਪਸੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ 2002 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 6202 ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਵਰਗੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਪਾਸਪੋਰਟ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਐਕਟ, 1956 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '1956 ਐਕਟ') ਦੇ ਐਸ. 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੇ 2(dd) ਅਤੇ 13-B ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ NRI ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਹੀ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2002 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 6202 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਕਾਰਤਾ ਵੀ ਇਜੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਪ੍ਰਣ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਗਰੇਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ*, (1) ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ 13-ਬੀ. ਉਸਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਲੋਬਾਣਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੰਗ ਤੇ ਸਖਤ ਉਸਾਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ 2(ਡੀਡੀ), 13-ਏ ਅਤੇ 13-ਬੀ।

(8) ਮਿਸਟਰ ਅਰੁਮਰ ³ ਅਰੁਣਾਪੱਲੀ, i ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 'ਭਾਰਤ ਵਾਪਸੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ 'ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਦਾ ਲਈ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਉਸ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋ ਇਰਾਦੇ

(1) 2002 (3) PLR 829

ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਆਰਆਈ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੜਕ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਈਮਾਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਨਆਰਆਈ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਈਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ

ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਸੱਚ-ਸੁੱਚਾ ਲੋੜ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਭਰਮਪੂਰਣ ਲੋੜ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਲਿਆਕ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬ-ਉਰ-ਰਹਿਮਾਨ, (2) ਮੈਸਰਜ਼ ਰਹਿਬਰ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੇ. ਟੰਡਨ, (3) ਇੰਦਰਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਨਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, (4) ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ (ਮਿ੍ਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ, (5)।**

ਆਰਗੂਮੈਂਟਸ RE. ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ

(9) ਸ੍ਰੀ ਸੂਦ ਸੁਦੀਪ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 5 ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੀ 13-ਏ, 13-ਬੀ ਅਤੇ 18-ਏ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਆਰਆਈ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇੱਕ ਪੀਆਈਓ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੈਟਲ ਹੋਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 30 ਮਾਰਚ, 1999 ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ

(2) 2000 (1) ਆਰਸੀਆਰ 484

(3) 1998 (1) ਆਰਸੀਆਰ 482

(4) 2001 (1) ਆਰਸੀਆਰ 33

(5) 2001 (1) RCR 567

ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਸੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤੰਗ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਾਰਵਾਨਜੀ ਐੱਫ. ਦੇਸਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (6) ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਏਅਰਵੇਜ਼ ਪੀਐੱਲਸੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (7) ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੰਸੋਲੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (8) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।**

(10) 30 ਮਾਰਚ, 1999 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ X hisJ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 'ਪੀਆਈਓ ਕਾਰਡ' (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਕਾਰਡ ਸਕੀਮ') ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 2 (ਡੀਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਨਆਰਆਈ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ 'ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਰਡ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) 'ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ

ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਜਾਂ ਮਹਾਨ ਦਾਦਾ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟ, 1935 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ 'ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.13-ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਉਸੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। *ਐਜ਼ੁਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ* ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਹੋਵੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.13-ਬੀ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਵਾਪਸੀ' ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹੀ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ 'ਕਾਰਡ ਸਕੀਮ' ਦੀ ਧਾਰਾ 2(b) (ii) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ NRI ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਆਰਆਈ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦਾ ਜਨਮ ਜਾਂ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ

- (6) (2002) 2 SCC 318
- (7) (2002) 2 SCC 95
- (8) (2002) 7 SCC 273

ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ S.19(2-B) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.18-ਏ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਇਮਾਰਤ, ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ S. 18-A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਸੱਚਾ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੋਮ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਸਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਆਤਮ ਐਸ ਬਰਾਰ ਬਨਾਮ ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ, (9) ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ S.13(3) ਦੇ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਨਾਗਰਿਕ ਵੀ ਸੀ। ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵੱਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਝੁਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਚ.ਟੀ. ਐਸ. ਚੀਫ਼ਸਾ, ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਬਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਮਯੂਰਭੰਜ, ਉੜੀਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (10)। □□□□ □□□□ 7 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ 'ਭਾਰਤ ਵਾਪਸੀ'

ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ NRI 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ NRI, ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਕੀਤੀ

(9) (2003) 2 S.C.C. 3

(10) (1999) 2 S.C.C. 627

ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੋੜ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਿਖਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.ਐਸ. 2 (ਡੀਡੀ), 13-ਬੀ, 18-ਏ ਅਤੇ 19 (2-ਬੀ) ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਹ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

- (a) ਐਕਟ ਦੇ S.13-B ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ NRI ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਐਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ 13-ਬੀ.
- (b) ਐਕਟ ਦੇ S.19(2-B) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ NRI ਦੀ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 1,000 ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ।
- (c) ਐਕਟ ਦੇ S.13-B ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ;
- (d) ਐਕਟ ਦੇ S.13-B ਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ S. 13-B ਅਤੇ ਉਪ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) :

(12) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖੇਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ, ਤਾਂ ਦੰਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਦੇ ਵੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅੱਖਰ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਹੀ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪਸ ਜੂਰੀਸ ਸੈਕੰਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਮੂਲ' ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਪਹਿਲੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ' ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਜਨਮ: ਇਸ ਲਈ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਵੰਸ਼: ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ: ਫੁਹਾਰਾ: ਬਸੰਤ: ਕਾਰਨ: ਮੌਕਾ।

(14) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਨਵੀਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦ 'ਮੂਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਵੰਸ਼, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਉਭਾਰ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਉਤਪੱਤੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਟ੍ਰੈਪ ਪਿੰਟਰ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾਵਾਰੀ-ਅਮੇਰ, ਗਾਈਡ ਸੀਰੀਜ਼: B. ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਰੋਤ ਜਾਂ ਕਾਰਨ: FOUNTAIN SPRING ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ।"

(15) ਮਿਸਟਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਨੇ ਫਿਰ ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਨਵੀਂ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਮੂਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਮੂਲ.

1. ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ: ਸ਼ੁਰੂਆਤ.
2. ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ: ਜਨਮ: ਵੰਸ਼।
3. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: ਸਰੋਤ, ਮੂਲ: ਕਾਰਨ।
4. ਸਰੀਰ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਨੱਥੀ ਦੇ ਦੋ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦਾ ਘੱਟ ਚਲਣ ਯੋਗ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੰਜਰ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਅੰਤ: ਸੀਮਿਲਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ।

Syn. - ਸਰੋਤ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਕਾਰਨ, ਵਾਧਾ."

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਕਾਰਡ ਸਕੀਮ' ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਹਾਨ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦੇ ਵੰਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੰਗਾਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (11) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ

ਬਨਾਮ ਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, (12) ਅਤੇ ਤਿਨਸੁਖੀਆ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (13)। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਐਨਆਰਆਈ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਨਆਰਆਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ S.13-B ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਰੋਜ ਖੇਮਕਾ ਬਨਾਮ ਇੰਦੂ ਸ਼ਰਮਾ, (14) ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ, (15) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜੀਸੀ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਭਸੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (16) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2002 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 6202 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਲਈ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(17) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.2 (ਡੀਡੀ), 13-ਬੀ, 18-ਏ ਅਤੇ ਐਸ.19 (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। (ਬੀ) 2001 ਦੇ ਸੇਧ ਐਕਟ ਨੰ. 9 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦਾ:

ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949

- (11) ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 661
- (12) ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 352
- (13) ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 123
- (14) 2000(2) RCJ 363
- (15) 2001 (2) RCJ 153
- (16) 2002 (2) PLR 251

“ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਡੀਡੀ) “ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

- (a) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਜਾਂ ਲੈਣ ਲਈ; ਜਾਂ
- (b) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਲਈ; ਜਾਂ
- (c) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

“13-ਬੀ. ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।
- (1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ, ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਲਕ

(2) ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਸਨਮਾਨ, ਹਰੇਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮਾਲਕ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ”।

(4) A. ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।—(1) [ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ] ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। .

(2) [ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਬੀ] ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

(3) (ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੇਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਪੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਈ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- (ਬੀ) ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਰਸੀਦ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਵਾਲੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੇਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੇਖ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਚਿਪਕਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- (4) ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ (ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ) ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਲੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡੋ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਧਵਾ, ਵਿਧਵਾ, ਬੱਚੇ, ਪੋਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰਹ (ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ) ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- (5) ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਵਿਧਵਾ, ਵਿਧਵਾ, ਬੱਚਾ, ਪੋਤੇ-ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਵਿਧਵਾ ਧੀ- (ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ) ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ [ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਜੋ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ] ਦਾ ਸਹੁਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, (ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 3-ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ।

- (6) ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
- (7) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।
- (8) ਕਿਸੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

- (9) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, (ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਬੀ) ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

“ਐਸ. 19(2-ਬੀ)। □□□□, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 13-ਬੀ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ, ਜੋ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।”

(18) ਇਹ ਏਆਈ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕਾਰਡ ਸਕੀਮ 1999, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਟ, 1946 ਅਤੇ ਸਿਟੀਜ਼ਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1955 ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਡ, 1999

ਮਿਤੀ 30 ਮਾਰਚ, 1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੀਮ

“1. ਛੋਟਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ:

(i) ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਾਰਡ (ਪੀਆਈਓ ਕਾਰਡ) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੀਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਇਹ 31 ਮਾਰਚ, 1999 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ।—ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(a) "ਭਾਰਤੀ ਮਿਸ਼ਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੂਤਾਵਾਸ/ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲੇਟ।

(b) "ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ (ਨਾ ਹੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ, ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਜਾਂ,

(i) ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਉਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਜਾਂ ਮਹਾਨ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ (ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ 2(b) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ); ਜਾਂ

(iii) ਉਹ/ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਜੀਵਨਸਾਥੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ (i) ਜਾਂ (ii) ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।"

“6. PIO ਕਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ:

ਇੱਕ PIO ਕਾਰਡ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ।

8. PIO ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ:-

(i) PIO ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਲਈ ਵੀਜ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ii) ਇੱਕ PIO ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iii) ਪੀਆਈਓ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿਖੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

- (iv) ਇੱਕ ਪੀਆਈਓ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ/ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਰਥਿਕ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਿਲੇਗਾ। ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਟ, 1946

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ.....

- (a) "ਵਿਦੇਸ਼ੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਐੱਸ. 3 ਏ. ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸੇਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

- (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ।

- (2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੇ ਮੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।

"S.8. ਡੀ ਕੌਮੀਅਤ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।—(1) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਲਕਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਹ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੇ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਉਹ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੈਚੁਰਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੌਮੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੌਮੀਅਤ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿਟੀਜ਼ਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1955

"ਸੈਕਿੰਡ. 3. ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਨਾਗਰਿਕਤਾ:-(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ:-

(a) 26 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਨਾਗਰਿਕਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ:

(b) ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ: ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ: ਉਸ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ: ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:-

(a) ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਰਾਜਦੂਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਦੁਸ਼ਮਣ ਪਰਦੇਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਮ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

"ਸੈਕਿੰਡ. 4. ਵੰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਾਗਰਿਕਤਾ।—(1) 26 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਵੰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਉਸਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਿਤਾ ਕੇਵਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ:-

(a) ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਇਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲੇਟ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

- (b) ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਜੇਬੀਆਈ ਦੇ ਜਨਮ ਸਮੇਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ।

(2) ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਨਮ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਣਵੰਡੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੇਲੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ, ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ।

"ਸੈਕਿੰਡ. 5. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਗਰਿਕਤਾ।—(1) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ

- (a) ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨ੍ਹੇ ਨਿਵਾਸੀ ਹਨ;
- (b) ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਵੰਡੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ;
- (c) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਹਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਨ੍ਹੇ ਨਿਵਾਸੀ ਹਨ;
- (d) ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ; ਅਤੇ
- (e) ਪੂਰੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ 'ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣੇ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਅਣਵੰਡੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਸੈਕੰ. 6 ਕੁਦਰਤੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਗਰਿਕਤਾ।— xx xx"

(19) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਡੀਡੀ) ਵਿੱਚ 'ਐਨਆਰਆਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾ ਆਮ ਅਰਥ

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(dd) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 'NRI' ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਨਾਗਰਿਕ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਰੱਖਦੇ ਹੋਣ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(20) ਐੱਲ.ਓ.ਪੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਨਬਿਲਟ ਸੇਫਗਾਰਡਸ ਹਨ ਜੋ 'ਐਨਆਰਆਈ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਇਹ ਲਾਭ ਉਸ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ NRI ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਭਾਰਤ ਪਰਤਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2-ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੁਤਾਹੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁੜ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਹੁੰਚ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ 'ਲੋੜ' ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.

ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ (ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 19(2-ਬੀ) ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਐਨਆਰਆਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਮਾਰਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਬੀ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਮਾਲਕ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 1949 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

1949 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 3

ਭਾਰਤ (ਆਰਜ਼ੀ ਸੰਵਿਧਾਨ) ਆਰਡਰ, 1947 ਦਾ ਟਿੰਡਰ ਆਰਟੀਕਲ 6, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 93, ਜੋ ਕਿ 15 ਅਗਸਤ, 1947 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ। 14 ਅਗਸਤ, 1949। □□ □□□□ □□ □□ □□□□□ □□□□□□ □□□□□□ ਐਕਟ , 1947 (1947 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. VI), ਇੱਕ ਗਵਰਨਰ ਐਕਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਕੁਝ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ 14 ਅਗਸਤ, 1949 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਥੇ ਰਹੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

1949 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 13

“1949 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ,

1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3)(4) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ (5), ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਮੂਲ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(22) ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(dd), ਸੈਕਸ਼ਨ 13B ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(2B) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੀ 20 ਵਿੱਚ ਆਈਐਥਡ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਵਸਤੂ 2 ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2001 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 9।

“ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2000 (2000 ਦਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰਬਰ 10) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ (ਅਸਾਧਾਰਨ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, — ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/ਲੇਗ/2000 ਮਿਤੀ 27 ਦਸੰਬਰ, 2000

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 213(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ

ਸਭਾ ਦੀ ਮੁੜ ਅਸੈਂਬਲੀ ਤੋਂ 6 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ਾ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈੱਟ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2001 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 2001 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ S. 2(dd) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

- (a) ਮਾਲਕ;
- (b) ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ;
- (c) ਉਸਨੂੰ ਟੀਡੀਆ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (d) ਇਮਾਰਤ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ;
- (e) ਉਹ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (f) ਅਧਿਕਾਰ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- (g) ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- (h) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- (i) ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(23) expThe3 ਸਮੀਕਰਨ NRI3 ਨੂੰ S.2(dd) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਦੋ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੀ 'ਕਾਰਡ ਸਕੀਮ' ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਸਿਟੀਜ਼ਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1955

(24) ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਐੱਸ.5 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਹ ਸੀਵਿਟਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਅਣਵੰਡੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਇੱਕ ਵਰਗ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਐਕਟ ਦੇ S.2(dd) ਦਾ। 'ਨਾਗਰਿਕਤਾ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। 'ਕਾਰਡ ਸਕੀਮ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੋਰ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 2 (ii) ਵਿੱਚ ਪੀਆਈਓ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1935 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ, ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(2fi) ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ। ਮਲਕੀਅਤ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਪਭੋਗ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਦਿ। ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ। ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨਗੇ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1973 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, FERA) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ FERA ਨੂੰ ਹੁਣ ਰੱਦ

ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਕਰਕੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ S.2(dd) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ NRI ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਟ, 1946 ਜਾਂ ਸਿਟੀਜ਼ਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1955 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਕਾਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਕੀਮ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ 2001 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਜ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(26) S.13-B ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ expThes ਸਮੀਕਰਨਾਂ 'returns .0toulndia' ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੰਬਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੁਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾੜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਐਨਆਰਆਈ ਦੇ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਹਲੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ S.19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-B) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ NRI ਜੋ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1,000 ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2-ਬੀ) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹੇ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਐਸ.(2-ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ

ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ-ਗਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐੱਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਮਾਲਕ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(27) ਸਾਬਕਾ ਟੀ! he'sexpression'e'required' use linBS.if13-B of:tt ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ S. 13(3)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮੀਕਰਨ hi ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦਰ (17) ਵਿੱਚ, , (ਸੱਚਮੁੱਚ ਲੋੜ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"11. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਨੁਕੂਲ ਲੋੜ', 'ਵਾਜਬ ਲੋੜ', ਸੱਚ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਲੋੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ 'ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅੱਗੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਛਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਲੋੜ' ਬਣਨ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ 'ਲੋੜ' ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਤ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮਝੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮਝੇ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਭਰਮ ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਲਾਬਬਾਈ ਬਨਾਮ ਨਲਿਨ ਨਰਸੀ ਵੋਹਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (18) ਵਿੱਚ, ਇਤਿਬਸਬੀਨਹੇਲਡ ਥਟ ਥਿਊਵਰਡ'ਆਰ 'ਰਿਜ਼ਨੋਬਲਰ ਰੀਕੁਈ ਆਈਇਰਮੇਨ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਇਹ ਮਨੋਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਦੇ ਉਲਟ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਤੱਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਲੋੜ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ। ਸ਼ਿਵ ਸਰੂਪ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਡਾਕਟਰ ਮਹੇਸ਼ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ (19) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ

(17) (1988)2 SCC 131

(18) (1991)3 SCC 483

(19) (1999)6 SCC 222

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਭਾਵਨਾ

ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਇੱਛਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਦਿਖਾਵਾ ਜਾਂ ਬਹਾਨੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ . ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਝਾਕਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕੁਰਸੀ 'ਤੇ ਬਿਠਾ ਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ, ਅਸਲੀ, ਸੁਹਿਰਦ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(28) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ S.13(3)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇੱਕ NRI ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਸਿਰਫ ਇੱਛਾ ਦੇ ਉਲਟ ਲੋੜ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਤਮਾ ਐਸ ਬੋਰਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਬਜ਼ੁਰਗ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਪਰਤਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਆਸਰਾ ਅਤੇ ਵਸੋਬੇ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਲੰਘ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਸਾਹ ਲੈ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕਲੌਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ S. 13(3)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ *ਸੱਚੇ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪਾਇਆ*। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਵੇਖਣ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੋੜ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜ *ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੈ*, ਤਦ ਤੱਕ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। *ਸਰਲਾ ਆਹੁਜਾ* ਬਨਾਮ *ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ*, (20) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ *ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ*। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਪਹਿਲੀ *ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ*, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾ *-ਮੁੱਚੀ ਮੰਗ* ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(20) (1998) 8 SCC 119

(29) ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ S.13(3)(a) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ Ss 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 13-ਬੀ ਅਤੇ 19 (2-ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਐਨਆਰਆਈ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, *ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ* ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ 1 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਉਸਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ

ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.13-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਐੱਸ . ਐਕਟ ਦੇ 19(2-ਬੀ) ਨੂੰ ਭੁਲੇਖਾ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅੱਖਰ ਵੀ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ Ss ਵਿਚਕਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ 13(3)(ਏ) ਅਤੇ 13 ਬੀ.

(30) ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਮਾਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.13-ਬੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ NRI ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ S.13-B ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(31) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਈਮਾਨ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਬੇਲੋੜੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਨਬਿਲਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੁਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਪਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ। ਇਨਬਿਲਟ ਸੇਫਗਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ S.13-ਬੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਨਬਿਲਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(32) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ