

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ. ਜੇ.  
ਗੋਇਲ ਫਾਈਨਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ  
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰ  
2007 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15005

5 ਅਕਤੂਬਰ 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 — ਐੱਸ.51(6) (ਏ) (ਬੀ) — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹਿਰਾਸਤ 'ਚ ਲਿਆ ਗਿਆ—ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਕਾਰਨ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ — ਦੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਾਲ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ਯੋਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ - ਮਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਵਾਹਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਨਾ ਲਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ 21 ਅਗਸਤ, 2007 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 1/2 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੋਕ ਕੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸਚਿਨ ਮਿੱਠਾ, ਸੀ.

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਐਡੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਏ.ਜੀ.

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

- (1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 26 ਅਗਸਤ, 2007 (ਪੀ-3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਕੋਡ I e ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੋਇਲ ਫਾਈਨਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ 181 (ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.)

51(6; )(ਏਜੇ): (ਬੀ)ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਐਕਟ'), ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਊ ਸ਼ਰਮਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਹਨ ਨੰਬਰ HR-58-041 1 ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। , ਦਿੱਲੀ, ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 28 ਅਗਸਤ, 2007 ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਖੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਲ. ਫਿਰ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਆਵਾਜਾਈ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 26 ਅਗਸਤ, 2007 (ਪੀ-3) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਰਾਈਵਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 21 ਅਗਸਤ, 2007 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 28 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। , 2007 ਮਾਲ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਟਰੱਕ ਨੰ. HR-58-041 1 ਨੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੰਮੂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਪਰਚੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਨਾਲ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

(5) ਅੱਜ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੌਕੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ

ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਆਦਿ ਤੋਂ ਮਾਲ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਿਆ ਕਿ 26 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਿਵੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਗਸਤ, 2007 (ਪੀ-3) ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 10 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 10 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪ ਆਈ ਆਰਟ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਨੂੰ 21 ਅਗਸਤ, 2007 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ FA ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੋਕ ਕੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਚਰਣ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 26 ਅਗਸਤ, 2007 (ਪੀ-3) ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਿਸਾਲੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਸੜਦੇ ਹਾਂ। 25,000 ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ. ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ 25,000 ਰੁਪਏ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜਾਂਚ 20 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਤਾਂ ਕੇਸ 11 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਨਵਰੀ, 2008।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ