

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸਬੀਨਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੁਖਵੰਤ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2006 ਦਾ 15287

11 ਜੁਲਾਈ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਧਾਰਾ 226 — ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ —RI 6.17 — ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1964 — ਉਪ ਆਰ.ਐੱਲ. 3 - ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ - ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ - ਕੀ ਮਾਂ ਸ਼ਬਦ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ '1964 ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਨੰਬਰ - 1964 ਸਕੀਮ ਸਮੀਕਰਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ - 1998 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਮੀਕਰਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ' ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 9 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 1964 ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1964 ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1964 ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਪਰਿਵਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ 'ਪਰਿਵਾਰ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਮੇਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਜੀ.

ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿਆਂ ਲਈ।

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਕੇਸ ਸਿਪਾਰੀ ਪਹਿਲੀ ਲੇ ਸਿੰਘ (ਨੰਬਰ 638/ਜੀਐਸਪੀ) ਦੀ ਮਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਅਤੇ 9 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਕਿ

ਫੈਮਿਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1951 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ 'ਪਰਿਵਾਰਕ' ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। . ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 1964 ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਣਵਿਆਹੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਪਰਿਵਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 6.17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਪਰਿਵਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਪੁੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ.2) ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਲਈ. ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪਿਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ 1964 ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਪਰਿਵਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਫੈਮਿਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1964 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੰਡ II ਅਤੇ ਉਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“6.17 ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ:-

(1)ਅਤੇ(2) xxx xxx xxx xxx

(3) ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਪਰਿਵਾਰ" ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:-

- (a) ਇੱਕ ਮਰਦ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਤੀ;
- (b) ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਹੋਈ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਪਤੀ, ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਛੋੜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਆਹ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।

ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਭਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(d) 21 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀਆਂ ਅਣਵਿਆਹੀਆਂ ਧੀਆਂ।

ਨੋਟ 1. (c) ਅਤੇ (d) ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੋਦ ਲਏ ਬੱਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

ਨੋਟ 2. ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ 1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ 1998 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ 4.3. ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.17(3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਗ. II, ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

(1) ਪੁੱਤਰ/ਧੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਵਾ/ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਧੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ/ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ/ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ/ਉਸਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਜੋ ਵੀ ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਵਿਧਵਾ/ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਧੀ ਸਮੇਤ ਪੁੱਤਰ/ਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਹੈ। 2,620 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਜਾਂ ਵੱਧ।

(ii) ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਬੱਚਾ ਛੱਡਿਆ ਹੋਵੇ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 2,620 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਮੁੜ-ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਕੌਰ (1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1964 ਦੀ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ 'ਪਰਿਵਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਤ 1 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਚਿਤ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ

ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ 1964. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਹੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਹਾਲਤ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਲਾਸ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਮਤੀ ਯੋਗ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਨੂੰ bv ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਖਲ; ਇਹ ਹੈ. ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਾਪੇ ਹੁਣ ਹਨ ਸ਼ਬਦ 'ਪਰਿਵਾਰ' ਬੀਵੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ। ਜੇ ਡਾਲੀ ਇਹ ਸਿੰਘ 1 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ। 1996 ਉਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਣਾ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਵਿਧਵਾ ਪ੍ਰਤੀ ਹਮਦਰਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਵਜੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 65 ਸਾਲ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।" (ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(6) 9 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ 1 ਸੋਨਪੋਠਿਬਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ 1964 ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1964 ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ 1994 ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮੀਕਰਨ 'ਪਰਿਵਾਰ' ਤੋਂ ਮਾਪੇ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ 'ਪਰਿਵਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਮੇਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ

SUKHWANT KAUR v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 1106
(*M.M. Kumar, J.*)

ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਪੁਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਲਲਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

CWPNo 2007 ਦਾ 6890

11 ਮਈ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਧਾਰਾ . 226—ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮ, 2003 ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਤਰਸਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ—ਹਰਿਆਣਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ-ਪੂਰਣ ਸਹਾਇਤਾ—ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ—ਤਰਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ— ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਕਟਾਂ ਤੋਂ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ- ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਜੀਵਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ- ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ- ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਸ਼ਰਿਤ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।