

ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਜੇ.

ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰਬਰ 15531 ਦਾ 1995

22 ਜੁਲਾਈ, 2011

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ - Art. 14 & 226/227 - ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 - ਐੱਸ. 15(1)(ਜੀ) - ਚੁਣੌਤੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ - ਕੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗੈਰਵਾਜ਼ਬ ਸੀ - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਇਨਕਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕਰੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਮਹਾਨ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਸੀ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ. "ਦ ਪੜਤਾਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ a ਬੰਦ ਮਨ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਦਨਾਮ ਪੁੱਛਗਿੱਛ .

(ਪਰਾ 23)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਤੋਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਹੋਣ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਹ ਦੀ ਚਾਰਜ ਸਨ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਅਤੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਬਦਨਾਮ ਜਿਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਜ਼ਾ

(ਪਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਮਿਤੀ 17.6.1995 (ਪੰਨਾ-31) ਹੈ ਸੈੱਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ.

(ਪਰਾ 26)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਸ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਜੇ.

(1) ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਦੀ ਮਿਤੀ 17.6.1995 (ਪੀ-31) ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

(2) ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਉਠਾਇਆ ਤਿੰਨ ਫੋਲਡ ਬਹਿਸ , ਜਦਕਿ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਆਰਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਮਾਪਤੀ ਹੈ ਨਿਸ਼ਠਾਵਾਨ _ ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੋਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸਮਾਗਮ. ਦੂਜਾ, ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ bythe ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਨਹੀਂ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਸੀ ਦਿੱਤਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਨਹੀਂ ਸਪਲਾਈ, ਦੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ। Bi eleyi, ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸੀ ਬਦਨਾਮ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦੀ ਹੈ । ਕਲਰਕ ਲਈ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਗਲਤੀ

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੇਰਵੇ _ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਬਾਵਜੂਦ ਦੇ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 16.5.1997. ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਿਆ ਹੈ a ਖਾਸ ਖੜ੍ਹੇ ਉਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਏ ਸਮਾਜ।

(4) ਸੁਣਿਆ।

(5) ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਹ ਦੀ ਖਾਦੀਆਦ ਪਿੰਡ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1956 ਨਾਲ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਉਦਯੋਗ ਸਮੇਤ ਦੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1)(ਜੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:

“15 (1) (ਜੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਾਦਿਰ ਗੁਮੀਣ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ, ਪ੍ਰੋਟੋਟਾਈਪ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਮਾਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਜੋ ਉੱਥੇ ਹੈ ਅਸਰਦਾਰ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਏ _ ਕਮਿਸ਼ਨ।”

(6) ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਹ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੁੰਜੀ ਲਈ ਦੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੁੰਜੀ ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ bythe ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਖਾਦੀ ਉਦਯੋਗ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸੂਲ. ਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ

ਆਯੋਜਿਤ ਦੀ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਖਾਦੀ ਮੰਡਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਡਿਪੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਉਦਯੋਗ ਉਤਪਾਦ. ਹਰ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੀ ਖਾਦੀ ਮੰਡਲ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਉਦਯੋਗ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡਿਪੂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ _ ਦੇ ਇਹ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਖਾਦੀ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਵੰਡ ਨੂੰ 'ਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਸਬਸਿਡੀ ਦਰਾਂ ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਮੰਡਲ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸਮਾਜ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਪਰ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਦੀ ਖਾਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਦਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 1-2 ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ:

- "1. ਕਿ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਮੰਡਲ ਹੈ a ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਨਾਲ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੈਟਰਲਲੈਂਡ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਮੁਖ ਦਫਤਰ 'ਤੇ ਆਦਮਪੁਰ ਦੁਆਬਾ, ਜਲੰਧਰ।
2. ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਮੰਡਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਟੋਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ । ਹੁਣ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਖਾਦੀਆਦ ਖਾਦੀ ਸਮੇਤ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮੱਗਰੀ ਕੱਪੜੇ, ਰੇਸ਼ਮ ਕਪੜੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਘਰੇਲੂ ਆਈਟਮਾਂ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਨਾਲ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ।"

(8) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫੂਲਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਉਦਯੋਗ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (1) ਜਦਕਿ ਹੋਲਡ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਬੁਣੇ ਹੋਏ ਕੱਪੜੇ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਸਾਧਨਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 14 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧੀਨ:

“ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲੇਖ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ, ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੌਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਬੁਣੇ ਹੋਏ ਕੱਪੜੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਆਓ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨ ਦੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ 'ਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਸਮਾਂ, ਕਮਾਈ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਹਨ । ਜੋ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ , ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਨਿਗਮ। ਦ ਤੱਥ ਉਹ ਬਾਅਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਦੀ

ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਸਥਾਨ ਇਹ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ _ ਦੇ ਦੀ ਨਿਗਮ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਦਿ ਜਾਂਚਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦਿਖਾਓ ਉਹ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੱਚੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ, ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਨਿਗਮ ਮੱਖਣ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ/ ਸਾਜ਼ ਹੈ ਰਾਜ।"

(9) ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਉੱਪਰ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਬਿਆਨ _ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਦੇ ਫੰਡਸ਼ਨ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਪਸੰਦ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਇੱਥੇ ਮੰਡਲ , ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੰਡਲ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸਿੱਧਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ ਅਧੀਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਹੈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ/ਯੰਤਰਤਾ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਕੂਲ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

(10) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪੜਚੋਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸਮਾਗਮ ਬੋਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ 1.7.1982 ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ਮੈਂਟ । ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ 1.1.1983 ਨੂੰ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਮੈਨੇਜਰ 'ਤੇ 1.4.1984. 'ਤੇ 15.9.1992, ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ _ ਸਨ ਸਮਾਪਤ ਜਿਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹੁਣ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਮਾਪਤੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.12878 ਦੇ 1992 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਦਿਨ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛਾ ਨੂੰ _ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 18.12.1992 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:

"ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਲੱਭੇ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੈਟਲ ਦੋਸਤੀ ਨਾਲ ਜੇਕਰ ਦੀ ਕੇਸ ਹੈ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ a ਪੰਦਰਵਾੜਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਦੀ ਕੇਸ ਹੈ ਮੁਲਤਵੀ ਨੂੰ 5.1.93 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਉਹ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮੁੱਖੀਆ ਦੇ ਖਾਦੀ ਮੰਡਲ, ਤਲਵਾੜਾ 'ਤੇ 18.12.1992 ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭੰਡਾਰਨਰਿਪੋਰਟ

ਵਾਪਸ ਸਕੱਤਰ , ਖਾਦੀ ਮੰਡੀ, ਆਦਮਪੁਰ, ਫਿਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰੇਗਾ ਦੇਣਾ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਛੱਡੋ ਲਈ ਇਹ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਲਈ ਬਹਾਲੀ। 'ਤੇ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, the ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨਾ ਦੀ ਤੋੜ ਅਤੇ _ ਮਿਆਦ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ।"

(11) ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਵਾਲੇ ਵੱਧ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ _ ਜਿਵੇਂ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ 'ਤੇ 21.1.1993. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਬੇਅਰਥ

(12) ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਜਿਵੇਂ ਆਦਮਪੁਰ, ਉਹ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ a ਕਾਮਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ a ਮੈਨੇਜਰ. ਵੀ ਪਰ, ਉਹ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ a ਮੈਨੇਜਰ. ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭੇਜਿਆ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 3.3.1993 ਦੀ ਮੰਗ ਸਹੀ ਅਹੁਦਾ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਉਹ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ, ਆਦਮਪੁਰ। ਦ ਸਮਾਨ ਸੀ ਹੋਰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੋਈ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਆਦਮਪੁਰ। ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਤੋਂ ਵਿਹਲਾ ਸੀ । ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 16.6.1993. ਦ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਸੀ ਲਈ ਦੀ ਗਬਨ ਦੇ 1168.50 ਪੈਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁੱਟਿਆ ਦੀ ਚਾਰਜ

(13) ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸ. ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਉੱਦਮ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਮਜਬੂਰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ.ਪੀ ਨੰ.501 1993 ਦੇ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਇਹ ਸੀ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ _ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਮੈਨੇਜਰ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ੀਪੁਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਿੱਤਾ ਉਸਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਰਿਪੋਰਟ, ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਚਾਰਜ. ਇਹ ਸੀ ਕੇਵਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪਿੱਛਾ ਅਤੇ ਦੋ ਅੱਖਰ ਮਿਤੀ 2.12.1993 ਅਤੇ 6.12.1993 ਫਿਰ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀਡਿਓ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 9.12.1993, ਨਿਯੁਕਤ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਮੈਨੇਜਰ. ਉੱਥੇ ਸੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਇਹ ਸੀ ਨਾਲ ਚਰਨ ਸਿੰਘ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਕਾਯਮ 'ਤੇ . ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਰਿਹਾ ਨਾਲ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਲਈ ਜਿਸਨੂੰ a ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੋਸਟ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਦੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਉਸੇ ' ਤੇ ਧਾਰਕ ਸਥਾਨ

(14) ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 16.3.1994, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੂੰ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਜਿਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਜੋ ਸੀ ਵੀ a ਵੱਡਾ ਡਿਪੂ ਵੱਧ ਉਹ ਦੇ ਤਲਵਾੜਾ ਡਿਪੂ ਤੋਂ ਕਿੱਥੇ ਉਸਦਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਨ ਸਮਾਪਤ ਅਤੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ ਲਿਆ ਦੀ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਵਿਕਰੀ ਪੋਸਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੀ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਘਰ ਦਾ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਜੋ ਬਣ ਗਿਆ ਸਾਫ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ.

(15) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਬਾਦਲਾ ਉਹ ਸੀ ਸਤੰਬਰ, 1992 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1993 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਕੋਈ ਬੋਨਸ, ਨਹੀਂ। adhoc ਤਨਖਾਹ, ਕੋਈ ਘਰ ਨਹੀਂ ਕਿਰਾਇਆ, ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ

(16) ਅਚਾਨਕ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਮਿਤੀ 19.9.1994. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਅੱਤਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਖੁਲਾਸਾ ਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਉਸਨੂੰ, ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.139 ਮਿਤੀ 17.10.1994 ਸੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਕਟਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 22.9.1994 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਟੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿਖੇ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ. ਦ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਸੀ ਲਈ ਦੀ ਗੜਬੜ 519/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਦੇ 512/- ਰੁਪਏ। ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਉਹ ਸੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਦੋਸ਼. ਦ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਨ ਉਹੀ ਜਿਵੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਸਿਵਾਏ ਲਈ ਦੀ ਗਬਨ ਸੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਦੇ 519/- ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਬਾਰੇ 10 ਦਿਨ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਡਿਊਟੀ ਬਿਨਾ ਜ਼ਿਕਰ ਤੋਂ ਜੋ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜੋ ਤਾਰੀਖ.

(17) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ 18.10.2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ Ist ਕਲਾਸ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ। ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਖੋਜ ਹਨ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਜੋ ਪੜ੍ਹੇ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:

“15. _____

- ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਤੋਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਬੂਤ ਉਹ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕੋਲ ਹੈ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ onfile ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਦੀ ਮਿਆਦ 1.4.1994 ਨੂੰ 30.9.1994 ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਉਹ ਦੀ ਦੇਸ਼ੀ ਨੇ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 1300-75 ਰੁਪਏ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਮੰਡਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾਲ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਦੀ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੌਢਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇਹ. ਦੇ ਉਤੇ ਹੋਰ ਹੱਥ, ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਫਾਈਲ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿੱਚ ਦੀ

ਗੱਖਿਆ ਸਬੂਤ, ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲ ਹੈ ਪੈਦਾ 'ਤੇ ਦੀ ਫਾਈਲ Ex.D7, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ 'ਤੇ ਪੰਨਾ no.7 ਦੇ ਦੀ ਉਹੀ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸਟਾਕ ਹੈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਘੱਟ ਨੂੰ ਦੀ ਟਿਊਨ ਦੇ ਰੁ. 6752-85 ਪਰ ਸਟਾਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 7135-10 ਰੁਪਏ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਇਆ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ. Perusalof ਫਾਈਲ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਆਡੀਟਰ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਦੇ 7135-10 ਰੁਪਏ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਮਝਾਇਆ। ਇਹ ਤੱਥ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਮਝਾਇਆ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ _ ਸਗੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਜੋ ਇਹ ਸੀ ਪਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਹ ਦੀ ਰਕਮ 1300-75 ਰੁਪਏ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ, ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਾਇਆ। ਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਦੀ ਰਕਮ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਬਹਿਸ ਦੁਆਰਾ _ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ

17

ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੁੱਲ ਲਾਭ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦੀ ਵਿਭਾਗ। ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸਟਾਕ ਸੀ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ।"

(18) ਇਹ ਹੈ ਜ਼ਾਹਰ ਤੋਂ ਖੋਜ _ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਵੱਧ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਕਿ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੁਕਸਾਨ

(19) ਦ ਉੱਪਰ ਤੱਥ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਚੋਣ ਪਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਟਾ ਉਹ ਦੀ ਬਹੁਤ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਸੀ ਮਾਲਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ.

(20) ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧੀ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ 'ਤੇ ਦੀ ਚਿਹਰਾ ਦੇ ਇਹ. 18.2.1995 ਦੇ ਪੀ-22 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ "ਆਡਿਟ" ਸੀ ਰਿਪੋਰਟ।"

(21) ਦ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਸਨ ਨਹੀਂ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਮਿਤੀ 7.3.1995 (ਪੀ-23) ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਨਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਰ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ.

ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ.

ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ,

Sd/-

ਸਕੱਤਰ"

(22) ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਸਮਾਨ _ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਪੀ-34. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਜਿਵੇਂ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਕਦ ਕਮੀ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਅੱਗੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਤੋਂ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ Ist ਕਲਾਸ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 18.1.2011 ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਕਦੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ _ ਭਾਵ ਦੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ, ਦੀ ਕਮੀ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਕੈਸ਼ੋਡ ਨਾਬਾਲਗ ਅੰਤਰ ਜੋ ਹਨ ਕੁੱਝ ਸਮਾਂ ਆਮ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਕਲਰਕ ਗਲਤੀਆਂ ਦ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲੇਕਿਨ ਇਹ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਰਾਏ ਉਹ ਦੀ ਬਹੁਤ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤ, ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਰੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ ਅਧੀਨ:

"30. ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨੌਕਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ a ਆਮ ਕਸਰਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਬੰਨ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਦ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਨਿਆਂ ਹੈ ਕੀਤਾ ਪਰ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਕੀਤਾ। ਵਸਤੂ _ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਹੈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਉਹ a ਸਰਕਾਰ

(2) (2010) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 772

ਨੌਕਰ ਹੈ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਕਾਫੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਥੋਪਣ ਵਿੱਚ
ਦੇ ਸਮੇਤ ਸਜ਼ਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਹਟਾਉਣਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ .

31. ਵਿੱਚ ਸ਼ੌਗਨੇਸੀ v. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ (ਜੈਕਸਨ, ਜੇ.), a ਜੱਜ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ _ ਰਾਜ
ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਲ ਐਡ ਪੀ. 969)

“..... ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਹਨ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦੀ.
ਗੰਭੀਰ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜੇ ਉਹ ਹਨ
ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

32. ਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਦੇ ਗੈਰ ਖੁਲਾਸਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੋਲ ਹੈ ਡੀ ਸਮਿਥ
ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ
ਹੈ , ਵੁਲਫ ਅਤੇ ਜੌਵੇਲ, 5ਵਾਂ Edn., p.442 ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਜੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਨੂੰ a ਪਾਰਟੀ
ਜੋ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਾਲ ਇਹ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਬੇਇਨਸਫੀ ਦਾ
ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ , ਚਾਹੇ ਕੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ
ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ
ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧੁਨਿਕ ਕੇਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ
ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਣਜਾਣ ਪ੍ਰਬੰਧੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਾਜ਼ਾਂ ਜੋ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਸਬੂਤ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ,
ਜਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ
ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਦੀ ਲਈ ਕੇਸ ਸੈਟਿੰਗ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸੇ ਹੈ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ; ਅਧਿਕਤਮ _ ਉਹ ਨਿਆਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਕੀਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ
ਜਾਵੇ।”

ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਰਾਏ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਤਮ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ
ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ.

x x x x x

x x x x x

35. ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ
ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ: (ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਦੀਕਸ਼ਿਤਾ ਕੇਸ, SCC pp.
234-35, ਪੈਰਾ 10)

"10. ਜਦੋਂ a ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਹੈ ਸਾਹਮਣਾ a ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ,
ਉਹ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ a ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇ ਦੋਸ਼
ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ

ਢੰਗ. ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਸਾਹਮਣਾ a ਵਿਭਾਗੀ ਪੜਤਾਲ ਅਸਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਹਨ ਬਣਾਇਆ ਉਪਲੱਬਧ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ. ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਪੀਆਂ, ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਉਸਦਾ ਬਚਾਓ , ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿਰੂ ਕਰੇ , ਅਤੇ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਓ ਨਾਲ a ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਿਖਾਓ ਉਹ ਦੀ ਦੇਸ਼ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਹਨ ? ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਸਥਿਰ ਰੁਖ ਕਿਉਂ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਦੀ ਕਾਪੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੀ ਖਾਸ ਬੇਨਤੀ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਾਇਦ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ _ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਇਹ a ਵੱਕਾਰ ਮੁੱਦੇ. ਜੇ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਪੁੱਛਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੀ ਸਵਾਲ: 'ਕੀ ਹੈ ਦੀ ਹਾਨੀਮਿਕੰਗ ਉਪਲੱਬਧ ਸਮੱਗਰੀ?' ਅਤੇ ਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਫ਼ਾਇਦੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਣਾਇਆ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅਡੋਲ ਰਵੱਈਆ 'ਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਹੱਥ ਉੱਥੇ ਸੀ ਦੀ ਖਤਰਾ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਜਤਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਬਰਬਾਦ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਉਹ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਉਪਲੱਬਧ ਕਰਵਾ ਕੇ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਖਤਰਾ। ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਗੁਪਤ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਇਹ।"

36. 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਦੀ 'ਤੇ ਦਰਜ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਪੱਖਪਾਤ ਸੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਨਾਲ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ: (*ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਦੀਕਸ਼ਿਤਾ ਕੇਸ*, SCC p.236, ਪੈਰਾ 12)

“12. ਬਣੇ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਬਿਨਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਵਿੱਚ ਮਿੰਟ ਵੇਰਵੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ _ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਭਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪੜਤਾਲ. ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਲੋੜ ਹੈ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੇਕਸ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਦੀ 38 ਗਵਾਹ WHO ਸਨ ਪੈਦਾ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ _ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ ਦੀ ਚਾਰਜ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ. ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਦੀ ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ _ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਹ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਕਾਪੀਆਂ ਸੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਉਪਲੱਬਧ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਦੇ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ ਅੰਦਰ ਮਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖੁਦ।"

37. ਅਸੀਂ ਹਨ ਦੀ ਮੰਨਿਆ ਰਾਏ ਉਹ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ। ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨੂੰ a ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਇਨਕਾਰ a ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਜ਼ਮ੍ਹਾਂਕਰੋ ਇੱਕ ਮੰਨਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਨੂੰ ਦੀ ਚਾਰਜ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ

x x

42. ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਰਾਏ, ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ੇਵ ਨਹੀਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਦ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੀ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(23) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂਸ. ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਕਾਰਨ ਮਹਾਨ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਪੜਤਾਲ ਸੀ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਨਾਲ a ਬੰਦ ਮਨ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਦਨਾਮ ਦੀ ਪੜਤਾਲ.

(24) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਸਿਰਫ 519/- ਰੁਪਏ। ਇਹ ਸੀ, ਜੇਕਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ, ਸਿਰਫ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਨਕਦ, ਲਈ ਜੋ ਦੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ 5% ਜਿਵੇਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ _ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਮੀ ਦੇ ਨਕਦ ਜਾਂ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਾਂ ' ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ , ਇਸ ਰਾਖਵੇਂ ਤੋਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੋਂ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ P-35 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ, ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਮੀ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ. ਦ ਸਵਾਲ ਦੇ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਣਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ, ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ.

(25) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੋਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਹੋਣ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਚਾਰਜ ਸਨ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਅਤੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਬਦਨਾਮ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਸੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਵਿੱਚ _ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਜ਼ਾ

(26) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ _ ਸਮਾਪਤ 17.6.1995 (ਪੰਨਾ-31) ਹੈ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ . ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਲਈ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਉਸਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ.

ਏ ਅਗਰਵਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

**ਮੈਸਰਜ਼ ਫੋਨੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ
ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ**

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2011 ਦਾ CWP ਨੰ. 7772

27 ਜੁਲਾਈ, 2011

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - Art. 226/227 - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, 1957 - ਐੱਸ. 2, 30, 33, 34, 51 ਅਤੇ 63 - 1958 ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਿਯਮ - RI. 14-ਜੀ - ਵਧੀਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਡੀ.ਜੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ - ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਜੇ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਾਪੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਦਾ ਪ੍ਰਜਨਨ ਆਵਾਜ਼ ਨਾਲ ਡੀ.ਜੇ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਉਲੰਘਣਾ - ਵਿਆਹ ਫੰਕਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। "**

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ-ਕਾਪੀ-ਥਰੂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ a ਸਹੀ ਨੂੰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ
ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ WHO ਹਨ ਮਾਲਕ/ਲੇਖਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਦੀ ਮੰਗ
ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੇ ਉਲੰਪਣਾ ਕਾਪੀ-ਥਰੂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਜਨਨ