

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਜੇ. ਜੇ.
ਈਸੀਈ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ.,—ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2007 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 17302

20 ਦਸੰਬਰ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226— ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ—ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ—ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਧ-ਨੌਕਰਾਉਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕ ਇਤਫਾਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ। ਲਿਫਟਾਂ ਦਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ CST ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 'ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' — ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਫਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ — ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਰਨ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਈ ਜ਼ੋਨਲ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ 'ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਲਈ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਫਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਅਰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। -ਨੌਕਰ ਕੰਡੀਟਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਈ ਜ਼ੋਨਲ ਆਫਿਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਿਖੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਇਤਫਾਕਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 'ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ'।

(ਪਰਾ 17)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਬਦਲਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 2006 ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਫਟਾਂ ਨੂੰ ਖੜੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ 2006 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19392 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ

E.C.E. INDUSTRIES LTD. v. STATE OF HARYANA AND OTHERS 2

(M.M. Kumar, J.)

ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਐਸ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਰਾਕੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 'ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 7 ਨਵੰਬਰ, 2007 (ਪੀ-3) ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਮਾਲ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਐਲੀਵੇਟਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 (ਸੰਬੰਧ ਲਈ, 'ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਈਸੀਈ ਐਲੀਵੇਟਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਲਈ EP (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। 31 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਲਿਫਟ ਦੇ ਮਾਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। (ਪੀ-1)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਾਲ ਰਵਾਨਾ ਕੀਤਾ, — ਚਲਾਨ-ਕਮ-ਇਨਵੋਇਸ ਨੰਬਰ 185, ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਸੀਈਡੀਜੀਈਬੀ ਨੰ. 112, ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 (ਪੀ 2 ਅਤੇ ਪੀ-2 ਏ) ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।). ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਮਾਤਰਾ, ਮਾਤਰਾ, ਕੀਮਤ, ਟੈਕਸ ਆਦਿ। ਮਾਲ ਯੂਨੀਅਨ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਹਨ ਨੰਬਰ ਐਚਆਰ-39 ਏ-9841 ਵਿੱਚ ਆਈਸੀਸੀ ਇੰਪੋਰਟ, ਸਲਿਮਬੂ ਬੈਰੀਅਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। 7 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,— ਨੋਟਿਸ/ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਨੰ. 94, ਮਿਤੀ 7 ਨਵੰਬਰ, 2007 (ਪੀ-3) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

"ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਟਿਨ ਨੰਬਰ. ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੀ.ਆਰ. ਮਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ PaUy ਗੋਦਾਮ 'ਸਾਫਟ' 'ਤੇ ਉਤਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੰਮ ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 10 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

(M.M. Kumar, J.)

ਨੂੰ ਵੈਟ ਨੰਬਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵੈਟ ਨੰਬਰ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਲ, ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਪੀ-4) ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਮਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ, - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ/ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 18, ਮਿਤੀ 21 ਨਵੰਬਰ, 2006: ਜਦੋਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19392 ਆਫ 2006 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2006 (ਪੀ-7) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਮਾਲ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਰਾਹ ਅਪਣਾ ਕੇ ਭਟਕ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਐਕਟ') ਅਤੇ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

(5) ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੂਰਤੀਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਵੈਟ ਨੰਬਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(>)(ਯੂ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਕਦ ਵੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (6) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਕੇ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (7) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਦੇ

E.C.E. INDUSTRIES LTD. v. STATE OF HARYANA AND OTHERS 4

(M.M. Kumar, J.)

ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਫਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸੰਜੋਗ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੱਖ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਨੇ 2006 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 19392 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-2 ਅਤੇ P-2/Aand 'ਤੇ ਇਨਵੋਇਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਅੰਤਰ- ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਉਦਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਟਰਨਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜ਼ੋਨਲ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ 14 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ (ਆਰ-4/ 1). ਇਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜ਼ੋਨਲ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਲਈ 10 ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀਆਂ 10 ਮੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸੈਕਿੰਡ ਲਿਫਟਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ, ਸਥਾਪਨਾ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦੁਕਵਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਨੰਬਰ' ਦੁਆਰਾ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਹੈ। ਨੰਬਰ (TDN), ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ, 2006, ਵੈਟ/ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ @2% ਕੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਬਰਾੜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸੀ. WP ਨੰ. 19392 ਆਫ 2006 ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 8 ਦਸੰਬਰ, 2006 (ਪੀ-7) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਨ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਲਿਫਟ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੜਕਾਉਣ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਫਟ

E.C.E. INDUSTRIES LTD. v. STATE OF HARYANA AND OTHERS 5

(M.M. Kumar, J.)

ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੋਲੋੜੀ ਰੋਕ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (2t) (i) ਵਿੱਚ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।, ਜੋ ਨਕਦ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਲੈਕਸ ਟੈਕਸ (a > 12.5%) ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੇਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੋਨ ਐਲੀਵੇਟਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (1)।

(9) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 31 ਜੁਲਾਈ, 2007 (ਪੀ-1) ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ 'ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ' ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕਨ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਬਰਾੜ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਫਟਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(10) ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮ ਵੈਟ-12, ਵੈਟ-36, ਵੈਟ-35, ਵੈਟ-37 ਅਤੇ ਵੈਟ-38 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜੋੜੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 2005 (ਸਬੰਧ ਲਈ, 'ਨਿਯਮ')। ਟੀਆਈਐਨ ਨੰਬਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 2007 (ਪੀ-1) ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇੱਕ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜ਼ੂ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਫਿਟਿੰਗ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ। ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(zg) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ' ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਕੋਨ ਐਲੀਵੇਟਰਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(11) ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਮੁਢਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 2001 (ਪੀ-1), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2)। ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੋਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: (i) ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ; (ii) ਮਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੀ ਅੰਦੋਲਨ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਾਰਨ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਮਾਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਆਵਾਜਾਈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ

ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਵਾਜਾਈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅੰਤਰ- ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇਕਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦੋਲਨ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਤੱਤ "

(12) ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਦੁਆਰਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਗੋਆ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। -ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ। ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐੱਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ AP ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(13) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਜਦੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਘੋਖਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਆਵਾਜਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। 31 ਜੁਲਾਈ, 2007 (ਪੀ-1) ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪਾਠ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਖੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ, ਸਥਾਪਨਾ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਠ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

“ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੇਸਰਜ਼ ਈਸੀਈ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ.

ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਰੋਡ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਈ ਜ਼ੋਨਲ ਅਫਸਰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਲਈ 2(t\vo) ਨੰਬਰ 10 ਯਾਤਰੀ (680 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ) ਸਮਰੱਥਾ, 1.0 M/s ਕੰਡ ਸਪੀਡ ਲਿਫਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ, ਸਥਾਪਨਾ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਕੁੱਲ ਪੱਕੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ. 30,64,000.00 (ਰੁਪਏ ਤੀਹ ਲੱਖ ਚੌਹਠ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਅਨੁਸੂਚੀ-I 'ਤੇ BOQ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ, ਡਿਊਟੀਆਂ, ਲੇਵੀਜ਼ ਆਦਿ ਸਮੇਤ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:-

1. ਕੰਮ ਦਾ ਘੇਰਾ

ਜ਼ੋਨਲ ਆਫਿਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਆਰਸੀਸੀ ਫਰੇਮ ਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਬੇਸਮੈਂਟ ਅਤੇ ਗਰਾਊਂਡ ਪਲੱਸ 4 ਉਪਰਲੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ) ਲਈ 2 (ਦੋ) ਨੰਬਰ 10 ਯਾਤਰੀ (680 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ) ਸਮਰੱਥਾ, 1.0 ਮੀਟਰ/ਸੈਕੰਡ ਸਪੀਡ ਲਿਫਟਾਂ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ, ਸਥਾਪਨਾ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਈ ਉਸਾਰੀ।

(14) ਦੂਸਰੀ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਮਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮੂਵਮੈਂਟ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਿਕਰੀ ਵੀ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਲਿਫਟਾਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 6 ਨਵੰਬਰ, 2007 (ਪੀ-2) ਦੇ ਚਲਾਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਨਵੋਇਸ ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ @ 12% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਦੋਲਨ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਾਰਨ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਤਫਾਕਨ ਹੈ। ਤੀਸਰੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਆਵਾਜਾਈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ।

(15) ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ 'ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਅਤੇ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਨ ਐਲੀਵੇਟਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ 'ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਅਤੇ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ

"5. ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਮਿਆਰੀ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ "ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਨੂੰ "works ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੈਟਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਕਲੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਕੰਮ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਟੈਸਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਕਸਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ: ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: ਕੀ ਇਹ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਲੇਖ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਫਿਊਜ਼ਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਜਲੂਸ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਹੈ? ਗਾਹਕ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ? Ifit fonner ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ "ਵਿਕਰੀ" ਹੈ; ਜੇਕਰ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ "ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ" ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ "ਵਿਕਰੀ" ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ "ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ" ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਰ ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਸਤੂ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ "ਵਿਕਰੀ" ਹੈ ਜਾਂ "ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ" ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੋਂ ਨਿਬੇੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਰੂਪ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਠੇਕਾ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ "ਵਿਕਰੀ" ਹੋਵੇ ਜਾਂ "ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ" ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖੋਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ।

(16) ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 2007 (ਪੀ-1) ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਉਸਾਰੀ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਈ ਜ਼ੋਨਲ ਆਫਿਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਫਟਾਂ 'ਕੰਮ ਅਤੇ ਲੇਬਰ' ਲਈ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਫਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਅਰਧ-ਖਟਕੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਲਿਜ਼ਾਇਆ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜ਼ੋਨਲ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਇਤਫ਼ਾਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਨੋ ਐਲੀਵੇਟਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਫਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 'ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ'।

(17) ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਬਦਲਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 2006 ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਫਟਾਂ ਖੜਕੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ 2006 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19392 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2006 (ਪੀ 7) ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

ਮੈਸਰਜ਼ ਈਸੀਈ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਬਿਲਡਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਲਿਫਟ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵੈਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (6) ਤਹਿਤ ਵਾਹਨ ਨੰਬਰ PB-13-F6084 ਵਿੱਚ ਲਿਜ਼ਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤਸਦੀਕ ਲਈ 21 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਐਕਟ, 2005। ਮਿਤੀ 8 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ। ਜਿਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। "

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(19) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (zu) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 'ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ 'ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(20) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 7 ਨਵੰਬਰ, 2007 (ਪੀ-3) ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ

E.C.E. INDUSTRIES LTD. v. STATE OF HARYANA AND OTHERS 11

(M.M. Kumar. J.j

ਅਨੁਰੂਪ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਾਨ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦੇਣ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਸੀਜੇ- ਅਤੇ ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੋ
ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਐਕਸਟਰਾਜਿਸਟ੍ਰੀ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ,
ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1988 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 893

11 ਦਸੰਬਰ, 2007

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894, - ਐੱਸ. 4 ਅਤੇ 18—ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ।
226—ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ — ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦੋ
ਬਲਾਕਾਂ ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ — ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ
ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ — ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ
ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ—ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਰਟ ਆਫ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ
ਰੱਖਿਆ — ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬੇਅੰਤ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ - ਹਵਾਲਾ