

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

CWPNo 1997 ਦਾ 18012

12 ਦਸੰਬਰ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 2 ਨਵੰਬਰ, 1957—1993 ਵਿਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਚੁਣੋ—ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਨਿਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਮੈਰਿਟ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ—ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ 1997 ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਦਾਅਵੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ— ਮੇਰੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ—ਚਰਚਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ-ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਚੋਣ ਸੂਚੀ/ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ-ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 2 ਨਵੰਬਰ, 1957 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ-ਮਿਆਦ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੰਘ ਗਿਆ ਹੈ- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਟੈਂਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੀਰੀਅਲ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 3070, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 2 ਨਵੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਿਰਫ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਹੈ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 12 ਅਤੇ 13)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਹੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੇਖਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਗਾਇਬ ਹਨ। ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਸਾਲ 2003 ਦੀ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ 3070 ਨੰਬਰ ਤੱਕ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 15 ਅਤੇ 16)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਜੀ.

ਰਾਮ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

**ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18012 ਆਫ 1997 ਅਤੇ 10079 ਆਫ 1998 ਵਾਲੀਆਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(2) ਤੱਥ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18012 ਆਫ 1997 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30 ਮਈ, 1997 ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਚੁਣੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਜੋ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

(5) ਆਪਣੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਨੂੰ 1996 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12860 (ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:--

- (i) ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਅਖਬਾਰਾਂ (ਪੰਜਾਬੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ, ਦੈਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ (ਹਿੰਦੀ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕੇਸਰੀ (ਪੰਜਾਬੀ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ।
- (ii) ਵਿਭਾਗ ਮੈਰਿਟ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਅਗਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (iii) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਤੇ;

(iv) ਉੱਘੇ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਬਿਆਨ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਈ ਪਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਸਪੀਓਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਉੱਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ।”

(6) (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ.ਪੀ. ਨੰ: 1060 ਆਫ 1997 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਸੀ. 2882 ਅਤੇ ਲਾਇ ਚੰਦ, ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਨੰਬਰ 1297 'ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਨੰਬਰਾਂ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30 ਮਈ, 1997 ਦੀ ਕਥਿਤ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਜੀ. ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 30 ਮਈ, 1997 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜ ਦੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਕੇ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 30 ਮਈ, 1997 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3070 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੀਮਾਈਨਿੰਗ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(7) ਆਖਰਕਾਰ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਚੁਣੇ ਗਏ ਦੋ ਛੱਡੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ, ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(8) ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 3070 ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹਨ। ਜਿਸ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 30 ਮਈ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸਮਾਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 4155/ਕੌਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। LA ਮਿਤੀ 17 ਜੂਨ, 1997, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮਾਰਕ 'ਏ' ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'th ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਐੱਲ . (1) ਮਹਾਬੀਰ ਆਟੋ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਸਰਦੂਲ ਸਿੰਘ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਨਾਮ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)।

(1) 1983(3) SLR 551 (SC)

(2) 1990(2) SLR 69 (SC)

(3) 1970 ਐਸਐਲਆਰ 505

(10) ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਨੰਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6276 ਆਫ 2001 (ਸਤਨਾਮ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਨੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜੋ 1993 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਅਨੰਤਤਾ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰੋ। ਇਕ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਜੀਵਨ, ਜੋ ਕਿ 1993 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਸੀ, — ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3604-GU(S)-57/21982, ਮਿਤੀ 2 ਨਵੰਬਰ, 1957, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

(12) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੇਰੂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲਰੀ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਲੱਭਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮੈਰਿਟ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਈ ਪਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(13) ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਟੈਂਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3070 ਤੱਕ ਹੀ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਿਰਫ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਹੈ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ (4) ਮਾਨਯੋਗ 5 ਸੁਪ੍ਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(15) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, 13 ਜਨਵਰੀ 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੇਖਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਗਾਇਬ ਹਨ। ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲਾ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਵੇਖੋ : ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਏਆਈਆਰ 1991 ਐਸਸੀ 1612, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਾ ਕੌਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 1993 (2) ਐਸਸੀਸੀ 573, ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਐਸਐਸ ਉੱਪਲ, ਏਆਈਆਰ 1996 ਐਸਸੀ ਪ੍ਰਸਾਦਵਰਸ , ਯੂਨੀਅਨ 1996 ਐਸਸੀ 2340 ਭਾਰਤ ਦਾ, 1996 (10) ਐਸਸੀਸੀ 742, ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1997 ਐਸਸੀ 2280, ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਕਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1997 ਐਸਸੀ 2091, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਆਨੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1997 (10) SCC 264, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੀਮਾ, 1999 SCC (L&S) 629, ਆਲ ਇੰਡੀਆ SC & ST ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ A. ਆਰਥਰ ਜੀਨ, AIR 2001 SC 1851, ਵਿਨੋਦਨ ਟੀ. ਬਨਾਮ ਕਾਲੀਕੁਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, 2002(4) SCC 726, S. ਰੇਣੁਕਾ

ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, AIR 2002 SC 1523 ਅਤੇ ਬੈਤਰਿਆਨੀ ਗ੍ਰਾਮੀਆ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੱਲਬ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, AIR 2000 SC 4248”।

(16) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2003 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3070 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ