

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ 37 ਕਨਾਲ 8 ਮਰਲੇ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਰਾਹੀਂ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 42-ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕੇ। 1948 ਐਕਟ. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(6) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ 8 ਮਈ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ (ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 10), ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਤਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

**ਪਰਮੇਂਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.**

**ਗੁਰਵੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨਓਟੀ ਈਐਚਆਰ, . ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ**

**2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 2564**

**2 ਫਰਵਰੀ, 2010**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 .Art. 14, 16 ਅਤੇ 226—ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ, 1934 .  
ਆਰ.ਐਲ. 12.15—ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ . ਡੀਜੀਪੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ  
ਕੀਤੇ ਫੋਟ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਨਿਯਮ 12.15 ਸਿਰਫ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ, ਕੱਚ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੀ ਫੋਟ ਦੀ  
ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵੀ ਵੈਧ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ-ਨਿਯਮ ਵਿਦਿਅਕ  
ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਫੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ-ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ  
ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ . ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ**

ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਲ. ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 12.15 ਅਤੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਨੋਟਿਸ-ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ-ਉਚਾਈ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ

ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ, ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਆਰਾਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਅਰਾਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ-ਦੂਜੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਮਾਤਰ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਵਿੱਲ ਦੇਣਾ (aw.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ 65 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਸਮੇਤ 37 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.15 ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਕੱਦ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਲਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਕੈਨਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.15 ਸਿਰਫ਼ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ, ਕੱਦ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵੀ ਵੈਧ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਤਿਹਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ 10+2 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 12.15 ਅਤੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਉਚਾਈ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਲ ਦੇਣਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਸੰਦ, ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 13 ਅਤੇ 14)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਲਈ ਹੈ। ਛੋਟ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਵਿੱਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

AND OTHERS (*Permod Kohli. J*)

ਜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ / ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵਿੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਵਿੱਲ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਡੀ.ਐਸ.

ਬੀ.ਐਸ ਚਾਹਲ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ।

ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ।

**ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ (ਓਰਲ)**

(1) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ Selection ਚੋਣ)ਸੰ. ਟੀ 4) ਅਤੇ 5 ( ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ/ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਟੋਲ thec ਪੋਸਟਆਈਓਫ ਸਹਿ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਖੇਡਾਂ), ਪੰਜਾਬ ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ (ਪੀਏਪੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ (ਖਿਡਾਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ, ਜਲੰਧਰ ਛਾਉਣੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਦੇ ਅੰਕ ਵਿੱਚ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ (ਖੇਡਾਂ) ਦੀਆਂ 65 ਅਸਾਮੀਆਂ ) ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਪਾਹੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ 10+2 ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੋਰਡ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਲਈ ਉਮਰ ਸੀਮਾ 18 ਤੋਂ 25 ਸਾਲ ਦਰਮਿਆਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਚਾਈ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਵਰਗੇ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਲੜਕਿਆਂ ਲਈ

ਕੱਚ: 5'x7"

ਛਾਤੀ : 33"x34"/2"

ਕੁੜੀਆਂ ਲਈ

ਕੱਚ : 5'x3"

ਵਜ਼ਨ! ht : 50 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ।

(2) ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਲੁੱਟ) ਸਨ, ਲੁੱਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

• “ਕਾਂਸਟੇਬਲ:

1. ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਟੇਟਕ/ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਟਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
2. ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਟਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਮੈਡਲ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਜਿੱਤਦੇ ਹਨ।
- (3) ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਢੰਗ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਡਰੀਅਰ ਹੈ। -

■ 'MO1DIF STTICTION :

- (i) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ Ithe2player1 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਇਵੈਂਟ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਖਿਡਾਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਹਿਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਦਦ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਉਸ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (ii) ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (iii) ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ Phvsical ਟੈਸਟ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;
- (iv) ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ/ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਟ੍ਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਚੋਣ ਇਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਕੋਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖੇਡ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ, ਉਮਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਾਂ ਬਾਰੇ ਟਰਾਇਲ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਰਾਹੀਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2007. ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ I y ਅਨੁਸਾਰ Annexurcs P-10 ਅਤੇ P-1 1 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਕਮੇਟੀ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਚ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਖੇਡ/ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਰੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਬਾਕਸਿੰਗ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿੰਡ ਦਾ ਹੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਸਿਰਫ 10 ਵੀਂ ਪਾਸ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕੱਦ ਲੋੜੀਂਦੇ 5'x7" ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 13 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੰਬਰ 20 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਥਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਖੇਡਾਂ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਭਾਵ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਮਾਰਕ

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਨਾਮ	ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ (ਅਧਿਕਤਮ 20)	ਟਰਾਇਲ (ਅਧਿਕਤਮ 10)	ਇੰਟਰਵਿਊ (ਅਧਿਕਤਮ 10)	ਕੁੱਲ (ਅਧਿਕਤਮ 10)
ਆਈ	ਗੁਰਵੀਰ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1)	05	27	06	38
2	ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2)	05	26	06	37
ਜੇ	ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4)	10	32	08	50
4	ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 5)	20	25	05	50

(7) ਇਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, spcci ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਖੇਡਾਂ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ 10+2 ਅਤੇ ਕੱਦ 5'x7 ਸੀ" ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਮਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਕੱਦ 5'><5" ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ

ਯੋਗਤਾ 10 ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫੀਲਡ ਟ੍ਰਾਇਲ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਚੰਗੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਬੋਰਡ ਲਈ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਪਦੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੀਲਡ ਟ੍ਰਾਇਲਾਂ ਵਿਚ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 3507/ਪੀਏਸੀ, ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਾਈ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਨਾਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ, - ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ TPM ਨੰਬਰ 2133-34/EI (iv) ਮਿਤੀ 6 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ 2008 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 12.15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਡ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਸਨ।

(8) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ (ਖੇਡਾਂ) ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2007 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ.ਐਲ. ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ, ਕਮਾਂਡੈਂਟ 7 ਵੀਂ ਬਟਾਲੀਅਨ, ਪੰਜਾਬ ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ, ਜਲੰਧਰ ਛਾਉਣੀ, ਮੈਂਬਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਡਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਰਜੁਨ ਐਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੌਤਿਕ ਮਾਪਦੰਡ ਉਹੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 12,15 ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

12.15. ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰ (1)- ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। (I Iry ਲਈ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ 14 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੀ ਏਜੀਸੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ 27 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਚਾਈ 5'7" ਅਤੇ ਆਮ ਛਾਤੀ ਦਾ ਮਾਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਾ 33", 1-1/2 ਇੰਚ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ। ਇਹ ਭੌਤਿਕ ਮਾਪਦੰਡ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮ ਉਚਾਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛਾਤੀ ਦੇ ਮਾਪ ਅਤੇ ਆਮ ਸਰੀਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਗ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਅਨੁਪਾਤ ਵਾਲੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(10) Hic ਉਪਰੋਕਤ mlc ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਰੀਰਕ ਸਟ ic ਉਚਾਈ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੇ ਮਾਪ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮਰ ਸੀਮਾ, ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਡੀਆਈਜੀ ਦੀ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਭੌਤਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨਿਯਮ (12.15) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(1) ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੁੱਕੋਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਉਚਾਈ ਵਿੱਚ 1.75 ਇੰਚ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਵਿੱਚ 1\*1 ਇੰਚ ਦੀ ਕਮੀ ਪਾਈ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਪਾਈ ਗਈ। ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਕੇਂਦਰੀ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ (ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ)

ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਤੋਂ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਪੀ.ਏ.ਪੀ. ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ। ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਦਿਅਕ ਪੱਖੋਂ ਘੱਟ, ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਝੂਠ ਬੋਲਦੇ ਸਨ। ਘੱਟ ਉਮਰ, ਕੱਦ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੇ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪੰਜਾਬੀ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰਕਲੈਕਸੇਸ਼ਨ/ਛੂਟ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਢਿੱਲ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀ ਵੀ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਆਰ-3 ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ 65 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਸਮੇਤ 37 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.15 ਜੋ *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ* ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਕੱਦ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਲਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਕੈਨਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਘੱਟ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 37 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਵ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ



ਭਰਪੂਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ 1950 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, ਜੋ ਵਿਦਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦਾ ਕਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12.15 ਸਿਰਫ਼ ਉੱਚੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ, ਕੱਦ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਵੈਧ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿਚ ਕਿਵੇਂ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਤਿਹਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ 10+2 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 12.15 ਅਤੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(14) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਾਈ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਢਿੱਲ ਦੇਣਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਸੰਦ, ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ:-

### 1. ਰਾਮ ਸਖੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (1)

“4. ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਈ(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਰੁਟੀਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਰਸਤੇ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

### 2. ਅਮੀ ਲਾਲ ਭੱਟ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2) ਡਾ.

“ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਹੋਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗ ਹੈ

(1) (1997)4 S.C.C. 379

(2) (1997)6 S.C.C. 614

ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ- I I I imiit; ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਥੋਕ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਰਾਬੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਥੋਕ ਛੋਟ ਦੀ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਣ, ਪਰ ਜੋ ਇਹ ਸੋਚ ਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਮਰ-ਪਾਬੰਦੀ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਰਾਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।'

### 3. ਕੇਂਦਰੀਆਂ ਵਿਦਿਆਲਿਆਂ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਸਾ ਜਲ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ (3)।

“ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। LDC ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ 25 ਸਾਲ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਆਰਾਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਰਣਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵੈਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਥਿਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਮੇਟੀ/ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਾੜੀਆਂ ਹਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

#### (4) ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਕਾਂਤੀ ਮਹਾਪਾਤਰਾ (4)

"ਨਿਯਮ 14 ਸਿਰਫ਼ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਨਹੀਂ। ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮੀਕਰਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 14 ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਹੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 14 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 14 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 14, ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ। ਅਜਿਹੀ ਕੰਬਲ ਸ਼ਕਤੀ; ਇਸਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਸੀ.ਜੀ. ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰ ਸਕਦਾ। ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ 'caIndidate ਜਿਸ ਨੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। Wc ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।"

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਛੋਟ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਵਿੱਲ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਆਲੀਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵਿੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਛੋਟ ਦੇਣੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਕਮਾਤਰ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ।

(16) fro) m1 ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਲ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਵਾਂਗ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਮੈਂ y ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਜ਼ਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ

CILJRV I fTK SING! I AND ANOTIIKR v. S i A l t' OF  
PUNJAlI  
AND OTHERS [*Pa-mud Kohli, Jj*

27  
8

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-  
ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ