

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ

ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਮਾਰਕਫੈਡ)

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, —ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2009 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 2733

19 ਜਨਵਰੀ, 2010? 09/O

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226—ਮਾਰਕਫੈਡ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ—ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਕੁਤਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ—ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਿਆ ਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਰਿਟਾਇਰਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜਾਅ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 6 ਅਗਸਤ, 2004 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਮਿੱਲ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ 1997-1998 ਦੀ ਝੋਨੇ ਦੀ ਫਸਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸਦੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਮਿੱਲ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ 50% ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ

(Para 2)

ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ 153 ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ
(ਮਾਰਕਫੈਡ)

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਕੇ. ਕੰਨਨ, ਜੇ.)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਰਕਫੈਡ ਮਿੱਲਰ/ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਦਾ 50% ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਦ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਅਸਮਰਥ ਹੋਵੇਗੀ। ਰੋਕੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੩)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗਿਰਧਰ, ਸੀ .

ਨਵਕੋਸ਼ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ **ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।**

ਕੇ. ਕੰਨਨ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਰਕਫੈਡ ਵਿੱਚ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰ ਸੀ, ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। 2001-2002 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਕਮੀਆਂ ਨਜ਼ਰ ਆਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ. ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਨੁਕਸਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 13 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। .

(2) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 6 ਅਗਸਤ, 2004 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਮਿੱਲ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ

1997-98 ਦੀ ਝੋਨੇ ਦੀ ਫਸਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ

ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਕੁਤਾਹੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਲਿਆ ਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਮਿੱਲ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ 50% ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(3) Impunged ਆਰਡਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 10 ਮਾਰਚ, 2004 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਜਦੋਂ ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿੱਲ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਕਸਟਡੀ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਘਾਟਾ ਜਾਂ ਘਾਟਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਸਿਰਫ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨ ਤਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਰਕਡ ਮਿੱਲਰ/ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ 50% ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਦ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਅਸਮਰਥ ਹੋਵੇਗੀ। ਰੋਕੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 6% 'ਤੇ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਕੇ.ਆਈ.ਡਬਲਿਊ.ਆਰ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅਗ਼ਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ