

ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(47) ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਯੋਗੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਬਕਾਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਛੁਡਾਉਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(48) ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1997 ਦਾ CWP ਨੰ. 3186

7 ਫਰਵਰੀ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 226—ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ—ਇਲਜ਼ਾਮ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕੀਤੇ ਸਨ—ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ—ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨਿਆਂ—ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਅਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਕਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਅਲੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਸੀ

ਪਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਮੇ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਅਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਲਈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਵਾਈ.ਪੀ.

8. ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ I ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 24 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ, ਅਨੇਕਸ ਯੂਰੇ P-10 ਨੂੰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲਾ, ਮਜ਼ਦੂਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ।

(2) ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਬਹਿਰਾਮ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਖੇ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਭਾਰੀ ਹੜ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਉਹ 2 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੋਂ 7 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਸਾਮਾਨ ਹੜ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ 13 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਦਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਨੇ 23 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ 26 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ 21 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਬੰਗਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ, ਬਹਿਰਾਮ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ, ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰੀ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1050, ਮਿਤੀ 22 ਜੂਨ, 1992 ਨੂੰ ਆਰਟੀਐਮ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਨੇ ਡਿਮਾਂਡ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਆਫਿਸ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਨੇ ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ੱਕੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪ੍ਰੋਸੋਨਲ), ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ., ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ, ਸੁਜਾਨਪੁਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪ੍ਰੋਸੋਨਲ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 36480/GN-159, ਮਿਤੀ 19 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 11047, ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ, 1993 ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਸੁਜਾਨਪੁਰ ਨੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 1993 ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3130 ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:-

1. ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਖਤਮ ਕਰਨੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ

2. ਰਾਹਤ

(5) ਮਸਲਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਕੰਮਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਪਾਈ ਗਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਤ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(6) ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(7) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪੱਕਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 11 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਡਿਊਟੀ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਬਾਰ ਵਿਖੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਹਿ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ ਹਨ।

(9) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸੀ ਪਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਮੇ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਅਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਲਈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਕੀ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ/ਤਬਾਦਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 1050,22 ਜੂਨ, 1992 ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ? OPM"।

(10) ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

(11) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 26 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਉਸ ਦਿਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(12) ਇਸ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ