

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਐਮ. ਜੈਪਾਲ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ. ਜੇ.

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ (ਅਪੀਲ)

ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1989 ਦਾ CWP ਨੰ. 4922

14 ਜੁਲਾਈ, 2011

- (i) ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1961 - ਸ.69 ਹਰਿਆਣਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ, 1984 -S.115 - ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ _ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੋਟੂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਮੁੜ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।
- (ii) ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1961 - ਐੱਸ. 69 -ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1984 -ਸ.115 - ਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ- ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਉਪਅ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ.
- iii) ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1984 -S.115 - ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1975- ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 - ਐੱਸ. 69 - ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ - ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਪਾਸ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ

ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ - ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਸਾਂਭਾਲਯੋਗ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ

- ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ.

- (iv) ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1961 - ਸ.69 - ਹਰਿਆਣਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ, 1984 -S.115 - ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ - ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ।
- (v) ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1961 - ਸ.69 - ਹਰਿਆਣਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1984 -S.115 -ਰਿਵੀਜ਼ਨ- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ' ਤੇ - ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਕਿਸੇ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਖੁਦ-ਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ

ਆਪ ਨੂੰ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ: -

- (i) ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਸਰਤ ਇਸ ਦਾ suo ਮੋਟੂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੀ ਉਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੀ ਹਵਾਲਾ।

- (ii) ਦ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਰੋਕਿਆ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਝੂਠ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ.
- (iii) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੈ a ਸਹੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ. ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਨਹੀਂ ਉਪਾਅ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਪਰ, ਜੇਕਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ ਹੈ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸਮਾਜ, ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ. ਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਸਿਰਫ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਜਾਂ a ਜਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਦੇ ਐਕਟ _ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ।
- (iv) ਦ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਾਂ ਤਾਂ suo ਮੋਟੂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਾਵਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਅਥਾਰਟੀ _ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਜਾਂ a ਜਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਉਥੇ-ਹੋਠਾਂ।
- (v) ਦ suo ਮੋਟੂ ਤਾਕਤ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਰਾਜ _ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਜਿੱਥੇ ਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਜਾਂ ਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ _ ਉਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਜਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਰਕਾਰ _ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਕਸਰਤ suo motu ਤਾਕਤ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਰਡਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ.

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ, ਹੁਣ ਦੇ ਹਰ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ.

- (i) ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.4922 ਦੇ 1989, ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਸਬੰਧਤ ਪਿੰਡ ਨੂੰ ਭਾਗੂਪੁਰਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24.8.1988 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਜਲੰਧਰ ਵੰਡ (ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ), ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.10.1987 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੰਡਣਾ ਚੀਮਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਸੀਮਿਤ ਦੇ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਚੀਮਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਭਾਗੂਪੁਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ _ ਪਾਸ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਚੀਮਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਿਨਾ ਕਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਲਡ ਦੀ ਜਨਰਲ ਸਰੀਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ _ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਮੈਂਬਰ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਹੁਕਮ ਨੇ ਕਿਹਾ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.10.1987 ਨੂੰ ਬੀਤ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੰਬੰਧਨ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੀ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਘਣਾ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੰਡ ਦੀ ਆਮ ਸਰੀਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਮਾਜ ਸੀ ਵਿਧੀਵੱਧ ਬੁਲਾਇਆ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਾਮਲਾ _ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ _ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਸਨ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ.

(ਪੰ: ੫੮)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਐਸ.

ਪਰਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਡੀ.ਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਹਰਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ, ਲਈ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਗੋਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਡੀ ਖੰਨਾ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਹਰਿਆਣਾ।

ਦਲਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਗਦੀਪ ਬੈਂਸ / ਪਰਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਐਡਲ.

ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰ. 4922 ਦੇ 1989, 1989 ਦੇ 14997 ਅਤੇ 3985 ਦੇ 2011.

1989 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 4922

(1) ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ 86 ਪਟੀਸ਼ਨਰ, WHO ਨਿਵਾਸੀ ਹਨ ਦੇ ਪਿੰਡ ਭਾਗੂਪੁਰਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਪੱਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਕ੍ਰਮ _ ਮਿਤੀ 24.8.1988, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਦੇ ਮੈਂਬਰ _ ਦੇ ਦੀ ਚੀਮਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੌਣ ਹਨ ਵਸਨੀਕ ਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਚੀਮਾ, ਭਾਗੂਪੁਰਾ ਅਤੇ ਬਰਵਾਲਾ, ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30.10.1987 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਆਰਡਰਿੰਗ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀ ਚੀਮਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਸੀਮਿਤ, ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਜਲੰਧਰ ਵੰਡ (ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ), ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਆਰਡਰ

(2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ, ਜਦਕਿ ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 19.8.1987 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ, ਪੰਜਾਬ, ਲਈ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ, ਪਾਸ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀ ਚੀਮਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਸੀਮਿਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 13(8) ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ 'ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ') ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਮਾਜ, ਭਾਵ, ਚੀਮਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡਾਂ ਚੀਮਾ ਅਤੇ ਬਰਵਾਲਾ; ਅਤੇ ਭਾਗੂਪੁਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਭਾਗੂਪੁਰ, ਜਿਸਦਾ ਖੇਤਰ ਭਾਗੂਪੁਰ, ਅਸੋਲ ਅਤੇ ਸਾਂਝਾਨ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਸੀਮਿਤ, WHO ਸਨ ਹੋਣ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ -ਕਹਾ ਵੰਡ ਆਰਡਰ, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੋਧ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ), ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.10.1987 ਨੂੰ ਬੀਤ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਦਕਿ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਬੁਲਾਏ ਅਤੇ ਹੋਲਡ ਦੀ ਜਨਰਲ ਸਰੀਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਮਾਜ ਅਤੇ

ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵੰਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਸ ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਮੈਂਬਰ, WHO ਹਨ ਵਸਨੀਕ ਪਿੰਡ ਦੇ ਭਾਗੁਪੁਰ।

(4) ਵਿਖੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਮੋਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ, ਜਦਕਿ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ a ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਕਿਸਾਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਸਕੱਤਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਹਰਿਆਣਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), a ਝਗੜਾ ਸੀ ਉਠਾਇਆ ਉਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਵੰਡਣਾ ਦੀ ਅਧੀਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਨੁਭਾਗ 13(8) ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ, ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਕਟ ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧੀਨ ਉਹ ਅਨੁਭਾਗ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ a ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 55 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਮੌਟੂ ਕਸਰਤ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤਾਕਤ 'ਤੇ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੱਖੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦ ਐਵਰੈਸਟ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਸਹਿਕਾਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਦੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (supra) ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ, ਅਤੇ ਪਾਸ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ:-

“ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸਮਾਜਾਂ ਐਕਟ, 1961, ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੌੜਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰ ਉਹ ਤਾਕਤ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ, 1975 (1) SLR 55, ਦੁਆਰਾ a ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਹੈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਉਹ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸੁਢਿ ਮੋਟੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਪਰ

ਜੇਕਰ ਦੀ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਉਹ ਬਿਨਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਆਰਡਰ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਲੈਣਾ suo ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਨਿਰਣਾ, ਦੀ ਆਰਡਰ ਕਰੇਗਾ ਬਿਨਾ ਹੋਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

JASBIR SINGH AND OTHERS v. COMMISSIONER (APPEALS) 155
(2) ਏ.ਏ.ਆਰ 1966 ਐ.ਐ. 144 JAL AND AR DIVISION AND OTHERS
(*Satish Kumar Mittal, J.*)

ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1449 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਡਰਾਅ ਦੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਦੇ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਮਨੋਕੰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ . ਭਾਵੇਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ' ਤੇ ਲੇਬਲ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ । ਐਕਟ, 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ, ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਧਿਰ, ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਨਜ਼ਰੇ , ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਤੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਦੇ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਹੈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉੱਠਣਾ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੇਸ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਧਾ ਉਹ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਮਾਨਯੋਗ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂ ਲਈ ਗਠਨ a ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਜਿੰਨੀ ਛੇਤੀ ਜਿਵੇਂ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਨੰ ਰਹੋ।"

1989 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14997

(5) ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ (ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਰਤਕ) ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਮਿਤੀ 21.8.1989 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ (ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ), ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1984 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ 'ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ') ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 23.1.1989 ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਰਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸੀਮਿਤ. ਉਹ ਸੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਵੀਂ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਝੂਠੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਜਦਕਿ ਲੈਣਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਅਤੇ ਗਬਨ ਦੇ ਫੰਡ ਦੇ ਇਸਰਾਨਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਸੀਮਿਤ, ਕਰਨਾਲ। 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੀ _ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ, a ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਓ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ

ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਉਸਦਾ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਣਾ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤੋਂ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.3.1988 ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਕਾਮਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਭਾਵ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਟਾਫ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1975. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23.1.1989 ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਅੱਗੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ 21.8.1989 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ _ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੁਣਿਆ ਦੇ CWP ਨੰ. 4922 ਦੇ ਨਾਲ 1989

2011 ਦਾ CWP NO.3985

(6) ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ 31.3.2010 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਸਮਾਜ, ਪੰਜਾਬ (ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ), ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਪੰਜਾਬ _ ਐਕਟ, ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਸੀਮਿਤ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਉਸਦਾ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਉਸਦਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੁਣਿਆ ਨਾਲ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.4922 ਦੇ 1989 ਜਦਕਿ ਮੰਨਣਾ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਪਾਸ ਦੀ ਹੋਣ ਲਿਖੇ ਆਰਡਰ:-

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31 ਮਾਰਚ, 2010 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 11) ਦੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1961 (ਸਖੇਪ ਲਈ '1961 ਐਕਟ') ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3.9.2009 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 2008 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 18007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਡਾ. ਐਸ.ਪੀ.ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2010 (1)) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 548.

ਇਹ ਹੈ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਉਹ ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਾਗ 69 1961 ਐਕਟ ਦੇ, 20 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4922 ਵਿੱਚ 1989 ਦੇ ਇੱਕ ਫੁਲ ਬੈਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਨਾਲ a ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਜੈਪਾਲ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਹੁਣ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ। 11.3.2011.

ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਾ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਬੈਚ.

ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ.

11.3.2011 ਨੂੰ 1989 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4922 ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(7) ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੂੰ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਨਿਰਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਅੱਗੇ ਅਸੀਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸੌਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਦੀ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਝਗੜੇ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਹੈ ਠੇਠਾਂਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :-

69. **ਸੰਸ਼ੋਧਨ-** ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ , ਆਪ-ਮੁਹਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲਾ ਕਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ

ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੇਣਾ ਇਸ ਨਲ ਖ਼ੁਫ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ [(1969 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 26 ਦੁਆਰਾ 10.9.1969 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ)। (ਜ਼ੋਰ ਸਪਲਾਈ)

(8) ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ.26 ਦੇ 1969, ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ" ਸਨ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਜਦਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 10.9.1969 ਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੋਧ, ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕਸਰਤ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ-ਨਾਲ। ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, suo ਮੋਟੂ ਜਾਂ 'ਤੇ ਦੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ ਕਾਲ ਕਰੋ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਝੂਠ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ. ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਆਰਡਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ a ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਦੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ

(9) ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅੱਗੇ ਇਸ ਦਾ ਸੋਧ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2006, ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਠਾਂ:-

115. **ਰੀਵਿਜ਼ਨ-** ਸਰਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 102 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਖੁਦ-ਬ-ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 114 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਕਸਦ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪਸਕੰਡਿਗਏ

ਕਿਸੇਫੈਲੇਜਆਚੇਜਦੀਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦੇਣਾ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।"

(10) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ 2006, ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ, "ਏ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 102" ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ" ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ", ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਹੇਠਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਈ ਗਈ। ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੋਧ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

115. **ਸੰਸ਼ੋਧਨ-** ਸਰਕਾਰ ਖੁਦ -ਬ-ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸੋਧਿਆ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ, ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।" (ਜ਼ੋਰ ਸਪਲਾਈ)

(11) ਇਹ ਅਨੁਭਾਗ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ suo ਮੋਟੂ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਨਾਲ ਕੇ -ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114(2)(c) ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਦੀ ਆਰਡਰ ਹੈ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਫਿਰ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ.

(12) ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਅੱਗੇ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਕੀ a ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ, ਜੋ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਪਾਸ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਦੇ 36 ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, a ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਰੁਕਣਾ ਦੇ ਚਾਰ ਵਾਧੇ ਸੰਬੰਧ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਸੀ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਡਿਊਟੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਬਣਾਇਆ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਦਾ 50% ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ, ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਜਾਂ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਧੀਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ, ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਵਿੱਚ ਦੀ

ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਉਠਾਇਆ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਉਹ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਸੀ ਬਿਨਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਨੁਭਾਗ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵੱਲੋਂ _ ਦੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਇਹ ਸੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਤੋਂ ਦੀ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੇ ਧਾਰਾ 69, ਇਹ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਉਹ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ। ਦ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਦੀ ਮੈਨੇਜਰ, WHO ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਸੀ ਨਹੀਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਦੇ ਦੀ suo ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਉਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਦ ਵੱਡ ਬੈਂਚ, ਬਾਅਦ ਬਣਾਉਣਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

“.....ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਇਹ ਝਗੜਾ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਐਕਟ , ਅਧੀਨ ਜੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ:-

" 69. ਰੀਵਿਜ਼ਨ" - ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਬੁਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਾਸ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਇਸ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫਿੱਟ।"

ਇਹ ਧਾਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਝੁਠ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਐਕਟ suo ਮੋਟੂ ਪਰ ਨੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਤੋਂ ਦੀ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੇ ਇਹ ਅਨੁਭਾਗ, ਇਹ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ ਨਾਲ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ। ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ, ਮੰਨਿਆ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਵਾਲ ਦੇ ਹਵਾਲਾ _ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਨੂੰ

ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲਾ। ਇਹ ਸੀ *a* ਆਸਾਨ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਮੈਨੇਜਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ WHO ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 36 ਦੇ ਦੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਪਾਸ ਇੱਕ ਆਰਡਰ 'ਤੇ 5 ਵਾਂ ਮਾਰਚ, 1970 (ਕਾਪੀ ਅਨੁਲੱਗ 'ਬੀ' ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ)।

6. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਤਨ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗ ਦੀ *impugned* ਆਰਡਰ, ਇਹ ਸੀ ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਦੇ ਦੀ *suo* ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ। ਅਸੀਂ ਹਨ ਅਸਮਰੱਥ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਜਿਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਦੀ *impugned* ਆਰਡਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਐਕਟ. ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ :-

" ਇਹ ਹੈ *a* ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961, ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਕਿਸਾਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ੍ਰੀ ਕੰਵਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਮ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟਡ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਮਾਰਕੰਡਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 5-3-70 ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਹਰਿਆਣਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਖੁਦ-ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈਏ ਤਾਂ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ *suo motu* ਅਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਲਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ. ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਪੱਧਰ ' ਤੇ ਪੇਸ਼ ਆਉਣਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ

ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 5 ਮਾਰਚ, 1970 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

- (13) ਉੱਥੇ ਹਨ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਹਨ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਨ ਲਾਈਨਾਂ ਇਹ ਹਨ ਦ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਦ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਅੰਡਰ

ਸੈਕਟਰੀ ਟੂ ਸਰਕਾਰ, ਸ. ਪੰਜਾਬ, ਸਹਿਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਅਤੇ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਰਾਓ
 ਉਪਨਾਮ ਡੀ.ਐਸ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਦ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)। ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ ਬਨਾਮ
 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (6), ਏ ਵੰਡ ਬੈਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸੁਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼
 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ
 ਦੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਜਦਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“.....ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੇਠਲੇ
 ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗੇ। ਸੂਓ ਮੋਟੂ
 ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਠਣਾ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਇੱਕ
 ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਨਾਲ
 ਹੀ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਕਨੂੰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ
 ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ
 ਲਈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਦ ਪਲ ਇਹ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਇੱਕ ਦੁਖੀ
 ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਿਲਾਓ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੀ suo ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ
 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ
 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਹ suo ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਬੁਲਾਇਆ
 ਲਈ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਹ
 ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ
 ਹਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਪਰ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਉਹ
 ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਕਤ.”

(15) ਦ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ 1992 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 658,
 ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ
 ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਵਰੈਸਟ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ' ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦੀ ਦਾ
 ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵੀ ਕੌਸਲ ਵਿੱਚ ਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ, ਪੱਛਮ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਦ
 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਭਰੋਸਾ, ਲਾਹੌਰ (7), ਕੋਲ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਬੈਚ
 ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਬੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾ ਦੀ

-
- (3) 1971 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 572
 - (4) 1973 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 232
 - (5) 1974 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 278
 - (6) 1992 (2) PLR 746
 - (7) 1948 (16) ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 214 (ਪੀਸੀ)

ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਵਜੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

“ 6. ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਲਈ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੋਧਣਾ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਉਹੀ. ਅਜਿਹੇ ਤਾਕਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਬਾਰੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੁਖੀ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ । ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ "ਸੁਓ ਮੋਟੂ" ਜਾਂ "ਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ" ਹਨ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਉਹ ਹਨ ਨਾ ਤਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੇਲੋੜੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਅਜੇ ਵੀ ਕਰੇਗਾ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਰੀਵਿਜ਼ਨਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ suo ਮੋਟੂ ਦ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਵੇਗਾ ਹੋਣਾ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਕਸਰਤ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਉਹ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮਰੱਥ ਖਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਕਬਵਈ ਸ਼ੁ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵੈਧ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ , ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ , ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ. ਵੀ ਜੇਕਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਲਿਆ ਨਾਲ a ਪਾਰਟੀ ਕੌਣ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦੁਖੀ, ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ a ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਰੱਥ, ਸੋਧਣ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx xxx

8. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ; ਓਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਵਰੈਸਟ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਹ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵੀ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (supra), it ਹੈ ਕਾਫੀ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਹ ਹੈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹੋ ਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਰ. ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕੇਸ ਸਨ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ v. ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, 1971 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 572, ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਪਾਇਆ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।"

(16) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਗੱਲ ਦੁਆਰਾ ਥੱਲੇ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.4922 ਦੇ 1989 ਜਿਵੇਂ ਬੇਅਰਥ ਵਿੱਚ ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਹੈ ਗੱਲ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ _ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਹ ਸਿਰਫ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੱਦਾ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਗੱਲ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਕਿ _ suo ਮੋਟੂ ਤਾਕਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਸੋਧੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤਾਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਹੇ ਹਨ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜੇਕਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨੂੰ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ.

(17) ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਸਮਾਜ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਰਜਿਸਟਰੇਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਤਹਿਤ ਸੋਧ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸਵਿਧਾਨਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਪਾਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਲਿਆ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ _ ਉਹ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ ਨਾ ਹੀ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਨਾ ਹੀ ਸਮਾਜ ਸੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ a ਹਵਾਲਾ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਸਮਾਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ.

(18) ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੱਦਾ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਪਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬੁਲਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਪੀੜਤ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀ

(19) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈਡਲੂਮ ਜੁਲਾਹੇ ਸਿਖਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਦੁਬਾਰਾ ਮੁੱਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਆਇਆ ਉੱਪਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅੱਗੇ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਸਵਾਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕੀ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ। ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੀ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈਡਲੂਮ ਜੁਲਾਹੇ ਐਪੈਕਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੋਸ 'ਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਫ਼ਤਰ। ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਦੀ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਆਮ) ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ, ਜੋ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਵਨਾ ਦੁਖੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਹੁਕਮ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅੱਗੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ _ (ਅਪੀਲ)। ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ *limine*. ਉੱਤਰਦਾਤਾ _ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਦੇ ਉਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਨਹੀਂ a ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਾ a ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ 'ਤੇ ਗੁਣ, ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ, ਦੀ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਾਂਭਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਰ ਜਦਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਸੀ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਜਦਕਿ ਹੋਲਡ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਨੂੰ ਦੀ ਚਾਰਜ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੀ ਘਟਾਇਆ ਨੂੰ ਰੁਕਣਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਜਦਕਿ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“5. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ

ਪਾਸ ਨਾਲ a ਸਮਾਜ। ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ suo ਮੋਟੋ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ . ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਇਹ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ. ਵਿੱਚ ਦੀ ਬਹੁਤ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟ ਸਰਕਾਰ.

6. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਵੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ a ਸਮਾਜ ਹਨ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ. ਉਹ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ । ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਸਰਤ ਦੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਧੀਨ a ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਐਕਟ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਝਗੜਾ
7. ਇਹ ਹੈ ਸੱਚ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ a ਸਮਾਜ ਹਨ ਨਹੀਂ a ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਐਕਟ . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਦੂਰ ਨਾਲ a ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ । ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ , ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ otiose. ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ।" (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

(20) ਵਿੱਚ a ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ, ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈਡਲੂਮ ਵੀਵਰਸ ਐਪੈਕਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੇ-ਓਪ.ਸੇ. ਅਤੇ ors. (9), ਲੈ ਲਿਆ ਦੀ ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ a ਸਮਾਜ। ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ, ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ) ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਹਟਾਉਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਲ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਥੋਪਣਾ ਨਾਬਾਲਗ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੁਖੀ ਹੋਇਆ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ, ਦੀ ਸਮਾਜ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ

ਨਾਲ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਦ ਵੰਡ ਦੇ ਬੈਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵੰਡ ਬੈਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈਂਡਲੂਮ ਜੁਲਾਹੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਦਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਉਹ :

“..... ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ a ਸਮਾਜ। ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ suo ਮੋਟੋ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ . ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਇਹ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ. ਵਿੱਚ ਦੀ ਬਹੁਤ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟ।” (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

(21) ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਕੇਸ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼. ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ-ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਵਾਲਾ।

(22) ਦ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉੱਪਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਲਟ ਨੂੰ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ. ਦ ਸਵਾਲ ਉਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਤਾਕਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ.

(23) ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈਂਡਲੂਮ ਜੁਲਾਹੇ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੀਆ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਸਨ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ _ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਨ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਿਯਮ

ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ ਨਹੀਂ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਪਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵੰਡ ਬੈਚ ਜਦਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਉਹ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਮਾਜ।

(24) ਇਹ ਹੈ ਢੁਕਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਇਥੇ ਉਹ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ ਦੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਚੁਣੌਤੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਦੁਆਰਾ _ ਸਮਾਜ ਪਰ ਸੀ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ _ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ. ਇਹ ਅੰਤਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕੇਸ.

(25) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕੇ ਕੋਲ ਹੈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਦ ਵੰਡ ਬੈਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਬਿਨਪਾਲਕਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ (10)** ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ, ਦੀ ਬਿਨਪਾਲਕਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟਡ ਸੀ ਵੀਡਿਆ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 13(1)(ਬੀ) ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਸ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ WHO ਸੀ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ। ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੀ ਸਕੱਤਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ _ ਸਕੱਤਰ ਸੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਮਾਜ। ਦ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਮਾਜ, ਭਾਵ, ਬਿਨਪਾਲਕਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਹੁਕਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਦ ਵੰਡ ਬੈਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮਨੋਰੰਜਨ a ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ ਦੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸਮਾਜ। ਦ ਵੰਡ ਬੈਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਕੱਤਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ

ਦੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਤਾ ਵੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਧੀਨ:-

“5. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ , ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਲੰਘਣਾ ਮਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੰਜੂਦ ਹੈ a ਕੇਸ ਜੋ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਬੀ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਵੰਡ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵੰਡ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸੋਧੇ ਅੱਗੇ ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ

(i) ਉਪ-ਭਾਗ (8) ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 13 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਉਹ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ , ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਭਾਗ (8) ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 13 ਦੇ ਐਕਟ ਸੀ ਪਾਸ ਕੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਦੌਰਾਨ ਦਲੀਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ 2 ਨਵੰਬਰ, 1987 ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਸ ਬਾਅਦ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਸਮਾਜ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਖੁਦ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਨਵੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ , ਜੋ ਕਿ ਬਟਵਾਰੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸਮਾਜ ਜਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ , ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ । ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ 12 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਅਨੁਬੰਧ P.2 ਅਤੇ ਉਹੀ ਹੈ। ਬੇਕਾਰ।”

(26) ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ, a ਅੰਤਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ, ਭਾਵ, ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਮਾਜ _ ਨਾਲ ਲੰਘਣਾ a ਮਤਾ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 13(1)(ਬੀ), ਅਤੇ a ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੰਡ ਨਾਲ

ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 13(8) ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਜੇਕਰ a ਸਮਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੀਡਿਆ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਕਿਉਂਕਿ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਕਟ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.4922 ਦੇ 1989 ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ | ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਣਾ ਚੀਮਾ _ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਮਾਜ ਸੀਮਿਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 13(8) ਦੀ _ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਸੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਕਿਉਂਕਿ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਭਾਜਨ ਸੀ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ. ਕਿ ਸੀ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ, ਜਦਕਿ ਵਿੱਚ ਬਿਨਪਾਲਕਾ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਸੀ a ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਵੰਡਣਾ, ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਵੰਡ ਸੀ ਇੱਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਜ ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ

(27) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਫਿਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (11)**। ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਜ਼ੋਨ ਨੰ.3. ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ . ਰਜਿਸਟਰਾਰ , ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਰੋਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਉਸਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ । ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ ਜਦਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਉਹ :

"ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ. ਉਥੇ

ਸੀ ਨਹੀਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਸੀ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾ ਹੀ ਸਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਿਖਤ, ਜਿਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਸਦਾ ਕਰਤੱਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦੀ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

(28) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ a ਅੰਤਰ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਵਿਚਕਾਰ ਏ ਫੈਸਲਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ a ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ.

(29) ਏ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਆਇਆ ਉੱਪਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਈ) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (12), ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ ਦੇ ਸਾਨੂੰ (ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.) ਸੀ a ਸੈਂਬਰ। ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਆਇਆ ਉੱਪਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕੀ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ _ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਗਬਨ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ _ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਦੇ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਨਾਲ ਦੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸੱਦਾ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ _ ਉਹ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਲਈ _ ਮਿਆਦ ਵੱਧ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਿਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ. ਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਦਕਿ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈੱਡਲੂਮ ਜੁਲਾਹੇ ਸਿਖਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਡੀ ਈਪਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੀਆ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਸੈਟਿੰਗ

ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ ਦੇ 69 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ, ਨਹੀਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ _ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਝੂਠ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਤੋਂ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ. ਬਾਰੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ, ਇਹ ਸੀ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਦੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਸਹਿਯੋਗ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 2, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕਸਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ _ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਜ।

(30) ਵਿੱਚ ਡਾ.ਐਸ.ਪੀ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (13), ਦੁਬਾਰਾ a ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਸੀ ਉਠਾਇਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸ.ਪੀ.ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਡਾ ਸੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਵਿੱਚ _ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਮਿਲਕਫੈੱਡ)। ਵਿਖੇ ਦੀ ਫਾਗ ਅੰਤ ਦੇ ਉਸਦਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਉਹ ਸੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ a ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ _ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਿਲਕਫੈੱਡ. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਦੇ ਦੀ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ। 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਸੀ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ। ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਮਿਲਕਫੈੱਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੇ- ਆਪਰੇਟਿਵ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਾਜ, ਪੰਜਾਬ। ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 13.6.2008, ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ, ਜਦਕਿ ਮਿਲਕਫੈੱਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨੂੰ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ ਦੇ ਸਾਨੂੰ (ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.) ਸੀ a ਮੈਂਬਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਦਕਿ ਹੋਲਡ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ , ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ, ਪੰਜਾਬ ਸੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ, ਜਦਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।

(31) ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.3985 ਦੇ 2011 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਾ. ਐਸ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਲਿਆ ਨਾਲ a ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ. ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ _ ਸਲਾਹ, ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੋਧ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਪਰ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ, ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਵਿੱਚ ਬਿਨਪਾਲਕਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਵਿਚਕਾਰ a ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ, ਵਿਰੁੱਧ ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ, ਵੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ, ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਨੂੰ ਉਹ ਹੱਦ, ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈਡਲੂਮ ਜੁਲਾਹੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲੀਆ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਾਨੂੰਨ.

(32) ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1230 ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2009 (ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋ-ਅਪ. ਸਮਾਜ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਜਨਵਰੀ 22, 2010. ਏ ਵੰਡ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੋਧ ਸੀ ਨਹੀਂ ਕਾਬਲ ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਵੰਡ ਬੈਂਚ, ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਏ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈਡਲੂਮ ਜੁਲਾਹੇ

ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (14), a ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਰਾਓ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), a ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ a ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (15) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ (15) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ :-

“(i) ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਪਾਵਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿੱਥੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਹੋਰ ਸਾਂਭਣਯੋਗ, ਜਿਵੇਂ ਆਯੋਜਿਤ ਦੁਆਰਾ _ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ)। ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ;

(ii) (i) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਕਟ;

(iii) ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਉੱਥੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਬਲ।”

(33) ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਮਝੋ ਅਤੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੋ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਥੱਲੇ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ, ਇਹ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸੁਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਾਂ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ).

(34) ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਐੱਸ. ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕੀ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ _ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਧੀਨ ਉਪ -ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਹੋਣ ਬਣਾਇਆ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ; ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਰੁੱਧ

ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੀ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ। ਉਹ ਸੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਦੀ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਦੀ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚੋਸ਼। ਉਸਦੀ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਨਾਲ a ਉਪ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਦੀ ਫੱਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਦੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਰਾਏ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਦੇ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਦ ਫੱਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਦੀ ਉਪ ਕਮੇਟੀ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਨਾਲ ਲੰਘਣਾ a ਮਤਾ। ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਹ ਆਰਡਰ, ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ। ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਫੱਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਦਕਿ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ _ ਉਹ ਦੀ ਚਾਰਜ ਬਾਰੇ ਗਬਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦੀ ਰਕਮ, ਭਾਵ, '400/- ਸੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਪਰ ਦੀ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦਾ ਗਬਨ '1700/- ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। ਦ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਉਸਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀ _ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਜਦਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

"3. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ, ਨਹੀਂ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਹ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਐਕਟ ਨਾ ਹੀ 'ਤੇ a ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਰੱਖਣਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਨਾ ਹੀ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ ਐਕਟ ਦੇ 69. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"

ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ)। ਦ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਾਲ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਦ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਉਹ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਹੈ ਬਰਖਾਸਤ, ਫਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਸੀ ਖੁੱਲਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਅਧੀਨ ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਿੱਚ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਰਾਓ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਸੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਪਾਣੀਪਤ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ। ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਦੀ ਮੌਰਗੇਜ ਬੈਂਕ। ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਚਾਰਜ ਉਹ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ। ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ _ ਨਿਯਮ ਦੇ ਦੀ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੇ ਕਿਹਾ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਦੀ ਬੈਂਕ, ਦ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ 'ਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖਣਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ' ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ ਜਦਕਿ ਬਣਾਉਣਾ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ:-

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਨੁਭਾਗ 85 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਐਕਟ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਾਹਰ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਹ ਐਕਟ. ਉਪ-ਭਾਗ (2) (xxviii) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਸਮਾਜ ਅਧੀਨ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਨਿਯਮ 8 ਜੋ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉੱਤੇ a ਸਹਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਮੁਅੱਤਲ

ਅਤੇ ਹਟਾਉਣਾ ਦੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਿਵੇਂ a ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਭਾਵ, ਜੇਕਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ, ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 69 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 10 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ
4. ਹੁਣ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਅੰਦਰ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ ਐਕਟ ਦੇ 69. ਬੈਂਕ ਜੋ ਨਿਯਮ 8 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਫਰੇਮ a ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਾਨੂੰਨ.
5. ਸੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਾਵਰ ਚਾਲੂ ਹੈ ਗੁਣ, ਫਿਰ ਸ਼ਾਇਦ ਉੱਥੇ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੇਸ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226 ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 8 ਵਾਂ ਜਨਵਰੀ, 1971 (ਅਨੁਲੱਗ 'ਸੀ') ਲਾਇਕ ਹੈ

ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੀ ਕੇਸ ਲਾਇਕ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਾਪਸ ਲਈ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਪਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠਾ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਆਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਲੈਣਾ a ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਾਲੋਂ ਦੀ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ (ਸੁਪਰਾ)।"

(35) ਪਰ ਜਦੋਂ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ, ਦ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜਦਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਾ ਇਹ ਸਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ। ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ, ਦ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਾਲ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (supra) ਸਾਡੇ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧੋ।

(36) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਉਠਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਆਰਡਰ, ਕੀ ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਭਾਗ (2) (xxxviii) ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਨਿਯਮ ਬਾਰੇ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ, ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇਕਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਸਮਾਜ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ, ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਦੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 69 ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ।

(37) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, a ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸਮਾਜ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਫਰੇਮ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਕਰਮਚਾਰੀ।

ਦ ਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਦੂਜਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਹਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 85(2) (xxxviii), ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਲਈ ਕਲਾਸ ਦੇ ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਰਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ _ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ a ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਕਨੂੰਨ, ਜਦਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਾਜ. ਉਹ ਹਨ ਦੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਦੀ ਲੇਖ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ a ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ. ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀ _ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾਲ ਉਹ, ਪਰ ਉਹ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਦੀ ਫੋਰਸ ਦੇ a ਕਾਨੂੰਨ. ਪਰ ਦ ਦੂਜਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੈ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਲ ਦੀ ਦੀ ਫੋਰਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ. ਉਥੇ ਹੈ ਤੀਜਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 84-ਏ ਦੀ _ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇੱਕ ਸਿਖਰ ਸਮਾਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ *suo ਮੋਟੂ* ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਰੇਗਾ ਦਾ ਗਠਨ a ਆਮ ਕਾਡਰ ਦੇ ਸਾਰੇ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਲਾਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਹ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਾਜ ਜੋ ਹਨ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਸਿਖਰ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ _ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਮਾਜ ਜੋ ਹਨ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਸਿਖਰ ਸਮਾਜ। ਸਬ- ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਕਾਡਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਭਾਗ (1), ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਦੀ ਸਮਾਂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਖਰ ਸਮਾਜ ਕਰੇਗਾ ਬਣਾਉ ਨਿਯਮ ਲਈ ਦੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ _ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਭਾਗ

(2) ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹਨ ਵੀ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੰਗ ਅਤੇ ਖੜ੍ਹੇ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਪੈਰ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਦੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ.

(38) ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਜੇਕਰ a ਕਾਨੂੰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਕਤ ਨੂੰ a ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਨਿਯਮ, ਦੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਲਈ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਕੋਲ ਦੀ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ ਕੇਸ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਜੋ

ਉਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੀ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮਾਜ , ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਚੁਣੌਤੀ ਉਹ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਚ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਬਿਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਲਾਘਾ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ _ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਿੱਚ a ਹਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਚ.

(39) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਾਂ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਰਵਾਂਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾਲਿਆ ਹੈ , ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਮੁੱਖ ਖਾਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ. ਉਹ ਸੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚਾਰਜ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਦੀ _ ਵਿਭਾਗੀ ਪੜਤਾਲ, ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪਰ ਸਮਾਨ _ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ _ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਦੋਸ਼, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਤੋਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ. ਉਹ ਸੀ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਬਾਅਦ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਉਹ ਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੌਕਰੀ. ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਇਹ ਤੱਥ, ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ exparate. 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ, ਉਹ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ . ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸ਼ਾਇਟੀਆਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114. ਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉਸਦਾ ਅਪੀਲ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ, ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਅੱਗੇ ਸੋਧ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਰਡਰ ਸੀ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਦ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਨੂੰ ਬਰਖਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਦ ਸਮਾਜ ਅੱਗੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮਹਾਸਭਾ . ਅੱਗੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਾਜ ਉਠਾਇਆ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਉਹ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਦਕਿ ਮਨੋਰੰਜਨ _ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਆ ਨੋਟ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ

ਐਕਟ ਹਨ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਿਵਾਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਾਬਾਲਗ ਫਰਕ, ਭਾਵ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਥਾਨ ਦੀ ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 102" ਪਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ, ਦ ਸ਼ਬਦ "ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ" ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ; ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ, ਰਾਜ _ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਸਰਤ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤਾਕਤ suo motu ਜਾਂ 'ਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੀ ਹਵਾਲਾ; ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ, ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ suo ਮੋਟੂ ਜਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ a ਪਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 102 ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਾਲ ਕਰੋ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਸੀ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ (16), ਅਤੇ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈਡਲੂਮ ਜੁਲਾਹੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਅਧੀਨ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹਨ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ. ਦ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਹੋਵੇਗਾ ਮਤਲਬ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਹਵਾਲਾ। ਅਨੁਭਾਗ 103 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਲਈ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ. ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਫਰਕ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੇ ਐਕਟ ਹੈ ਉਹ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕ੍ਰਮ _ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਦਕਿ ਸ ਅਧੀਨ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਸਿਰਫ ਅੱਗੇ ਰਾਜ _ ਸਰਕਾਰ. ਰੀਵਿਜ਼ਨਲ ਤਾਕਤ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਹੈ ਨਿਹਿਤ ਚੋਨੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਦਕਿ ਅਧੀਨ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤਾਕਤ ਹੈ ਨਿਹਿਤ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ. ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਇਹ, ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ (1) ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਇਸਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਅੱਗੇ ਇਹ. (2) ਜੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ, ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਝੂਠ; ਅਤੇ (3) ਜੇਕਰ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ, ਏ 'fortiori suo ਮੋਟੂ' ਤਾਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ. ਵੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੇਕਰ suo ਮੋਟੂ ਤਾਕਤ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ , ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਸ ਬਿਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸੀ a ਕੋਰਮ ਗੈਰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡ ਉਹ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ.

ਇਹ ਸੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ ਉਹ ਤੋਂ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕ੍ਰਮ _ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਤੋਂ ਦੀ ਤੀਜਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਸੱਦਾ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ' ਤੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ

(40) ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ, ਦੀ ਸਹੀ ਤੱਥਾਤਮਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 26.12.1998, ਦੀ 3 ਜੀ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ, ਜੋ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ 9.2.2001. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੀ 3 ਜੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਅੱਗੇ ਸੋਧ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੀ ਸਹੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਤੀਸਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ. ਦ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਪੀਲ ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹੈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਗਲਤ ਤੱਥਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਪੈਰਾ 27 ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ, ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਦੀ 3 ਜੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ. ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਫੱਟੀ. ਹੋਣ ਲਿਆ ਸਹਾਰਾ ਨੂੰ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਹੋਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਝੂਠ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਮੂੰਹ ਨੂੰ ਝਗੜਾ ਉਹ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਝੂਠ ਜਦੋਂ ਦੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਪੀਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ. ਅੱਗੇ, ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਅਧੀਨ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਯੋਗ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ. ਦ ਪਾਰਟੀ

ਧਾਰਾ 102 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ a ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ। 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਇਕੱਲਾ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸੋਧਾਂ ਬਣਾਇਆ ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 102 ਅਤੇ 115 ਵਿੱਚ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2006 ਸਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ _ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ।

(41) ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਵਾਲਾ:-

102. **ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ-** (1) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:-

- (a) ਵਿਚਕਾਰ ਮੈਂਬਰ, ਬੀਤੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ
- (b) ਵਿਚਕਾਰ a ਮੈਂਬਰ, ਬੀਤੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ a ਮੈਂਬਰ, ਬੀਤੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦੀ ਸਮਾਜ, ਇਸ ਦਾ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਫਸਰ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਬੀਤੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ; ਜਾਂ
- (c) ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਫਸਰ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਫਸਰ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ; ਜਾਂ

(d) ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਜ;

ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਦੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਸੂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਸੀਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੁਹਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ: -

(a) ਕਿਸੇ ਸਦੱਸ, ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(b) a ਦਾਅਵਾ ਨਾਲ a ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਥੇ ਸਮਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਬਰਾਮਦ ਤੋਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਕਮ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਮਾਜ।

(3) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਨੁਭਾਗ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਛੁਹਣਾ ਸੀਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਉਸ 'ਤੇ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ

(4) ਕਮੇਟੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਹੈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਨਾਲ ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2006, ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 102 ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ, ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੀਮਿਲਨ ਸੀ ਬਣਾਇਆ:-

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ a ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ a ਸਮਾਜ ਦਾ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਸੇਵਕ" ਹੋਵੇਗਾ ਪਾਈ;

(ii) ਚਿੰਨ੍ਹ ਲਈ ". " ਅੰਤ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ, ਚਿੰਨ੍ਹ ""।; ਅਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ।

(iii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ :

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 101 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੁਹਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ।"

"

(42) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ, a ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਸੇਵਾ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ.

(43) ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਰ ਉਹ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 13 ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ, ਧਾਰਾ 102 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਸਥਾਪਨਾ" ਜੋ ਸੀ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ, ਜਦੋਂ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1984 ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ਬਦ "ਸਥਾਪਨਾ" ਦੇ ਨਾਲ "ਸੀਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ"। ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਛੁਹਣਾ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਰ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਕਟ, a ਸਵਾਲ ਉਹ ਆਇਆ ਸੋਨੀਪਤ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲਾਂ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਰੋਹਤਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (17), ਸੀ ਕੀ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਹੈ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ, ਨੂੰ ਜਿਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਕੋਲ ਹੈ

ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 10 ਦੇ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਇਸਦੇ ਲਈ ਨਿਰਣਾ, ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਨੁਭਾਗ. ਦ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“(1) 1980 ਦੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 219 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਹਨ ਬਕਾਇਆ ਅੱਗੇ ਇਹ qua ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨਾਲ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ;

(2) ਉਹ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਲਈ 'ਸਥਾਪਨਾ' ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ'

(3) ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਯੋਗ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਉੱਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਕਾਰ a ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ; ਅਤੇ

(4) ਉਹ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਾਗ 128 ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1984, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਹਿੱਟ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲੇਖ ਦੇ 14 ਸੰਵਿਧਾਨ।”

(44) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਸੀ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਦੀ ਸ਼ਬਦ 'ਸਥਾਪਨਾ' ਸੀ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਐਕਟ 15 ਦੇ 1990 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੋਧ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਹਨ ਦੀ ਉੱਚੀ.

(45) ਇਹ ਹੈ ਢੁਕਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਇਥੇ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ 102 ਅਤੇ 103 ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਅਤੇ 56 ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

“ 55. ਵਿਵਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ :- (1) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: -

- (a) ਵਿਚਕਾਰ ਮੈਂਬਰ, ਬੀਤੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ
- (b) ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ a ਮੈਂਬਰ ਬੀਤੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦੀ ਸਮਾਜ, ਇਸ ਦਾ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਫਸਰ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਬੀਤੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ; ਜਾਂ
- (c) ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਫਸਰ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਏਜੰਟ, ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ; ਜਾਂ
- (d) ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਜ ਸਮਾਜ;

ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ

(2) ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (1), ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੋਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

- (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮੰਗ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਾਰਸਾਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਤੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

- (b) a ਦਾਅਵਾ ਨਾਲ a ਸਮਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿੱਥੇ _
 ਸਮਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਬਰਾਮਦ ਤੋਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ
 ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ
 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਕਮ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ
 ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;
- (c) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ
 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਾਜ;
- (3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ
 ਸਭਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਝਗੜਾ ਹੈ
 ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ
 ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ।”

ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

**"56. ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ (1) ਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ
 ਹਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 55:-**

- (a) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰੋ; ਜਾਂ
- (b) ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ
 ਜਿਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ
 ਗਿਆ ਹੈ; ਦੇ
- (c) ਇੱਕ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਵੇਖੋ ਸਾਲਸ;
- (2) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ
 ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (1) ਜਾਂ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ
 (c) ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਆਪ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ
 ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜੋ।
- (3) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ
 ਲਈ ਝਗੜਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ
 ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਇਨਸਾਫ।”

(46) ਏ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 55 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਕਰੇਗਾ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਸਮਾਜ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰ (ਸਮੇਤ ਬੀਤੇ ਮੈਂਬਰ), ਵਿਚਕਾਰ a ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਦਫਤਰ ਧਾਰਕ, ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਫਸਰ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਮਾਜ, ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ _ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਇਹ ਭਾਗ, ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ।

(47) ਵਿੱਚ ਧਰਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੰਵਾਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਸ ਓੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (18), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਦਕਿ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਮਹਾਸਭਾ _ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (19), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿ ਜਲੰਧਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ, ਜਲੰਧਰ ਬਨਾਮ ਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (20), ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਸਤਫਾਬਾਦ ਗੰਨਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੁਸਤਫਾਬਾਦ v. ਸੂਰਜ ਭਾਨ ਤਿਆਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1970 ਦਾ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ. 250) ਨੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਹਿਕਾਰੀ _ ਸਮਾਜ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 55 ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੈਂਟਰਲ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਵਧੀਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਸੀ ਅੱਗੇ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਗੰਨਾ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੀਲਾਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (21)।

(48) ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਸਨ ਨਹੀਂ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲਾਂ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਸੀ ਸ਼ੁੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਤੇ ਖਾਤਾ

(18) 1972 PLJ 74

(19) ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 245

(20) ਏਆਈਆਰ 1959 ਪੀ.ਬੀ. 34

(21) ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 152

ਦੇ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਉਹ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਤੋਂ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਸੱਦਾ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਸੋਧ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਅੱਗੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ। ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ, a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਝੂਠ ਅਤੇ _ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਸਰਤ ਇਸ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਝੂਠ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਧੀਨ। ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਇਥੇ ਉਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਰਾਏ, ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ, ਜੋ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ ਦੇ 68 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ. ਵੀ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਸਰਤ ਇਸ ਦਾ *suo motu* ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੋਧੋ ਆਰਡਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ. ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ *suo motu* ਜ 'ਤੇ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਸਰਤ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰੋ ਲਈ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ a ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ. ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਨੁਭਾਗ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ. ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਦ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਦੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ, the ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਪੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਦੀ

ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ _ ਨਿਯਮ, ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਝੂਠ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ, *suo ਮੋਟੂ* ਤਾਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਰਾਜ _ ਸਰਕਾਰ.

(49) ਹੁਣ ਦੀ ਸਵਾਲ ਉਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ _ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ ਨਾਲ a ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਖੀ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦਾ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ। ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਐਕਟ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੱਖਰਾ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ, a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 55 ਦੀ ਉਹੀ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਦੀ ਸ਼ਬਦ 'ਹਵਾਲਾ' ਵਰਤਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਨੁਭਾਗ ਸਿਰਫ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ, ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੋਧ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਨਾਲ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2006, ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਏ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 102" ਕੋਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ" ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ", ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਹੇਠਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਉੱਥੇ-ਅੰਡਰ" ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਈ ਗਈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੋਧ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ। ਹੁਣ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਚੁਣੌਤੀ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ ਦੇ 114 ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ. ਦ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ *suo ਮੋਟੂ* ਜਾਂ 'ਤੇ ਦੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਾਲ ਕਰੋ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਅਤੇ ਸੋਧ ਲਈ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਦੀ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਹੁਣ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ, ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧ ਕਿ _ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ 'ਤੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ a ਵਿਅਕਤੀ WHO ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 102 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਰੀ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ.

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਧ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 2006, ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਨਾਲ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਹੈ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ *suo* ਮੋਟੂ ਜਾਂ 'ਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ ਕਾਲ ਕਰੋ ਲਈ ਅਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਨੂੰ ਝੂਠ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ WHO ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਹੋਰ ਪਾਸੇ, ਉਕਤ ਠੈਲੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ।

(50) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵੇਖੋ, ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਸਰਤ ਇਸ ਦਾ *suo* ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ. ਵਿੱਚ ਐਵਰੈਸਟ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਜਦਕਿ ਲੈਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਭਾਗ 154 ਦੇ ਦੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1960, ਜੋ ਸੀ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ:-

"ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 150 ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਐਕਟ, ਹਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪਾਇਆ। ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਫਿੱਟ ਦੀ ਪਾਰਟੀ WHO ਚਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ a ਸਹੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਦਖਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਲਈ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਰੋਸੀਜਰਲ ਕੋਡ, ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੈ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਤਿਅੰਤ ਸਥਿਤੀ ਇਥੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਥੋ ਨਿਆਂਇਕ ਵਾਂਗ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਰੀ

ਸਰਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ; ਚੋਣ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹੈ । ਅਪੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਦੀ ਦੋ ਕੋਡ। ਪਰ ਨੂੰ ਕਹੋ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੇਸ।"

(51) ਜਦੋਂ ਵਿੱਚ ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਸੀ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜੋ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕਾਬਲ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਵੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸੱਦਾ *suo* ਮੋਟੂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤਾਕਤ ਲਈ ਸੈਟਿੰਗ ਪਾਸੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

".....ਇਹ ਹੈ ਦੁਰਲੱਭ ਉਹ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਦਾ ਪਤਾ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਘੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਲ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਹ ਜੇਕਰ ਉਥੇ ਹੈ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ, *the* ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਹੋਣ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਤਾਕਤ."

(52) ਦ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ ਦਾ ਕੇਸ (*supra*) ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਹੈ ਨੂੰ ਭੇਜੋ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ

ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਹੀ ਅਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੋਧਣਾ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਬਾਰੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਲੰਘਣਾ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ। ਇਹ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ 'ਤੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਦੁਖੀ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪਾਰਟੀ ਦ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ "ਸੁਓ ਮੋਟੂ" ਜਾਂ "ਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ a ਹਵਾਲਾ" ਹਨ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਫਾਲਤੂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੇਲੋੜੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ , ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਅਜੇ ਵੀ ਕਰੇਗਾ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਦੀ ਤਾਕਤ ਜਿਵੇਂ ਕਰੇਗਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪਸੰਦ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਅਭੌਤਿਕ ਕੀ _ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ . _ _ ਇਹ ਕਸਰਤ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨਿਰਭਰ 'ਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਨਹੀਂ a ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਬਲ, ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੋਧਣਾ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਬਿਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਤੋਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਐਵਰੈਸਟ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਸਹਿਕਾਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਹ ਦੇ Privy _ ਕੇਸਲ ਵਿੱਚ ਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਹੈ ਕਾਫੀ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਸਰਤ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਾਲ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਨਾਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਵੀ ਜੇਕਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਹ ਹੈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਕਾਰਡ _ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਦੀ ਉਚਿਤ ਆਰਡਰ ਸਮਾਨ ਕੋਰਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਵੀ ਜੇਕਰ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਪਰ ਪਾਇਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਂਵਾ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ _ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (supra) ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਾਨੂੰਨ.

(53) ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਨਾਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵੇਖੋ, ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ , ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਸਰਤ ਇਸ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ _ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੀ ਉਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੇ ਹਵਾਲਾ।

(54) ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧ ਤੱਕ _ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਏ ਨੰ.1230 ਦੇ 2009 (ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਜਨਵਰੀ 22, 2010, ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕੁੱਝ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

- “(i) ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਪਾਵਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿੱਥੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਹੋਰ ਸਾਂਭਣਯੋਗ, ਜਿਵੇਂ ਆਯੋਜਿਤ ਦੁਆਰਾ _ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ)। ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਹੈਂਡਲੂਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ;
- (ii) (i) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਕਟ;
- (iii) ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਉੱਥੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਬਲ।”

(55) ਦ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (i) ਉਹ 'ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਦੇ suo ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਹੈ ਸੀਮਿਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ', ਹੈ ਸਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਚ a ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 68 ਝੂਠ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ, ਫਿਰ ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਮਨੋਕੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ , ਪਰ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸਮਝਿਆ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ 'ਤੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ WHO ਹੈ ਨਹੀਂ a ਪਾਰਟੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਦੇ 102 ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਲਟ ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਹੈਂਡਲੂਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵੇਖੋ, ਉਹ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਸਮਝਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਉਹ ਦੀ 'ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਗੁਰਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੌਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਹੈਂਡਲੂਮ (ਸੁਪਰਾ) ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ', ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਝਲਕ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ.

(56) ਧਾਰਾ (ii) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਬੁਲਾਇਆ ਸਿਰਫ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਚ a ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 55 ਐਕਟ ਦੇ, ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੈ। "ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਉਹ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਬੁਲਾਇਆ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਵਿੱਚ a ਜਾਰੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਕਸਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਰਾਜ਼ ਧਿਰ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 55 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸੱਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ _ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਵੀ ਵਿੱਚ ਸੁਖਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 55 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿੱਚ a ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 55 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ" ਪਾਇਆ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ii) ਹੈ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (iii) ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਉੱਪਰ ਇਹ ਹੈ ਢੁਕਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਇਥੇ ਉਹ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਦੀ ਮੁੱਦੇ, ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੰਖੇਪ ਉੱਪਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (iii) ਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ, ਜੋ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੰਖੇਪ ਉੱਪਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਕਿਹਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕੇਸ.

(57) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ, ਅਸੀਂ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿੱਟਾ:-

- (i) ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਪੰਜਾਬ _ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੀ _ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਸਰਤ ਇਸ ਦਾ *suo ਮੋਟੂ* ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੀ ਉਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ a ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੀ ਹਵਾਲਾ।
- (ii) ਦ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਰੋਕਿਆ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਝੂਠ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ.
- (iii) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੈ a ਸਹੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ. ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ

ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਨਹੀਂ ਉਪਾਅ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਪਰ, ਜੇਕਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ ਹੈ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ _ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਸਿਰਫ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਜਾਂ a ਜਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ।

- (iv) ਦ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਾਂ ਤਾਂ *suo ਮੋਟੂ* ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਬੁਲਾਇਆ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਦ ਸ਼ਕਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਜਾਂ a ਜਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਦੇ ਐਕਟ _ ਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਉਥੇ-ਹੋਠਾਂ।
- (v) ਦ *suo ਮੋਟੂ* ਤਾਕਤ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਰਾਜ _ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਜਿਥੇ ਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਜਾਂ ਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ _ ਉਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ *impugned* ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਜਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਰਕਾਰ _ ਜਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਕਸਰਤ *suo motu* ਤਾਕਤ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਰਡਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ.

(58) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੁਣ ਹਰੇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ.

- (i) ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.4922 ਦੇ 1989, ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਸੈਂਬਰ ਸਬੰਧਤ ਪਿੰਡ ਨੂੰ ਭਾਗੁਪੁਰਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24.8.1988 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਜਲੰਧਰ ਵੰਡ (ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ), ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.10.1987 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੰਡਣਾ ਦੀ

ਚੀਮਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਸੀਮਿਤ ਦੇ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ , ਅਰਥਾਤ, ਚੀਮਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਭਾਗੂਪੁਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ _ ਪਾਸ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਚੀਮਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਿਨਾ ਕਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਲਡ ਦੀ ਜਨਰਲ ਸਰੀਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ _ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਮੈਂਬਰ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਹੁਕਮ ਨੇ ਕਿਹਾ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.10.1987 ਨੂੰ ਬੀਤ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੀ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਘਣਾ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੰਡ ਦੀ ਆਮ ਸਰੀਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਮਾਜ ਸੀ ਵਿਧੀਵੱਧ ਬੁਲਾਇਆ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਾਮਲਾ _ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ _ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਸਨ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ.

(59) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ, ਅਸੀਂ ਲੱਭੇ ਉਹ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਸਹੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.10.1987 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਚੀਮਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੰਡਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 13(8) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੰਡ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 13(8) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 68 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ, ਹੈ ਸੋਧਣਯੋਗ 'ਤੇ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿ _ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24.8.1988 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਬਿਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਦੂਜਾ, 'ਤੇ ਦੀ ਗੁਣ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਬੁਲਾਇਆ ਦੇ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੀ ਉਹੀ, ਦਰਜ ਕੀਤਾ a ਲੱਭਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਹੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਜਨਰਲ ਸਰੀਰ ਸੀ ਬੁਲਾਇਆ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ a ਲੱਭਣਾ ਦੇ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜੋ ਸਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਮੈਂਬਰ, ਸਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਸੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਨ ਵਿਧੀਵੱਧ ਮੰਨਿਆ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਹ ਅਧੀਨ

ਅਨੁਭਾਗ 13(8) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਜਦੋਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨੂੰ ਵੀਡੀਆ a ਸਹਿਕਾਰੀ _ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਜ, ਉਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਭੇਜੋ a ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਸਬੰਧਤ, ਅਤੇ ਛਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੈਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਜ, ਅੰਦਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ, ਪਾਸ ਦੀ ਆਰਡਰ ਉਹ ਸੋਧ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਰਡਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (9) ਅਧੀਨ ਐਕਟ.

(60) ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਦੀ ਜਨਰਲ ਸਰੀਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਸੀ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਪਰ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ , ਪੁੱਛਿਆ ਦੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਸੱਦਣਾ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅੰਦਰ ਤੀਹ ਦਿਨ ਪਰ ਦੀ ਜਨਰਲ ਸਰੀਰ ਮੀਟਿੰਗ ਸੀ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਨੰ ਸਮੱਗਰੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਲੱਭਣਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨੂੰ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ. ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਦਖਲ ਵਿੱਚ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ । ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੂੰ ਦਖਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ 'ਤੇ ਗੁਣ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਜਾਂ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਇਹੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(ii) ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.14997 ਦੇ 1989 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 21.8.1989 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 23.1.1989 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ, ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਰਡਰ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੱਗੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ , ਕਸਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ, a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੁਆਰਾ _ ਸਰਕਾਰ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 21.8.1989 ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਦੀ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਗੁਣ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ.

(iii) CWP No. 3985 ਦੇ 2011 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਵਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 31.03.2010 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਸੀਮਿਤ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਉਸਦਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਰਕੈੱਡ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨੂੰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ, ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਯਕੀਨਨ, ਨਹੀਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ a ਜਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਉਸਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਯੋਜਿਤ, ਨਹੀਂ ਸਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਜ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਸਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ

ਜੇ ਠਾਕੁਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਥਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਹੈਨਾ ਜੇ. ਜੇ. ਜੇ.

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2009 ਦਾ CWP ਨੰ. 4303

20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਵਿਧਾਨ 1950 ਦੇ Art. 14,16 ਅਤੇ 226 -ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ- ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ/ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ/ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਦੇਰੀ