

ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿੰਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 49 ਗਰੁੱਪ-ਸੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 133 ਗਰੁੱਪ-ਡੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।- ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ।

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਤਿੰਨੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਬਿਨੈਕਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਟੀ. ਪੀ. ਐਸ ਮਾਨ ਜੇ. ਜੇ.

ਜੀਵਨ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2007 ਦਾ CWP ਨੰ. 772

18 ਮਾਰਚ, 2008

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਐੱਸ. 188—ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973 — ਐੱਸ. 144 ਅਤੇ 195(1)(a)-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ। 226—ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1945—ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 144 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਮੋਲਗੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪੀ.ਸੀ. ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪਰਚੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ - 188 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ - ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 144 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ - ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ-ਐੱਸ. 195(1) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ 188 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਪ੍ਰਮੋਲਗੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ, ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 195(1) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੈਂ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ.ਆਈ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 195 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। (1) (ਏ) ਕੋਡ ਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਕਸ਼ੈ ਜੈਨ ।

ਵਿਸ਼ਾਲ ਮੁੰਜਾਲ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

#### ਟੀਪੀਐਸ ਮਾਨ, ਜੇ.

(1) ਪੀ.ਆਈ. ਇਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਾਨਸਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 144 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 27 ਮਈ, 2005 (ਪੀ.2) ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਲਗੋਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 16 ਜੂਨ, 2005 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 128 ਵੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. (ਪੀ.3) ਅਧੀਨ ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ, ਮਾਨਸਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। .

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਮੈਡੀਕਲ ਹਾਲ, ਨੇੜੇ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਠੀਕਰੀਵਾਲਾ, ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ, — ਵੇਚਣ, ਸਟਾਕ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਲਾਈਸੈਂਸ (ਪੀ. 1) ਦੁਆਰਾ। ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1945 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੁਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼। ਉਕਤ ਲਾਈਸੈਂਸ 1 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਤੱਕ ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 144 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. (ਪੀ.2) ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ

ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੈਮਿਸਟ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਰਿਟੇਲਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਡੀਕਲ ਦੀ ਪਰਚੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਨੁਬੰਧ-1 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੋਈ ਵੀ ਦਵਾਈ/ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕੈਮਿਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਟਾਕ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣਗੇ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪੁਲਿਸ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਂ। ਇਹ ਐਲਾਨ 27 ਮਈ, 2005 ਤੋਂ 27 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 16 ਜੂਨ, 2005 (ਪੀ.3) ਨੂੰ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪਰਚੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਵੇਚਣ ਦੀ ਗੁਪਤ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਕਸੀਵੋਨ ਸਪੈਸਮੋਸਿਪ, ਫਿਨੋਟਿਲ, ਰੈਕਸਕੋਫੇਟ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੋਮੋਲਗੋਸਨ ਆਰਡਰ (ਪੀ.2) ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ (ਪੀ.3) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ b\*ehalf 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਲਗੋਸਨ ਆਰਡਰ (P.2) ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨੌਜਵਾਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੀਡੀਆ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕਈ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੈਮਿਸਟ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਪਰਚੀ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਵੇਚ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਮੋਲਗੋਸਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਪੀ. 2)।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਮੁਖਬਰ ਤੋਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, 16 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. (ਪੀ. 3) ਪੀਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਿਲੀਅਨ 20 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 188 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 20 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗਵਾਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

(6) 27 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜਾਬਤਾ') ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ (ਪੀ.2) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੈਮਿਸਟ ਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਰਚੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਨੁਬੰਧ-1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਵਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ

ਕੈਮਿਸਟ/ਮੈਡੀਕਲ/ਡਰੱਗ ਸਟੋਰ (ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਹੋਵੇ) ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਟਾਕ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਦਰਜਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਪਰਚੀ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਕੈਮਿਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਲਗੋਸ਼ਨ ਆਰਡਰ (P.2) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਾਨਸਾ  
(ਐਮ.ਏ. ਸ਼ਾਖਾ) ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ

ਧਾਰਾ 144 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਪੀਸੀ, 1973 ਮਿਤੀ:-

#### ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਜਦੋਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨੌਜਵਾਨ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਲੋਕ ਨਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਲਾਮਤ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਰਚੀ ਵਾਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੈਮਿਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਪਰਚੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਲਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੁਰਾਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਰਚੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਛੋਟੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਵਧਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੀ ਹੈ।

2. ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੈਡੇਟਿਵ, ਦਰਦ ਨਿਵਾਰਕ, ਐਂਟੀ-ਐਲਰਜੀ, ਐਂਟੀ-ਹਿਸਟਾਮਿਨ, ਟੀਕੇ, ਖੰਘ ਦੇ ਸ਼ਰਬਤ ਆਦਿ ਦੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਦਵਾਈਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

3. ਜਦੋਂ ਕਿ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਰਾਜ ਕਮਲ ਚੌਧਰੀ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਪਰਚੀ ਤੋਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ

ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਹਤ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ। , ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

4. ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973,1 ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਮੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੈਮਿਸਟ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪ੍ਰਚੂਨ ਜਾਂ ਥੋਕ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਰਚੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ (ਓਵਰਲੀਫ) ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕੈਮਿਸਟ/ਮੈਡੀਕਲ/ਡਰੱਗ ਸਟੋਰ (ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਜਾਂ ਥੋਕ) ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਟਾਕ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਡੀਐਸਪੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

5. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 27 ਮਈ, 2005 ਤੋਂ 27 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਤੱਕ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ।

7. ਇਹ ਹੁਕਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਸਮੂਹ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮਜ਼, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡਾਂ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੰਪਰਕ ਵਿਭਾਗ, ਮਾਨਸਾ ਦੀ ਪ੍ਰਚਾਰ ਵੈਨ ਰਾਹੀਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸੁਚੱਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਏ ਜਾਣਗੇ।

8. ਅੱਜ 27 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

**ਸਥਾਨ: ਮਾਨਸਾ**

**ਰਾਜ ਕਮਾਕ ਚੌਧਰੀ ਆਈ.ਏ.ਐਸ.**

**27 ਮਈ, 2005।**

**ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਾਨਸਾ।**

7. ) ThestaThefs I ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ tDistrictrMagist ਕੋਲ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਬੀ. e ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

8. ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 195(1) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੰਜੀਦਗੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪੁਲਿਸ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣੀ, ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ' ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟੈਰੀਟਰੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 195(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀਹਿਤਾ ਜਾਂ ਦੰਡ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ, ਸਿਵਾਏ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, “ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ- ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਹੈ’ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਚਨਬੱਧ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(1) 1996(1) RCR(CrI.) 669

ਪੀ-1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੀ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ (2), ਅਤੇ ਭਗਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਦਾ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 195 (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜ਼ਾਬਤਾ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ

ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(9) ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 128 (ਪੀ.3) ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ 16 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਪੀ\*ਐਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 20 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾਨ (ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ) ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 20 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 188 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 195(1) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ.ਆਈ. ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰੋ -1 ਸੀਡਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(11) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਾਨਸਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ 27 ਮਈ, 2005 (ਪੀ-2) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 188 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. (ਪੀ-3) ਅਧੀਨ ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ ਮਾਨਸਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ: 128, ਮਿਤੀ 16 ਜੂਨ, 2005 ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

### **ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ