

ਵਿਜੇਦਰ ਜੈਨ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2005 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 8233

28 ਸਤੰਬਰ 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 226—ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (STAT), ਇੱਕ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਰੂਟਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ/ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ/ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੂ I ਐੱਨ ਆਈ ਐੱਨ.ਆਈ. ਨਿੱਜੀ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਰੂਟ—PIL ਦਾਇਰ—ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਪਰੇਟਰ — ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਉਪਜਦੀ ਹੈ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੀ — ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ STAT ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਾਲੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਤਸੁਕ ਮੁਕਾਬਲਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਫਲਦਾਇਕ ਰਿਟਰਨ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ ੭)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਵੱਈਏ 'ਤੇ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ STAT, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੂਟਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ/ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ/ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੁੰਭਕਰਨੀ ਨੀਂਦ ਸੁੱਤਾ; ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਅਤੇ ਚਲਾਕੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 10)

ਤੂਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ. ਏ.ਜੀ. ਮਸੀਹ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਲਈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 11 ਲਈ ਐਚ.ਐਸ ਸਾਹਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਐਸ

ਗਿਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

### **ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਵਧੀਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 5 ਮਾਰਚ, 2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ 2, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬ ਨੰ. 3) ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5-ਸੁਖਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸ ਰੂਟ ਦੀ ਕਟੌਤੀ/ਡਾਈਵਰਸ਼ਨ/ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਬੱਸ ਪਰਮਿਟ ਨੰਬਰ 1079/MB/R/03 ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਚਾਰ ਰਿਟਰਨ ਟ੍ਰਿਪਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 4 ਅਗਸਤ, 2004 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P3) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਟੇਟ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5 ਮਾਰਚ, 2004 ਦੇ ਸੰਚਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। . 3 ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਕੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਫਿਰ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਰੂਲਜ਼, 1989 ਦੇ ਨਿਯਮ 122 ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੂਟ ਦੇ ਕੱਟਣ / ਮੋੜਨ / ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P3 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ STAT ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਇੱਕ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਕਟੌਤੀ/ਵਿਵਹਾਰ/ਵਿਸਥਾਰ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਏ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ, ਡਾਈਵਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਰੂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੁੰਦਾ। ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਅੰਤਮਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਗੁਆ ਬੈਠੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਆਪਰੇਟਰ ਅਤੇ ਖੁਦ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, 2004 ਦੀਆਂ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 12079 ਅਤੇ 2005 ਦੀਆਂ 6219 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ

ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 1 ਤੋਂ 7 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹੀ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਸਨ, ਭਾਵ 2005 ਦਾ CWR 6219, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਸ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਰੇਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹੀ ਸਿਲਸਿਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹੀ ਸ.

ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(5) ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 2005 ਦੇ 6219 ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 7 ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖੁਦ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਓਪਰੇਟਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੀਸਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕੁਹਾੜਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਓਪਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਾਲੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਡੂੰਘਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਫਲਦਾਇਕ ਰਿਟਰਨ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(9) ਪਰ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਵੱਈਏ 'ਤੇ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ STAT, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੂਟਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ/ਡਾਈਵਰਸ਼ਨ/ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੁੰਭਕਰਨੀ ਨੀਂਦ ਸੁੱਤਾ; ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ

ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਅਤੇ ਚਲਾਕੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ।

(10) ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(11) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੈ ਖੁਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਪਰੇਟਰ, ਅਸੀਂ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ 4 ਅਗਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, 2004 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P3) ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਅਸੀਂ, ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਅਨੁਸੂਚੀ P3 ਵਿੱਚ STAT ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

#### **ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਟੀਪੀਐਸ ਜੇ.

ਸਰੈਂਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਉਰਫ ਨੀਲਮ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। ਨੰਬਰ 16421/2006 ਦਾ ਐਮ

21 ਮਾਰਚ, 2007

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ, 1973 — ਐੱਸ. 482—ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860—ਐੱਸ. 323, 498-ਏ, 406, 506, ਅਤੇ 120-ਬੀ—ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ, ਸੱਸ, 3 ਜੀਜਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਫ. ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ (ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ <6 ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਮ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ - ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਵਧ ਰਹੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਟਣਾ ਜਾਂ ਤਸੀਹੇ ਦੇਣਾ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ <6 ਸੰਮਨ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਰਫ ਆਮ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਖਾਸ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ