

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ ਜੇ.

ਦਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2003 ਦੇ CWP ਨੰ. 8703

2 ਫਰਵਰੀ, 2005

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾਮ 14, 16 ਅਤੇ 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ — I) ਨਿਯਮ, 1947 — *RI.6.1(b)* - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਭਾਗ I, ਭਾਗ I-*RI.3.14* ਅਤੇ 3.16—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲਾਅ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰੇਤ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2/ਗਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ-ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 3.14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ 3.16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ - II/ਗ੍ਰੇਡ -1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ "ਸਮਾਨਤਾ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ. 14 ਅਤੇ 16—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-ਐਚ/ਗਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁਰਗੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਅ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਠੋਸ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਲੀਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3.14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਯਮ 3.16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 30 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ 12 ਜੂਨ, 1984 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਮੰਨਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ। ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੈਰੋਟ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਦਰਜ "ਬਰਾਬਰਤਾ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ੋਕ ਸ਼ਰਮਾ ਨਾਭੇਵਾਲਾ ।

ਐਮ.ਐਸ.ਦੁਆਬੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

5.5. ਨਿੱਝਰ, ਜੇ.(ਓਰਲ)।

(1) ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 2 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 30 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਏ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-8) ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ; (ਬੀ) ਮਿਤੀ 4 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦਾ ਮੀਮੋ (ਅੰਕੜਾ ਪੀ- 10) 1 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਮੈਂਡਮਸ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰਵਾਸ 3 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 5 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ 4 ਤਿਮਾਹੀ-25- ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 500/30-800 28 ਮਾਰਚ, 1978 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਅ ਅਫਸਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 27 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 800-25- 850-30- 1000/40- 1200/50- 1400 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 50/-ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ। ਜੁਲਾਈ, 1983। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਧਾ ਕੇ 825—25—850—30—1000/40—1200/50— 1400—60—1580 ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਸ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ! ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ 22 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ! 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 24 ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੰਬਰ 22 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ

ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਮੁਰਗੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, 16 ਜੂਨ, 1989 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗਰੇਡ-1 (PSS-II) ਵਜੋਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1988 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਪੰਵਾਰ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ- ਦੀ ਥਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਾਰਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਧੀਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵੱਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 (ਪੀਐਸਐਸ II) ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ ਦੇ ਮੀਮੇ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, 2000। ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੰਜੂਆ-1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਨਰ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 92 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4-ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 3 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ ਪੀ- 8)। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਭੇਜੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ, ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰ, ਨੂੰ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ (ਸੀਨੀਅਰਤਾ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 4 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੇ ਮੀਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਅਨੈਕਸੂ ਪੀ-10)। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ I) ਰੂਲਜ਼ 1974 ਦੇ ਨਿਯਮ 6.1 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11)।

(3) ਜਵਾਬ 131 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਾਏ ਹਨ , ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ 30 ਜੂਨ, 2000 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 92 'ਤੇ ਦਰਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੰਜੂਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1। ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੋਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.1 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ. ਉਹ 20 ਮਾਰਚ, 1978 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ

ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਹੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-ਐਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ 4 ਮਈ, 1992 ਨੂੰ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ।

(4) ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਭਾਵ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ/ਸੁਪਰਡੈਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 4 ਮਈ, 1992 ਤੱਕ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਚੌਥੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 33 ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ Vol.I, ਭਾਗ-1 ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:-

1.1 12. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

3.13 . ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3.14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 3.16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸਥਾਈ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ -

- (a) ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ;
- (b) ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ;
- (c) ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- (d) ਨਿਯਮ 8.21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਠਾ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਅਤੇ
- (e) ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦਕਿ.

ਨੋਟ :-ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਛੁੱਟੀ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਾਇਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਖਾਲੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕੇਵਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੈ।

- 3.14 (a) ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਰਥਕ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ- (1) ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ; ਜਾਂ
- (2) ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- (b) ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਾਲ
- (c) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- (d) ਜੇਕਰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨੋਟ 1. :- ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨੋਟ 2. :- ਜਦੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਭਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ "ਆਰਜ਼ੀ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖੇਗਾ; ਅਤੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਧਾਰਾ (a) ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

- (e) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।
- (f) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ; ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ।

ਨੋਟ :- ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx

xxx

xxx

xxx xxx

xxx

3.16 ਨਿਯਮ 3.17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। "

- (8) ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ: 1 ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ

ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2/ਗਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਅ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਠੋਸ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਲੀਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3.14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਯਮ 3.16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ 12 ਜੂਨ, 1984 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਵਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਗ੍ਰੇਡ-1) 30 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੰਜੂਆ-1 ਅਤੇ 2, ਪੰਨਾ 7 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। 6 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਕਲਰਕ (ਲੈਵਲ-1), 20 ਅਗਸਤ, 1962 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ (ਲੈਵਲ-2), 30 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 (ਏਐਸਓ) (ਲੈਵਲ-ਇਲ) ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 (ਪੱਧਰ) ਦੀ ਪੋਸਟ -IV) 12 ਜੂਨ, 1984 ਨੂੰ। 27 ਜੁਲਾਈ, 1983 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਵਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ 825—25—850—30—1000/40—1200/50—1400—60—1580 ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ 3)। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੇ ਗਏ ਸਕੇਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਅ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੈਕਲ ਹੋ ਗਈ। 22 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਵਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ. 22 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਰਥਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵਾਰਮਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਲਾਅ ਅਫਸਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਨੰਬਰ 96 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਰਕ, ਸਹਾਇਕ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 25 ਜਨਵਰੀ, 1956, 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1962, 30 ਮਈ, 1983 ਅਤੇ 13 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਹਨ। ਮੰਨਿਆ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨੌਹਰੀਆ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਐਡਵਾਕ ਆਧਾਰ. ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਬਕਾਇਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋ ਗਏ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਨੋ ਟਾਈਪਿਸਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਲਰਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਟੈਨੋ ਟਾਈਪਿਸਟ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਟੈਨੋ ਟਾਈਪਿਸਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਕਲਰਕਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ, ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਔਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ

/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੇ ਕਦਮਾਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.13 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ Vol. I, ਭਾਗ-1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਡਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

"9. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 378 'ਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 381 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 1500 2640. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟੈਨੋ-ਟਾਇਪਿਸਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੂੰ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

(10) ਵੇਸਸ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ, (2) ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"8 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਰੋਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਅਗਲੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ। ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰੋਜ਼ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਰੋਜ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(11) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ

ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਥੇ ਹੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੱਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-2) ਨਿਯਮ 1963 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ 8 ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 (i) (ਬੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪੌਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸਹਾਇਕ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲਾਅ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 3 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 1 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਤੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-
"ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਹੁਕਮ"

ਸ਼੍ਰੀ ਦਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ। 800—25—850—30—1000/40—1200/50—1400, ਨਾਲ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ। 1 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 50/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।

Dated :
Chandigarh
the 27th July, 1983.

ਹਰਸਿਮਰਤ ਗਿੱਲ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ,

(12)

Secretariat Administration

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਕੇਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਸੀ। 22 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੂੰ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੈਰੋਂ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀ (? ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਦਰਜ "ਬਰਾਬਰਤਾ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 4 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੁਣ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਲੌਕਿਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਕੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਰਗੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਸਕੇ। ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ