

ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਗਰੋਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1992 ਦਾ CWP ਨੰ. 9864

25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226/227 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਾਇਆ ਗਬਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ - ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ - ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ ਵੀ ਦਰਜ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਰੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਲਈ ਬਹਾਲੀ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਲਾਭ - ਡੀਏ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਛੱਡੋ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ - ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਡੀ.ਏ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਉਹ ਉਹ ਬਦਲਿਆ ਉਸਦਾ ਰਾਏ 'ਤੇ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਐਡਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - 'ਤੇ ਰਾਏ ਬਦਲੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਮਾਮੂਲੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਪੜਤਾਲ ਸੀ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ - 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਡੀ.ਏ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ/ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰ/ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ - ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - ਆਯੋਜਿਤ, ਬਰੀ ਦੇ a ਗੁੰਝਲਦਾਰ ipso ਅਸਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੜਤਾਲ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਝਗੜਾ ਉਹ ਬਰੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਗਵਾਈ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ। ਬਰੀ ਦੇ a ਗੁਨਾਹਗਾਰ ipso ਅਸਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤੋਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧੀਨ ਪੜਤਾਲ.

(ਪਰਾ ੬)

ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਕੈਪਟਨ ਐੱਮ ਪਾਲ ਅਬਾਰਟੀ v/s ਭਰਤ ਸੋਨਾ ਖਾਣਾਂ ਲਿਮਿਟੇਡ, 1999 (2) SLR 338 ਉਹ ਇਹ

ਹੈ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਅਸੀਮ ਨਿਯਮ ਉਹ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਇੱਕ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉਹ ਲਈ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਹੋਲਡ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਨ ਵੱਖਰਾ ਨਾਲੋਂ ਦੀ ਦੇ ਮਿਆਰ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਲੱਗ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ. ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਣਾ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦਬਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ a ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਪਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਨ.ਡੀ.ਕਾਲੜਾ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਪਰਮੇਂਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

(1) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, a ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ a ਕਲਰਕ Tacavi ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਖਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਦਫਤਰ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ 1975 ਜੂਨ ਤੱਕ, 1979 ਦ ਆਡਿਟ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਦੀ ਤਹਿਸੀਲ ਦਫਤਰ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ a ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ 03.08.1979 ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 7200/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਗਬਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ.(ਸੀ) ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਤੇ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਬਣਾਇਆ a ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀਡਿਓ ਮੀਮੋ ਮਿਤੀ 04.08.1979. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੰਗ ਉਸਦਾ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਦਾ, ਡੀ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਜਾਂਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲੱਭਣਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਗਬਨ. ਇਹ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਉਹ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ ਕੋਈ ਵੀ ਮੀਮੋ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨਾ ਹੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਕਰੋ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ 06.03.1981. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਪਾਇਆ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਅਧਾਰਿਤ ਉੱਤੇ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ, a ਦਿਖਾਓ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਖਬਾਰਾਂ ਮਿਤੀ 18.09.1981. ਇਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸਿਵਲ) ਸੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ 13.10.1980 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਸੀ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦ ਡੀ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ,

ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28.04.1982 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸੀ) ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ਼ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 09.11.1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 28.02.1989 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾਲ ਬਰੀ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਬਰੀ ਉਹ ਬਣਾਇਆ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ 18.08.1989 ਨੂੰ ਦੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਲਈ ਉਸਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸੈਟਿੰਗ ਪਾਸੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਆਰਡਰ ਦ ਡੀ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.11.1989 ਇਹ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਅੱਗੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤੋਂ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ WHO ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰੀ _ ਅਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ 28.02.1989 ਨੂੰ 12.08.1989 ਹੋਣਾ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਬਾਰਾ ਭੇਜਿਆ ਦੀ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਨੂੰ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ 'ਤੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਦਲਿਆ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 06.11.1989 ਦੀ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ 'ਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਆਧਾਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਗਵਾਹ ਕੋਲ resiled. ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸੀ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਦ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਿੱਚ a ਵਿਭਾਗੀ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕੁਝ ਦੁਆਰਾ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਹੋਣ ਦੁਖੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਇਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵੀਡੀਓ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20.09.1990. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਵੀ ਕੁਝ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਵਿੱਚ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ 31.08.1990. ਦੁਖੀ ਹੋਇਆ ਦੇ ਦੀ ਆਰਡਰ, a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਵੀ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵਿਡੀਓ

ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 16.04.1992.

(3) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਸਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦ impugned ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰ:-

- (i) ਕਿ ਦੀ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਸਮਾਨ ਹੋਣਾ ਅਧਾਰਿਤ ਉੱਤੇ ਉਹੀ ਸੈੱਟ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਹਨ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਊ

'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਬਰੀ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਦਾਲਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ;

- (ii) ਕਿ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਛੱਡਣਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਤਲਬ ਉਸ ਨੂੰ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਪਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਲੀਡ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਬੂਤ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ।

(4) ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ 2ਜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਆਈ ਕੋਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਪੈਦਾ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇਹ ਕੇਸ, ਇਹ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ avered ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਵਿਧੀਵੱਧ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਉਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ 27.03.1980, 21.04.1980, 20.05.1980, 11.06.1980 ਅਤੇ 27.06.1980 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਤੋਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 16.07.1980 ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਸੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਛੱਡਣਾ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲੀ 06.03.1981 ਤੱਕ ਐਕਸਪਾਰਟ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਲਾਵਾ ਤੋਂ ਦੀ ਤੱਥ ਕਿ _ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਆਸਾਨ ਕਾਰਨ ਉਹ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਕੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਦੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸਦਾ ਬਰੀ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 23.02.1992 ਜਦਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ 06.03.1981, ਭਾਵ 11 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ। ਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਦਾ ਆਦਰ ਗੈਰ-ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਦੀ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੋਰਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਕੋਲ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪਰਖ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਦੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ, the ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫਿਸ਼ੇਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਦ averments ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਕਦੇ ਤਲਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਝੂਠਾ, ਸਗੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਤੱਥ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਿਧੀਵੱਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ. ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਉਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੁਝ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਕੀਤਾ ਫੁੱਟਪਾਥ ਤਰੀਕਾ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨੋਟਿਸ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਨੂੰ ਬਹਿਸ 'ਤੇ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ

ਨਿਆਂ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਬਿਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਇਹ ਹੈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸੈਟਿੰਗ ਪਾਸੇ ਦੇ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਕਾਫੀ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਦੋਵੇਂ ਹੋਣ ਅਧਾਰਿਤ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਦੋਸ਼.

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ 'ਬਲ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ। ਵਿੱਚ 2008(3) ਆਰ.ਐਸ.ਜੇ 120, ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਨਮਨ ਸਿੰਘ ਸ਼ੋਖਾਵਤ, ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਨ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਦੋ ਗਿਣਤੀ, ਜਿਵੇਂ, (1) ਗੈਰ-ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਅਸਰਦਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ _ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਸਮਾਨ ਚਾਰਜ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਬਰੀ ਦੇ a ਗੁਨਾਹਗਾਰ ipso ਅਸਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਉਸ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੜਤਾਲ.

(7) ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਨੋਟ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਥੋਪਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉੱਤੇ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਰਿਪੋਰਟ.

(8) ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ GM ਟੈਕ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)। ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਵਿਭਾਗੀ _ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਬਰੀ ਦੇ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧਕ ਮਾਮਲੇ. ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗੀ ਗਵਾਹ ਸਨ ਆਮ ਦੋਵੇਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਸੈੱਟ ਦੇ ਤੱਥ, a ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਬਰੀ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬੌਧਿਕ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਅਤੇ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨੂੰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਖੜ੍ਹੇ

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੈਪਟਨ ਐੱਮ. ਪਾਲ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਗੋਲਡ ਮਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (3)। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦੀ ਸਿਖਰ

(1) 2001 (1) ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 179
(2) 2006 (3) ਆਰ.ਐਸ.ਜੇ 554
(3) 1999 (2) SLR 338

ਅਦਾਲਤ ਕਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਵੇਂ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹੀ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਵੱਖ - ਵੱਖ 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਤੱਕ ਫਿਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ :-

"22. ਦ ਸਿੱਟੇ ਜੋ ਹਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਤੋਂ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਹਨ :-

- (i) ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧਕ ਮਾਮਲੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਿਵੇਂ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪੱਟੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ.
- (ii) ਜੇ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਅਧਾਰਿਤ ਹਨ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸੈੱਟ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੇਕਰ ਦੇ ਇੱਕ ਕਬਰ ਕੁਦਰਤ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨੂੰ ਰਹਿਣਾ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੱਕ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਦੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ.
- (iii) ਕੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ a ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਹੈ ਕਬਰ ਅਤੇ ਕੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ , ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ _
- (iv) ਦ ਕਾਰਕ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ (ii) ਅਤੇ (iii) ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇਕਾਂਤਵਾਸ ਨੂੰ ਰਹਿਣਾ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਰ ਬਕਾਇਆ ਸੰਦਰਭ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੋਣਾ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਦੇਰੀ
- (v) ਜੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੈ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਣਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਵੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰੁਕੇ ਹੋਏ ਸਨ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਦੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਰੀਖ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜੇਕਰ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸਦਾ ਸਨਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਉਹ ਹੈ ਪਾਇਆ ਦੋਸ਼ੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ 'ਤੇ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।"

(10) ਆਈ ਕੋਲ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਚਲਾ ਗਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਦੀ ਨਿਰਣੇ. ਤੋਂ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਕੈਪਟਨ ਐੱਮ ਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਅਸੀਮ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਧੀਨ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਨਹੀਂ ਵੈਧ। ਇਹ ਹੈ ਸਿਰਫ ਕਿੱਥੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਆਮ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੀ ਸਮੂਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਰੀ ਤੋਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਦਾਲਤ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਕੈਪਟਨ

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐੱਮ. ਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਫੋਰਮ; ਦੂਜਾ ਕਿੱਥੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਹਨ ਅਧਾਰਿਤ ਉੱਤੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸੈੱਟ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਹੈ ਦੇ a ਕਬਰ ਕੁਦਰਤ, ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸੂਲ ਹਨ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਵਿੱਚ ਇਕਾਂਤਵਾਸ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸੰਬੰਧ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਦੇਰੀ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਅੱਗੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੈ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁੜ ਸੁਕੀਠਾ ਜਾਵੇ।

(11) ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਦੀ ਉੱਪਰ ਅਸੂਲ, ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਇਹ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ, ਭਾਵ 'ਤੇ 04.08.1979. ਇਹ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ _ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ 03.03.1981. ਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ 24.04.1982 ਜਦਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਸੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 09.11.1982, ਭਾਵ ਬਹੁਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ, ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਰੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਫੋਰਮ, ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਖਿੱਚਿਆ 'ਤੇ ਸਾਰੇ, ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਅਸੀਮ ਨਿਯਮ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਹੋਇਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਵੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਰਜਿਸਟਰ

ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ. ਉਸਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਹੋ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ ਕਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਮਹਾਸਭਾ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਰ ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੀ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਉਹ ਨਹੀਂ ਵੇਰਵੇ ਹਨ ਦਿੱਤਾ ਬਾਰੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(12) ਇਲਾਵਾ ਤੋਂ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਇਹ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉਹ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਲਈ ਹੋਲਡ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਨ ਵੱਖਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮਿਆਰੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤ, a ਵੱਖਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਬਰੀ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦਬਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ a ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

(13) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਆਈ ਲੱਭੋ ਨਹੀਂ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਸਮਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਐਮ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ

1994 ਦਾ ਨੰਬਰ 9806

20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 309 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ (ਨਿਯੁਕਤੀ
ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ) ਨਿਯਮ, 1973
- ਆਰ.ਐਲ. 19 - ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਲਰਕ

ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ (90%) ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰਾਂ/ਰਿਸਟੋਰਰਾਂ (10%) ਵਿੱਚੋਂ
ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ
ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 8 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ
ਦੇ ਨਾਮ ਰੱਖਣ ਲਈ - ਨੌਂ ਅਜਿਹੇ ਪੈਨਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ - ਨਿਯਮ 19 ਬਾਅਦ
ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ
'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ
ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ