

ਸਿਵਲ ਮੂਲ।

ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ.

ਫਸਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਲਿਕਨ ਵਿੱਚ) - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸੇਠ ਸੰਤ ਲਾਲ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਣਪਤ ਰਾਏ
ਸੰਤ ਲਾਲ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1954 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰ. 83

1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ

1958
May, 23rd

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1913 ਦਾ VII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 136 ਅਤੇ 187—ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਲ—ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਦਾਇਰੇ—ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲੰਘ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦਾ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਵੀਡਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ—'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ...ਅਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਲ ਕਰੋ—ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਕੰਟਰੀਬਿਊ ਟੋਰੀ—ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ—ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ—ਉਸ ਸ਼ੇਅਰ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ—ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਕਾਲਾਂ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ—ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ—ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX)—ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ—ਚਾਹੇ 112 ਜਾਂ 115—ਕਾਲ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ-ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ-ਕੀ

ਉਸ ਕਾਲ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ- ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ- ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ- ਹੋਰ ਉਪਾਅ, ਕੀ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ- "ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ", " ਬਕਾਇਆ" ਅਤੇ "ਬਕਾਇਆ" - ਦਾ ਅਰਥ -

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 186 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀ ਡੇਟਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਂਗ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 186 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 187 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। ਵਾਇਨਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਕਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ।

ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 156 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, 1913 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੰਡਮ 'ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ, ਉਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 112 ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ " ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲ ਲਈ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਧਾਰਾ 115 ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਐਜ਼ੇਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਗੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 115 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਕਾਲ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਕਾਲ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਹਾਅ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ^ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ^ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਪਾਅ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ, ਸੀਮਾ ਐਡਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਾਅ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ 'ਕਾਨੂੰਨ-ਬਾਰਦ' ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਮਾਂ-ਬੰਦ' ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੁਕਮਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ "ਬਕਾਇਆ" ਜਾਂ "ਬਕਾਇਆ" ਸੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਬੰਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਹਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਕਈ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਵੱਲ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵੱਡੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। "ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰੋਸੈਟੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਬਕਾਇਆ" ਜਾਂ "ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਹੈ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ; ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਡੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਰੁਪਏ ਲਈ ਦਾਅਵਾ 6603/4/9 ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ।

ਬੀ ਆਰ ਤੁਲੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ।

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਇਹ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. (1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 83, 1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 84 ਅਤੇ 1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 87) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ।

ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਸਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਡ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸ਼ੇਅਰ-ਧਾਰਕ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਰੁਪਏ. 100 ਹਰੇਕ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ, ਉਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ: ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। 12-8-0 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ 15 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਰੀਮਾਈਡਰ ਸਨ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੂਜੀ ਕਾਲ 12-8-0 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

Xprietor[^] 24 ਮਾਰਚ 1953¹ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਆਟਾਈਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਜਰ ਪ੍ਰਿ ਗਣਪਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਏ-ਸੰਤ ਲਾਲ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ- ਟੇਕ ਚੰਦ ਜ : 22 ਸਤੰਬਰ, 1953, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1953 ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 24 ਮਾਰਚ, 1954 ਨੂੰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਲ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਬੈਂਕ ਨੇ 24 ਜੂਨ, 1954 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 17 ਮਈ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1957, ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ।

1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 83 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਠ ਸੰਤ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 6,603-4-9 ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ। 12-8-6 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ— ਹਰੇਕ ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1948, ਅਤੇ 24 ਮਾਰਚ, 1953।

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 84) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 5,908-3-0, ਦੋ ਕਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 87) ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 347-8-9.

ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸ

ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਲਾਂ ਗਲਤ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ: -

1. ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।
2. ਕੀ ਕਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੁਣ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 24 ਜੂਨ, 1954 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ, ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1948 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਹੁਣ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 112 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੂਜੀ ਕਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 112 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ) ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ) ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੈਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ
ਦੇ
1913 ਦੇ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 186(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, “ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। , ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਲ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ipay ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, - ਹੰਸ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਮਸੂਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟਰਾਮਵੇਅ ਕਮ- ਪਾਰਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ, (1) ਦੁਆਰਾ। ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 186 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਂਗ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ। ਜੇਕਰ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 186 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 187 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਹਨ-

“187(1) ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ,

(1) ਏਆਈਆਰ 1933 ਪੀਸੀ 63

VOL XI |

ਇੰਡੀਅਨ ਲਾਅ ਜਿਥ, ਪੋਰਟਸ

/ 2363

ਫਸਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਪੂਰਤਾ (ਵਿੱਚ।)

(a) ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰੋ- ਸੋਧ ਸੰਤ ^ ਬਿਉਟੋਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਗਣਪ ਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਰਾਏ-ਸੰਤ ਲਾਈ ਤੰਬੂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ, ਅਤੇ

(b) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਕਰੋ।

- (2) ਇੱਕ ਕਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਯੋਗਦਾਨ, ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਵਾਇਨਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਕਾਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਟਰੀ ਬਿਊਟਰੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੂਰੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। . ਕਿਸੇ ਕੰਟਰੀ ਬਿਊਟਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ , ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 156 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲ ਲਈ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੁੰਡਮ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ, ਉਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਕੁੰਡਮ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਉਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, *ਰੀ ਬਾਲਕੋਲੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਕੰਪਨੀ (1)* ਵਿੱਚ ਸਟੋਕਰਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਬੀਬ ਰੋਜ਼ੀ ਬਨਾਮ ਦਿ ਸਟੈਂਡਰਡ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਸ ਵਰਕਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।, *ਲਿਮਟਿਡ (2)*, *ਮਾਨੇਕਲਾਲ ਮਨਸੁਖਭਾਈ ਬਨਾਮ ਦਿ ਸੂਰਿਆਪੁਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ (3)* ਅਤੇ *ਦਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਸੇ ਪ੍ਰੋਮਜ਼ੀ (4)*। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਗੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ। *ਵੁੱਡ ਬਨਾਮ ਓਡੋਸਾ ਵਾਟਰਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ (5)* ਵਿੱਚ, ਸਟਰਲਿੰਗ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ: —

"ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਗੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਹਰ ਦੂਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।"

ਸਰਦਾਰ ਗੁਲਾਬ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਜ਼ਿੰਮੀਦਾਰਾ ਬੈਂਕ, *ਲਿਮਟਿਡ, ਲਾਇਲਪੁਰ (6)*, ਏਲੀ ਬਨਾਮ ਦ ਪਾਜ਼ੀਟਿਵ ਵੀ ਦੇਖੋ।

- (1) (1868) 3 ਚ. ਐਪ 412
- (2) ILR (1925) 49 ਬੰਬ. 715
- (3) ILR (1927) 52 ਬੰਬ. 477
- (4) (1934) 36 ਬੋਮ. LR 32 (38)
- (5) (1889) 42 ਚ. ਡੀ. 636 (642)
- (6) ਏਆਈਆਰ 1940 ਲਾਹ, 243

ਸਰਕਾਰੀ ਸੂਰਿਆਪੁਰ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ, *ਫਸਟ ਲਿਮਟਿਡ (1)*, ਅਤੇ ਸਾਲਮਨ ਬਨਾਮ ਕੁਇਨ ਐਕਸਟੈਂਸ (2)। ਇੱਕ ਬਾ ਜੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਅਨੁਛੇਦ 115 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਮੇਸਰਸ ਗਣਪਤ ਆਫ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਏ-ਸੰਤ ਲਾਈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, *ਫਕ ਚੰਦ ਜੇ. ਭਾਵ, 24 ਮਾਰਚ, 1954* ਨੂੰ, ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਹੈ।

ਫਸਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 29 ਤੋਂ 40 ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ

ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ. ਆਰਟੀਕਲ 35 ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ , ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ , ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਲਾਂ ਜਾਂ ਸਟਾਲਮੈਂਟਾਂ , ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਇਕੱਠੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ.J2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ, ਅਤੇ ਬੀਸੀਡੀਰੈਕਟਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਭੱਤੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ."

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਕਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਕਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ "ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ" ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ,

- (1) (1875) 1 ਸਾਬਕਾ. ਡੀ. 20
- (2) (੧੯੦੯) ੧ ਚ. 311

ਪਹਿਲੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੂੰ "ਉਕਤ ਜਾਂ ਅੰਦਰ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
 .) ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ 6 ਸਤਿਕਾਰ" ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
 ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
 ਜਿਸ ਪਲ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਏ-ਸੰਤ ਲਾਲ ਦਾ ਹੁਣ
 "ਬਕਾਇਆ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੇਕ ਚੰਦ, ^੩ .

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਪਾਅ, ਬਲਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਮੁੜ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਮੁੜ ਕਵਰ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ . ਸਾਰੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਾਅ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ * ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਨੂੰ - ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ਾ "ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ "ਬਕਾਇਆ"। ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਬੰਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਟੋਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਕਈ ਕਰਜ਼ੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ
 ਨੂਰਦੀਨ ਬਨਾਮ ਅੱਲ੍ਹਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ (1)- ਫਸਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ
 (ਲਿਕਨ ਵਿੱਚ।)
 v.

"ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਠ ਸੰਤ ਲਾਈ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - " ਪ੍ਰੰ ਪੀ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰਾਏ-ਸੰਤ ਲਾਲ ਸਟੈਚੂਟ ਆਫ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"
 v-

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.

ਜੋਖੂ ਭੁੰਜਾ ਬਨਾਮ ਸੀਤਲਾ ਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਮੋਹੇਸ਼ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਸੰਤ ਕੁਮਾਰੀ (3), ਅਤੇ ਭਗਵਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ, ਲਿਮਿਟੇਡ (4) ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖੋ ।

ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਹੁਣ ਐਗਜ਼ਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ, ਕੀ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 35 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ, ਉਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। . ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਲਾਂ ਆਦਿ ਦਾ "ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ" ਹੈ, "ਜਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ"?

ਬੁਵੀਅਰਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰੀ" "ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਂ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।" *

ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ"।

ਬਲੈਕ ਦੇ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, "ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

- (1) ILR 13 Lah. 817
- (2) ਏਆਈਆਰ 1930 ਏ.ਯੂ. 416
- (3) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 6 ਕੈਲ. 340
- (4) ਏਆਈਆਰ 1949 ਏ.ਯੂ. 195

ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਨਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਚੰਗਾ ਕਰਨਾ ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ।"

ਵੈਬਸਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਂ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ.

"ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵੱਡਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਮਹੱਤਵ ਹੈ , ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ: *FEIL v. COEUR* ਵੀ ਵੇਖੋ *ਡੀ'ਅਲੇਨ (1)*, *ਬੋਗਸ ਐਡੀਐਮਆਰ ਬਨਾਮ ਬੌਲਿੰਗ (2)*।

"ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰੋਸ਼ਹਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ ਜਾਂ ਫੁਟਵਰੋ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਵਾਂ। "ਬਕਾਇਆ" ਜਾਂ "ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ; ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ: *ਗ੍ਰਿਫਿਥ ਬਨਾਮ ਸਪੀਕਸ (3)* ਦੁਆਰਾ। *ਰੀ ਗਿਲਿੰਪਮ ਦੀ ਅਸਟੋਟ (4)* ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-

“ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਜੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। 'ਬਕਾਇਆ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ, ਵਿਧਾਇਕਾਂ, ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਬਕਾਇਆ" ਦੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇੰਡੀਅਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਸੇ ਪ੍ਰੇਮਜੀ (5) ਵਿੱਚ ,

- (1) 43 ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਐਨੋਟੇਟਡ [NS 1095 (1103)]
- (2) 51 ਦੱਖਣੀ ਪੱਛਮੀ ਰਿਪੋਰਟਰ 151
- (3) 63 ਦੱਖਣੀ ਪੱਛਮੀ ਰਿਪੋਰਟਰ 465, 466-467
- (4) 69 ਅਟਲਾਂਟਿਕ ਰਿਪੋਰਟਰ 809, 810
- (5) (1934) 36 ਬੋਮ. LR 32

ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਦੀ ਫਸਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 45 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਜਿਸ ਦੇ (ਲਿਕਨ ਵਿੱਚ) ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਵਿ. ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ "ਸਾਰੇ ⁸¹ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਮੇਸਰਜ਼ ਗਣਪਤ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ"। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 45 ਹੈ-ਸੰਤ ਲਾਇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਪੈਸਾ ਟੇਕ ਚੰਦ ਦਾ ਬਕਾਇਆ" ਇਸਦੇ ਮੁਢਲੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ

ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁੜ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਬੀਓਮੋਟ, ਸੀਜੇ, ਪੰਨਾ 38 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ—

"ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ 'ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ' ਜਾਂ 'ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ' ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ, " ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੰਦਰਭ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਕਵਰ ਕਰਨ ਯੋਗ' ਦੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੋ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਲ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 186। ਉਹ ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ 'ਪੈਸੇ ਬਕਾਇਆ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ 'ਪੈਸੇ ਬਕਾਇਆ' ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਪਰ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 186 ਸਿਰਫ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ 'ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ' ਦੇ ਅਰਥ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਦਰਭ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਪੈਸੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ' ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨਿਰਮਾਣ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 45 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਉਹ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇ। 45, ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 186 ਦੇ ਉਲਟ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 42, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਲੇਖ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਪੈਸੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ' ਪੈਸੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਹੰਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵਿਡਾ ਟੌਰ* (1) ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੰਬੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਲੈਕਵੈਲ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਫਾਇਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

“ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ (*ਹੰਸ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਕੇਸ*) (1), ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

(1) (1932) 35 ਬੋਮ, ਐਲਆਰ 319

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ^{ਫਾਟ} ਨੈਸ਼ਨਲ - ਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ- (ਲਿਕਨ ਵਿੱਚ) v ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 45 ^{ਸੌਰ} . ਕੰਪਨੀ ਦੇ. ਮੈਸਰਸ ਗਣਪਤ 'ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ' ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਵਕ ਅਰਥ- ਹੈ-ਸੰਤ ਲਾਇ ਕੈਸ ਵਿਚ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ^{ਟੇਕ ਚੰਦ} ਜੀ, 'ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਭਾਵੇਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ' ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੈਸਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦਾ ਕਿ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਜ਼ਬਤ ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ।

ਆਰਟੀਕਲ 42 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿਚਲੇ 'ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ' ਅਤੇ 'ਪੈਸੇ ਦੇ

ਬਕਾਇਆ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਵਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਿਸਟਰ ਖੇਰਗਮਵਾਲਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ 'ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ। ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਦੋਹਰੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਜਿੰਮੇਵਾਰ' ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲੈ ਕੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦ

ਸਮੀਕਰਨ 'ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ-
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਾਏ-ਸੰਤ ਲਾਈ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

*ਫਰਮ ਸਾਹਿਬ ਦਿਆਲ ਬਖਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਮੁਨਸ਼ੀ-
ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਇਵੈਕੂਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ* ਅਤੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤਸ਼ਾਹ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸ ਟੈਂਟ ਕਸਟਡੀਅਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2)। ਇਹ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟੋਰ ਡਾਇਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ. ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਸਾਹਿਬ ਦਿਆਲ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਵੈਸਟਨ, ਸੀ.ਜੇ., ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ-

"ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਹਨ।"

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ, 7 ਅਤੇ 48 ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਉਪਚਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਸਟੋਰ ਡਾਇਨ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ

(2) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1952 ਪੁਨ. 389

(3) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1953 ਪੁਨ. 21

, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਵਾਂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

thorities ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਚਲਦਾ ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਗਣਪਤ

ਰਾਇ—ਸੰਤ ਲਾਲ

ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਸ਼ੁਗਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਟੇਕ ਚੰਦ' ਜੇ ਬਨਾਮ ਜਸਜੀਤ ਸਿਗਨਹ (1) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਲ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ

ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਨਾਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕਰਜ਼ਾ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

"ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਵਾਕੰਸ਼ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 39 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਤੋਂ।

ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ - ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।"

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 39 ਦੀਆਂ ਸਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 39 ਸਮਾਨ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 35, ਮੈਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ" ਅਤੇ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ।

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1933 ਅਵਧ 285

^{ਥਾ} ਸਿਨ ਲਿਕਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਬਨਾਮ. *ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ* (1) ਮੇਰੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਠ ਸੰਤ ਲਾਈ, ਰਾਏ -ਸੰਤ ਲਾਈ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 42 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੈਸਰਸ ਗਣਪਤ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ 'ਪੈਸੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 48 ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਵਧ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ। ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੰਬੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ *ਭਗਵਤੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ* (2) ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਥ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਨ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

"ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਪਾਅ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੂਟ ਦੁਆਰਾ।

ਜੇਬੀ ਮੁਘੋਲਕਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਈ. ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਆਰ ਮਲਕ (3), ਨੇ ਵੀ ਬੰਬਈ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ

- (1) (1934) 36 ਬੋਮ. LR 32
- (2) ਏਆਈਆਰ 1949 ਏਆਈਐਲ 195
- (3) ਏਆਈਆਰ 1940 ਨਾਗ 235

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਫਰਸਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ^ੳ [^^^ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਏ v ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ^{^p^p^tor^} ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੈਸਰਸ ਗਣਪਤ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਰਾਇ—ਸੰਤ ਲਾਇ

ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹਬੀਬ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਰੋਜ਼ੀ ਬਨਾਮ ਸਟੈਂਡਰਡ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਐਂਡ ਬ੍ਰਾਸ ਵਰਕਸ, ਲਿਮਿਟਡ (1), ਅਤੇ ਮਾਨੇਕਲਾਲ ਮਨਸੁਖਭਾਈ ਬਨਾਮ. ਸੂਰਿਆਪੁਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰ., ਲਿਮਿਟਡ (2)।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 24 ਮਾਰਚ, 1954 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 115 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ~ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੀ ਕਾਲ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਿਆਂ ਦਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਕਾਲ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਹਾਅ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1954 ਦੇ ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 83, 1 ਵਿੱਚ ਸੇਠ ਸੰਤ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ। 5,676-10-0 31 ਮਈ, 1954 ਤੱਕ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ। ਮੈਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

- (1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1925 ਬੰਬ 321
- (2) ਏਆਈਆਰ 1928 ਬੰਬ 252

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ