

ਅਮਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਜੋਸ਼ੇ

ਵਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਕਸ਼ਯਪ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਨ
ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

2001 ਦਾ CPWNo 6985

26 ਜੁਲਾਈ 2001

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 (1993 ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਨੰ. 5)- S.24 — B —
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ (ਪੰਜਾਬ) ਨਿਯਮ, 1987 — RI.3(5) — ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ
ਨਿਯੁਕਤੀ - ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਸਨ, ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ-ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਕੰਮ
ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ-ਰਾਜ ਦੇ
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਫੋਰਮ - ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ -
S.24-B ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 24-B ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ
ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹਨ -ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਕੰਮ
ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ
'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ \ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ
ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ \ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ। - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ
ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ
ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਹੋ, ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24-
ਬੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ
ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਅਤੇ
ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 15)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ
ਉਸ ਤੋਂ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰਤਦਾ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ
ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ
ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ

ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਅਰਥਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 23)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਰੁਣ ਨਹਿਰਾ ।

ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੀ.ਬੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੋ

(1) ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਿੰਟ ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ

ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਕਾਰਨਾਂ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ, (1) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋਈ। ਧਾਰਾ 24-ਬੀ 1993 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 18 ਜੂਨ, 1993 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 24-ਬੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“24-ਬੀ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ—(1) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

- (i) ਸੰਸਥਾ, ਨਿਪਟਾਰੇ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ;
- (ii) ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੇਵਾ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

(1) ਜੇ.ਟੀ. 1992 (3) SC 602

ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ;

- (iii) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਥੋਕ ਰਾਜ (ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੰਚਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰੇਗਾ।”

(2) ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਦਰਜੇਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਮੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

"ਸਟੇਟ ਦੇ ਸਹੀ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਪਰੀਟੈਂਡੈਂਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਹੈ।"

(3) ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਉੱਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮਾਂ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੇਠਲੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(4) ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 24-ਬੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਮੰਗਣ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਵੇਖਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ।* ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਹਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਹਨ।

(6) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ (ਪੰਜਾਬ) ਨਿਯਮ, 1987 ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ

ਸਨ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉੱਤਮ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਇਹ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ

ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਿੰਨੋਂ ਨਿਯੰਤਰਣਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਰਾਜ ਨੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

(8) ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਗਰਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 24-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਯੋਗਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਝਿੱਕਾ, ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੋਮੇਨ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਇਸ ਨਿਯਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(9) ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਫੋਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਭੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ, ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੁੱਛਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(5)।

(10) ਪੂਰਵ-ਦੱਸਿਆ ਸਿੱਟਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀਰੇਂਦਰ ਪਾਲ ਕਸ਼ਯਪ ਮੋਗਾ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 5 ਜੁਲਾਈ, 1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਮੋਗਾ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਨ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਨ ਫੋਰਮ, ਮੋਗਾ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। 30 ਮਾਰਚ, 1998 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਆਰਡਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਨੇ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 364 ਤੋਂ 1998 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 22 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ

“ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ-10 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸਰਵ/ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵ ਪਾਲ ਕਸ਼ਯਪ, ਵਿਨੈ ਕਸ਼ਯਪ ਅਤੇ ਵੀਰੇਂਦਰ ਕਸ਼ਯਪ, ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ, ਰੇਲਵੇ ਰੋਡ, ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਮੋਗਾ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ, ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ, ਸੈਕਟਰ-17, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ, ਮੋਗਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ, ਮੋਗਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਰੇਂਦਰ ਕਸ਼ਯਪ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਐਕਸ-ਐਕਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਏ-10, ਭਾਵ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਾਰਮ, ਮੋਗਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ।

ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸ਼. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਵੀਰੇਂਦਰ ਕਸ਼ਯਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦਾ 30 ਮਾਰਚ 1998 ਦਾ ਹੁਕਮ ਸ਼.

ਮੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਵਰਿੰਦਰ ਕਸ਼ਯਪ, ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜੇ, ਨੇ ਇਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣਾ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਏ-10 ਨੋਟਿਸ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 16 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੜਾ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 21 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 259 ਆਫ਼ 1999 ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ 2 ਮਈ, 1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਿੰਦਰ ਕਸ਼ਯਪ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ A.6 ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਧਿਰ ਸੀ। 12 ਮਾਰਚ 2001 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 2001 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ , - ਮਿਤੀ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ / ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਉਕਤ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P.8, P.9, ਅਤੇ P.10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।

(13) ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੋਕੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿ ਕੇ ਬਕਾਇਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-8, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਇੰਨੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।" ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(15) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24-ਬੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ

ਲਈ ਇਕੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ।

(16) ਅਸੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਫੋਰਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕਾਤ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਪਵਾਦ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੋਰਮ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, "ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ" ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਉੱਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯੰਤਰਣ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੁਕਰਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਿਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਢਲੇ ਮੈਕਸਿਮ, ਨਿਮੋ ਡੈਬੋਟ ਐਸੋ ਜੂਡੈਕਸ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(17) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਕੁਰਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਮੋਗਾ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। 'ਕੇ', ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ:-

“ਇੱਕ ਜੱਜ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਠਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਮਾਤਹਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਆਚਰਣ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਜਾਂ ਆਲੋਚਨਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾ ਕੇ ਰਾਇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਐਨੀਮਾਡਵਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਵਾਧੂ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਐਨੀਮਾਡਵਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ।

“ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪਾਸੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਬੰਧਤ ਮਾਤਹਿਤ ਜੱਜ ਕੋਲ ਆਪਣੀ

ਸਬਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਪਿਆਰੇ ਲਾਇ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ , 2000 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 4014, 31 ਮਈ, 2001 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(18) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(19) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24-ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਭਰਪੂਰ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੂਲ

(2) ਜੇ.ਟੀ. 2001 (2) ਐਸ.ਸੀ. 397

ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-10 ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(20) ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿਉਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕੀ ਮਕਸਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ? ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਅੱਧੇ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

(21) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਉਕਤ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(22) ਅਰਗੋ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ

ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰਤਦਾ ਹੈ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, Annexure P-8 (ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ) ਅਤੇ Annmexure P-9 (ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ) ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ/ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਸਰਕਾਰ।

(23) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਅਰਥਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ।

(24) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ/ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ/ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ

ਵੀ.ਐਮ ਜੈਨ ਜੇ

ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਲਕਸ਼ਮੀ ਮਿਲਜ਼ (REGD .)-ਜਵਾਬਦਾਰ

CrIM. ਨੰਬਰ 7530/2001 ਦੇ ਐਮ

16 ਅਗਸਤ, 2001

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 - ਐੱਸ. 138 ਅਤੇ 141—ਚੈਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ - ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ - S. 141

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਫਰਮ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣਾ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - S. 141 ਫਰਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੈੱਕ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਫਰਮ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੇ ਲਈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਚਾਲ-ਚਲਣ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੈਰਾਥ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸੁੱਤੇ ਪਏ ਸਾਖੀ ਹੋਣ - ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।