

.Radha Ram Badri Nath, etc. v. Amritsar Sugar Mills Company Limited etc. (R. S. Narula, C.J.)

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਰਾਂਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬੇਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 (ਨਕਲ ਪੀ-4) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਟੋਟ ਅਫਸਰ-ਕਮ-ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵਰਾਂਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਰਾਂਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਮਾਰਤ. ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਵਰਾਂਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਪਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਦੇ ਵਰਾਂਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਮਾਰਤ.

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਵਾਲੀਆ, ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

**ਕੇ. ਟੀ. ਐਸ.**

ਫੂਲ ਬੈਚ

, ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਸੀਜੇ, ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਰਾਧਾ ਰਾਮ ਬਦਰੀ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ,

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਦਿ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, 1973 ਦੀ 150 ਨੰ

8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਈ.

1953 ਦੇ 26 ਅਤੇ 1971 ਦੇ 72 ) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ (1951 ਦਾ 65) - ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏਏ(1) ਅਤੇ

18-ਈ (1) (ਸੀ) - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ( 1956 ਈ 1 )— ਧਾਰਾ 433— ਭਾਰਤ ਦੀ ਗੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ 1971— ਨਿਯਮ 115(2)— ਉਦਯੋਗਿਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਹੈ— ਸਿਰਫ ਇਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਧਾਰਾ 18-ਏਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ — ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ— ਕੀ ਧਾਰਾ 18-ਈ (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਗੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਸੈਕਸ਼ਨ 18-E (1) (c)- ਕੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ 1951, ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲਾਗੂ ਸਮਰੱਥਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਉਦਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। - ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਚੱਲੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਜਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਯਕੀਨਨ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕਰਨ "ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣਾ", ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ "ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ" ਦਾ ਹੈ, ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏਏ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 9, 10 ਅਤੇ 12)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੁਟੀਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

.Radha Ram Badri Nath, etc. v. Amritsar Sugar Mills Company Limited etc. (R. S. Narula, C.J.)

ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਈ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। (c) ਨੂੰ ਉਸੇ ਰੇਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰ ਵਿਜ਼ਨ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਭਾਵ ਧਾਰਾ 18-ਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੂਰੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵੱਧ, ਫਿਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤਿਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮ ਪੈਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। , (ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9)।

1975 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ ਨੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਾਅ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ। ਮਾਣਯੋਗ <sup>ਚੀਫ਼</sup> ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 433, 439 ਅਤੇ 443 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 450 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 2 ਮਈ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। 1977 11.30 AM 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। .. 4

ਦੇਹਾਗੀਰਥ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਐਸ.ਕੇ. ਰੀਰਾਜੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸੀ. ^■■•  
-:

IN ਸ਼ੇਰੋਫ਼ < ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਲ: ਐਮ. ਸੂਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਮ. ਸੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ; ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ, 'ਸੀਜੇ: \* ' .

(ਯੂ) ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਪ-ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1951 ਦਾ 65) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਈ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਕਰਨ (ਇਸਦੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ) ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ) ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-AA(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(20 ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿੰਟ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਰੋਹਾਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਨਸਪਤੀ ਘਿਓ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ। , ਕਿ 10 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ, ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1971 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਆਈਆਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 115 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 13 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏਏ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਵਨਸਪਤੀ ਘਿਓ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ: -

(i) ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਆਇਲ ਵਰਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਨਸਪਤੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

i

(ii) ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗ, ਅਰਥਾਤ ਵਨਸਪਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਹਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

**Radha Ram Badri Nath, etc. v. Amritsar Sugar Mills Company Limited etc. (R. S. Narula, C.J.)**

ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮੁੜ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 (1951 ਦਾ 65) ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿਚ ਲੈਣ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਕਤ ਫੈਕਟਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: -

- (I)(i) ਬੋਰਡ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।
- (II) / ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 55 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਈ-ਬੋਰਡ ਹੋਲਡੇ ਦਫ਼ਤਰ,
- (III) 3 ਸੀਸੀ ਸੈਂਟਰਲ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

**2. The Board of Management shall consist of the following**

ਅਰਥਾਤ: -

1. ਡਾ. ਐਨਸੀਬੀ ਨਾਥ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਪਾਰਕ), ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ  
ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

... ਚੇਅਰਮੈਨ.

2.

- ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਫ.ਜੀ.ਟੀ. ਮੇਨੋਜੇਸ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਨਸਪਤੀ), ਖੁਰਾਕ  
ਵਿਭਾਗ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

... ਮੈਂਬਰ।

3.

- ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਸੀ. ਚੱਕਰਵਰਤੀ,  
C/o SR ਬਟਲੀਬੋਈ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਕਲਕੱਤਾ

ਮੈਂਬਰ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਜੀ. ਰਾਏ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,  
'ਕਲਕੱਤਾ'!

>

5. ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ ਕੇ ਮਲਹੋਤਰਾ,  
ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ,  
ਗਣੇਸ਼ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ,  
(ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ),

... Member.

ਆਈ

ਦਿੱਲੀ

...ਮੈਂਬਰ.

- (3) ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਅਤੇ ਕੋਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਨਸਪਤੀ ਮਿੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1973 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ. 27 ਜੁਲਾਈ, 1973 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ!) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡੀਆਈਆਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 18E(1)(c) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕ-ਪਾਰਟੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ) ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੋਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਨਸਪਤੀ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 27 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(4) ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਆਈ.ਐਨ. ਸ਼ਰਾਫ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏਏ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਏਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ! ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ (1)(c) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਬੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੇ ਸੁੱਕੇ ਵਜੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਲ, ਜੇ. (ਹੁਣ ਐਮ.ਐਸ. ਗੁਜਰਾਲ, ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ) ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ, ਮਿਤੀ

.Radha Ram Badri Nath, etc. v. Amritsar Sugar Mills Company Limited etc. (R. S. Narula, C.J.)

ਸਤੰਬਰ 12, 1975 ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1951 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ ਲੜੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਐਕਟ (26 ਦਾ 1953) ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਆਇ III-A ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ III-B ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋੜ ਕੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਆਇ III ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ IV। ਮੈਨੂੰ ਕਈ ਹੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੋਧ ਐਕਟਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਸੋਧ ਐਕਟ (1971 ਦਾ 72) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਧਿਆਇ 3-ਏ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ III-AA, III ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18-AA ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। -AB ਅਤੇ III-AC ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਚੈਪਟਰ III-A ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ III-B ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਆਰਟੀਕਲ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ 1953 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ(1) ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

“18-ਏ(1) ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ-

(a) ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(b) ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 16' ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੰਡਰ ਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ

ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ।

(2) \* \* \*  
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ \*

*ਵਿਆਖਿਆ* - ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਠੀਕ ਸਮਝੇ।"

"ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(d) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ।"

"ਫੈਕਟਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

"ਫੈਕਟਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਹਾਤਾ, ਉਸ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ-

- (i) ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪੰਜਾਹ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ; ਜਾਂ
- (ii) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਇੱਕ ਸੌ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਮੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਤਾਕਤ."

ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ,

(5) ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 1953 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਸੀ. ਧਾਰਾ 16 (ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ) ਜਾਂ ਉਸ ਉਪਬੰਧ (ਸੈਕਸ਼ਨ 15) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡ



.Radha Ram Badri Nath, etc. v. Amritsar Sugar Mills Company Limited etc. (R. S. Narula, C.J.)

ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਣਸਪਤੀ ਉਦਯੋਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਇਹ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ-

ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ-

- (i) ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ
- (ii) ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (iii) , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਉਪਜ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ
- (iv) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਅੰਡਰ ਟੇਕਿੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(ਡਬਲਯੂ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ,"

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਧਾਰਾ (a) ਦੀ ਧਾਰਾ 18-A(1) ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 18-A(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18-ਏ(1) ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏਏ(1), ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤਸੱਲੀ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਕਥਜਾ : -

ਟ੍ਰਾਇਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ , ਕਿ-

- (a) ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਨੂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਜਾਂ
- (b) ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ) ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਪੂਰਵ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ

ਐਸ.ਓ.ਐਸ

Radha Ram Badri Nath, et: v. Amritsar Sugar Mills Company  
Limited etc. (R. S. Narula, C.J.)

ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਚਮਕਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਕਰਨ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਹ, ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ "ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 18 ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18-ਏਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(b) ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਣਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ 'ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ? ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ i: ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

■ ■ ' • ਅਦਾਲਤ! '। nr “r

ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (5) df ਸੈਕਸ਼ਨ 18\*AA ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-A ਤੋਂ 18-E (ਦੋਵੇਂ ਸੰਮੇਲਿਤ) ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (1) ਧਾਰਾ 18-ਏ.ਏ. ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ( ਉਪ-ਧਾਰਾ 18-ਈ(1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨਾਲ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। :-

"18-E (1) ਇੰਡੀਅਨਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ, "n b&ng'a ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ,

ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-

(a) \* \* \* \* \*

(ਬੀ) \* \* \* \*

(c) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਪਵਾਦਾਂ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਹੈ, ਕਿ ਯੂਪੀ ਵਿੱਚ ਸੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀ ਉਸ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਵਨਸਪਤੀ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸਾ, ਇਹ ਕਿ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਏ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ > ਧਾਰਾ \* 18-ਏ(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18E(1) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ। 1)(c) ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਭਾਗੀਰਥ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

.Radha Ram Badri Nath, etc. v. Amritsar Sugar Mills Company Limited etc. (R. S. Narula, C.J.)

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਣਜਪਤੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਉਸ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18E(1)(o) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ (ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ) ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਾਫ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-AA(3) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਉੱਪਰ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18-FA ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ III-AA ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18-AA(3)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰਿਆਂ (ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ) ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧਿਆਇ III-AB ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18-FC ਤੋਂ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। -FH ਅਧਿਆਇ III-AC ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III-B ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 18-G ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਸਪਲਾਈ, ਵੰਡ, ਕੀਮਤ, ਆਦਿ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਪੂਰੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :-

"(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਇਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾਂ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ y ਵੰਡ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਦਯੋਗ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ

ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ। ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (2) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਖੜੀ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗੀ। ਲਈ."

(8) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੁਟੀਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣਾ ਜੋ: -

- (i) ਅਜਿਹਾ ਉੱਦਮ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (ii) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਟਾਲਣਯੋਗ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ, ਜਾਂ
- (iii) ਅਦਾਰੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਜ੍ਹਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (iv) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ X ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਜਾਂ
- (v) ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗ; ਜਾਂ

ਜੇਕਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ 'ਬੇਪਰਵਾਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ

ਇਸਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

- (vii) ਜੇਕਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੰਭਵ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਿਆ ਜਾ

.Radha Ram Badri Nath, etc. v. Amritsar Sugar Mills Company Limited etc. (R. S. Narula, C.J.)

ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18E(1)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਭਾਵ ਧਾਰਾ 18-ਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 18-E(1)(c) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ 18-ਏਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, 'ਆਦਿ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ

ਯਕੀਨਨ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਾਫ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅੰਡਰ ਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੋਹਰੀ ਓਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏਏ(1) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਇਨਿੰਗ-ਅਪ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਚੈਪਟਰ HI-AA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18-FA(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੰਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ। ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਛੱਡ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅੰਡਰ ਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਾਂ, ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18-FA ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -

- (3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਚਾਰਜ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ \ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਭਾਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ



**Radha Ram Badri Nath, etc. v. Amritsar Sugar Mills Company Limited etc. (R. S. Narula, C.J.)**

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਡਰ ਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਾਫ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(10) ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਗੀਰਥ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ। ਉੱਦਮ ਜੋ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15-A, 18-AA(l)(b), 18-AA(3) ਅਤੇ 18-FE ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਕਰਨ "ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ" ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 18-ਏ, 18-ਬੀ(ਐਲ)(ਈ) ਅਤੇ 18-ਈ(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ "ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ" ਜਾਂ "ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੀ। ਇਸੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 15-ਏ(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ..... " ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਜੋ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 18-ਏਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿਚ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 18-ਐਫਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਏਓ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਐਫਈ (1) ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜੋ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਬੀ(ਐਲ)(ਡੀ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਈ(1) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ "ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਦਾ ਹੋਵੇ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ "ਜੋ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ", ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਗਰਮ ਹੈ।

(11) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਖਰੀ ਪਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਆਇਲ ਵਰਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ", ਜਿਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੁੜ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਫੈਕਟਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ" ਉਕਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਹੈ (ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 18-ਈ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ

ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ (the ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18-ਈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਲਜੇ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੁਣ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹਰਹੰਸ ਲਾਈ, ਜੇ.— I g\gree.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ.

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

31466 ILR—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ