

ਵੀ.ਐਮ ਜੈਨ ਜੇ

ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦਾਰ

Crl.M.No. 2000 ਦੇ 18716/M

5 ਫਰਵਰੀ, 2001

ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 - ਐੱਸ. 7 ਅਤੇ 16 - ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮ, 1955 - ਆਰ.ਐਲ. 49(24)—ਇੱਕ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਤੋਂ ਲਾਲ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ—ਸਾਰੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟਖੋਰੀ ਪਾਈ ਗਈ—ਲਾਲ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਵੀ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 49(24) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ—ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਵੇਚੇ। ਲਾਲ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਅਤੇ - ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਖਪਤ ਲਈ ਭੋਜਨ ਆਰਟੀਕਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਲਾਲ ਮਿਰਚਾਂ ਦੇ ਪਾਊਡਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲਾਲ ਤੇਲ ਵਿੱਚ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਸਿਥੈਟਿਕ ਰੰਗ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਪਤਾ ਉੱਠ ਦੀ ਰੰਗਾਈ, ਸਿਲਕ ਡਾਈਗ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਲ ਮਿਰਚਾਂ ਦੇ ਪਾਊਡਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਲਾਲ ਮਿਰਚਾਂ ਦਾ ਪਾਊਡਰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ/ਪਰੇਸਣ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਵਿਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.ਗਿਆਨੀ

ਜੀ.ਐਸ.ਗਿੱਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਡੀ.ਏ.ਜੀ.

ਨਿਰਣਾ

ਵੀ.ਐਮ ਜੈਨ, ਜੇ

(1) ਇਹ ਬਿਸਟਿਸ ਹੈ; ਪਾਰਾ 482, ਐਫਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਫੂਡ ਐਂਡਲਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1954 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਪਾਰਾ 7/16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 482, ਐੱਫ. (24) ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ 50 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(2) ਪਾਰਾ-1482, itCrPC, i ਅਧੀਨ ਪਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 9 ਅਗਸਤ, 1999 ਨੂੰ ਉਹ ਸੇਖੋਂ ਗ੍ਰੈਂਡ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ, ਜਲੰਧਰ ਸਿਟੀ ਵਿਖੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸੁਖਰਾਓ

ਸਿੰਘ, ਸਰਕਾਰੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸੁਖਰਾਓ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਂਡ ਚਿਲੀਜ਼ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਦੇ ਅਹਾਤੇ" ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮਿਰਚਾਂ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਮਿਰਚਾਂ ਦਾ ਸੈਂਪਲ ਲੈ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਵਾ ਲਏ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 13 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੋਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਸੁਖਰਾਓ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐੱਸ. ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਰਚਾਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਨ ਮਿਲਾਵਟੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੇਡ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾਵਟੀ ਹੋਣ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਦਾ ਟੈਸਟ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਲ ਮਿਰਚਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

(3) ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੂਬੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਡਾ. ਐਚ.ਐਸ.ਮਿਨਹਾਸ, ਨੇ ਸੇਥੋ ਗ੍ਰੈਂਡ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ/ਵਿਸ਼ਿਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਮੌਜੂਦ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਹੋਟਲ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਗਾਹਕਾਂ/ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪਰੋਸੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਟਲ ਦੀ ਰਸੋਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਟੋਰੇ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 3 ਕਿਲੋ ਲਾਈ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ (ਲਾਲ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ) ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਲਾਈ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਨੇ 600 ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਲਾਇ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. 36 ਇੱਕ ਵੈਧ ਰਸੀਦ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਲਾਈ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਟੈਸਟਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੂਲ ਡਾਈਗ, ਸਿਲਕ ਡਾਈਗ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਰੰਗ (ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਜੋੜਿਆ ਰੰਗ) ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟੀ ਪਾਈ ਗਈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਈ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਟਲ ਦੀ ਰਸੋਈ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ/ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਖਪਤ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ/ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

(4) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

(5) ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਈ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਵਾਲਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ PI, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਲਾਲ ਤੇਲ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਸਿਥੈਟਿਕ ਰੰਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਈ ਮਿਰਚ ਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ *ਮਾਇਆ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1)* ਅਤੇ *ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2)* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕੋਲਾ ਟਾਰ ਡਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲਾਈ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ PI 13 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਦੀ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਟੈਸਟ ਜਿਵੇਂ (i) ਫੂਲ ਡਾਈਗ, (ii) ਸਿਲਕ ਡਾਈਗ ਅਤੇ (iii) ਪੇਪਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਲ ਮਿਰਚ ਦੇ ਪਾਊਡਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਲਾਲ ਤੇਲ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਸਿਥੈਟਿਕ ਰੰਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਜੋੜੀ ਗਈ ਰੰਗੀਨ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸਨ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤਿੰਨੋਂ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਲਾਲ ਤੇਲ ਵਿੱਚ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਸਿਥੈਟਿਕ ਰੰਗ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਲਾਲ ਮਿਰਚਾਂ ਦਾ ਪਾਊਡਰ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਸੀ।

- (1) 1987 (2) FAC 320 (P&H)
- (2) 1992 (2) FAC 214 (P&H)

(7) ਟੀਵੀ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀਜ਼, ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿਖਿਆ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 1987 (2) FAC, 320 (supra), ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ ਬੁਢੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉੱਨ ਡਬਲ ਡਾਈਗ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਸਿਡ ਬਾਥ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ, ਪਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਇਸ਼ਨਾਨ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਐਕੈਟਿਕ ਐਸਿਡ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਦਾ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ "ਲਾਲ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਬੋਸਿਕ ਕੋਲਾ ਟਾਰ ਡਾਈ" ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੇਲ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਕੋਲਾ ਟਾਰ ਡਾਈ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਨਤੀਜਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੂਲ ਕੋਲਾ ਟਾਰ ਡਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ ਟਾਰ ਡਾਈ 'ਤੇ ਫੂਡ ਕਲਰਿੰਗ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਟੈਸਟ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿੱਥੋਂ ਸੀ। ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ਖਬਰੀ ਦੇ ਸੱਚ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(8) 1992 ਵਿੱਚ 1992(2)IFAC, I214, (supra), Iagain) i PublictAnal ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਲਾਈ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਕਣਕ ਦਾ ਸਟਾਰਚ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੇਲ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਕੋਲਾ ਟਾਰ ਡਾਈ

ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਬਾਹਰਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੰਗਦਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ ਵੂਲ ਡਾਈਗ, ਸਿਲਕ ਡਾਈਗ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਲ ਤੇਲ ਵਿੱਚ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਕੋਲਾ ਟਾਰ ਡਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਮਾਇਆ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਸ਼ੇਡ ਦਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੇਲ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਕੋਲਾ ਟਾਰ ਡਾਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਾਏ ਆਈ ਸੀ, 3 ਟੈਸਟਾਂ ਭਾਵ ਵੂਲ ਡਾਈਗ, ਸਿਲਕ ਡਾਈਗ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਾਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1 ਪਬਲਿਕਸਏ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਾਲ ਤੇਲ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਸਿਥੈਟਿਕ ਰੰਗ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਨ ਡਾਈਗ, ਸਿਲਕ ਡਾਈਗ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਕ੍ਰੋਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫੀ ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿੰਦੂ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਟਾ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭੋਜਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਹ ਲੇਖ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਚਦਾ ਹੈ।

(12) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੋਸ਼ੀ ਇਕ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਲਾਲ ਮਿਰਚਾਂ ਦਾ ਪਾਊਡਰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ/ਪਰੇਸਣ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਅਥਾਰਟੀ 1999(2) PLR, 446 (ਸੁਪਰਾ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ।

(14) ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਚੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7/16, ਸਗੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 49 (24) ਅਤੇ 50 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 49 (24) ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਕਡ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਊਡਰ/ਮਸਾਲਿਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਸੈਂਪਲ ਲਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਲਾਲ ਮਿਰਚਾਂ ਦਾ ਪਾਊਡਰ ਪੈਕ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ

ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ