

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘਈ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬੱਬਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2021 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 22685 (O&M)

04 ਜੁਲਾਈ, 2022

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973—S.482— ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881—S.138—Insolvency and Bankruptcy Code — S.94— ਧਾਰਾ 138A ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੋਅ, ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭਿਤ ਪਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016— ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ—ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ — ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਧਾਰਾ 60(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਲਾਭਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੰਪਨੀ—ਹੋਲਡ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—"ਕਰਜ਼" ਜੋ ਕਿ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 79(ਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ—ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਵਾਕੰਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ- ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਜ਼ਰੀਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 25.05.2021 (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-23), ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 94 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਆਈਬੀਸੀ" ਜਾਂ "ਕੋਡ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ,

ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ

ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਵਾਲ ਦਾ ਚੈਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ '.

(ਪੈਰਾ 1)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਐੱਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(ਪੈਰਾ 24)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੀ. ਰਾਮਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 26.1 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ), ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 32)

ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁਣ ਦੋ ਸਵਾਲ ਹਨ:-

(1) ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 1881 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ "ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ" ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (b)(i) ਧਾਰਾ 96 ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(2) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 8 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ

ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ 9 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਗਭਗ 6 ਕੇਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ।

(ਪੈਰਾ 34)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 94(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, (ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇ ਨਾਲ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 94 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੱਕ ਰੋਕੀ ਰਹੇਗੀ। ਕੇਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਅਤੇ 101 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਦੂਸਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਅਤੇ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਵਾਕਾਂਸ਼, ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 35)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੀ ਗਾਰੰਟਰ ਲਈ, ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ, ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਤੱਥ ਕਿ ਕੇਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 138

ਐਕਟ ਦਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ" ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਖੜਾ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 38)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰਾ 34 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ (ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) 96), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 39)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 96, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ 25.05.2021 ਨੂੰ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਤੇ 101 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 94(1) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ, ਰਹੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 40)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਵੇ।

(ਪੈਰਾ 41)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਆਲੋਕ ਜੱਗਾ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਬਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਿਤਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ.

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 25.05.2021 (ਨਕਲ ਪੀ.-23) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 94 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਆਈਬੀਸੀ" ਜਾਂ "ਕੋਡ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਰੁਕਿਆ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਆਈ ਐਕਟ" ਜਾਂ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਕੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ' ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਕੁਆ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ /ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ/ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ।

(2) ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ NI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ 1,00,000/- ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ 05.03.2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ 11,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 24,700/- ਰੁਪਏ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ, ਉਸਨੇ 11,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 20.02.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 24.02.2012 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 02.03.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 21.03.2012 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ 28.05.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੇ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94(1) (ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-17) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਮਿਤੀ 04.02.2021 ਨੂੰ ਵੇਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੁਆਰਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ), ਮਿਤੀ 14.12.2020 ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੱਗਾ ਨੇ 15.11.2019 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ (ਨਕਲ ਪੀ.-15) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਸਮੇਤ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। e), ਸੈਕਸ਼ਨ 78, ਸੈਕਸ਼ਨ 79, ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਤੋਂ 187 ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 249 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 239 ਅਤੇ 240 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 01.12.2019 ਤੋਂ _

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ ਕਿ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਫਿਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਲਈ। ਲਿਮਟਿਡ (2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355, 01 ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਜਿਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 38 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਅਤੇ 27 ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ/ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦਸੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ, ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1881 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

" 96. ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ - (1) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-

a. ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ

ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਅਤੇ

b. ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ-

i.) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

j. i) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। "

(ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

(4) ਸ੍ਰੀ ਜੱਗਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤਾ 2016 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਕੋਡ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਸੈਕਸ਼ਨ 2. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ-ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ: XXX
XXX XXX

(g) ਵਿਅਕਤੀ, ਧਾਰਾ (e) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ, ਤਰਲਤਾ, ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਰਲਤਾ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

[ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।]

(5) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਕੋਡ ਦਾ ਭਾਗ III ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 78 ਤੋਂ 187 ਤੱਕ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 94, 96 ਅਤੇ 101 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(6) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 101 ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ), ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ।

(7) ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ , ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

36. ਧਾਰਾ 138 ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਹੁਣ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਚੈੱਕ ਦੀ ਦੁੱਗਣੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਬਾਊਂਸ ਹੋਏ ਚੈੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੈੱਕ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਵੀਸੇ ਚੈੱਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।

37. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ 'ਤੇ (ਉਚਿਤ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ), ਫਿਰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 140 ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਰਾਜ਼ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਖਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੱਥੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਮਰਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਗ

ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 141 ਫਿਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (a) "ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

38. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਤੇ 101 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਧਾਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਤੇ 101 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੇ ਟਰੈਕ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 141(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ 101 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। . ਇਹ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਅਢੁਕਵੇਂ ਡਰਾਫਟ ਅਜਿਹੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 96 ਅਤੇ 101 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਵੇਖਣਾ। ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ/ਫਰਮ/ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਫਲ ਹੱਲ ਲਈ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ; ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।”

53. ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਖਿਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਬੇਨਾਮ ਚੈੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਸਤੇ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਪੀੜਤ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XVII ਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਥ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XVII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ ਸੰਦਰਭ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1)(a) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਮੁਅੱਤਲੀ।

(8) ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 1, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੇ 11 ਅਤੇ 12 ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: -

"11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਮਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ,

ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ, ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰ ਫਿਰ ਸੌਖਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਸਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 83, ਫੁਟਨੋਟ 3 'ਤੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇਖੋ]।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਫੋਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਕੇਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਮਹਿਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਇਸਲਈ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਉੱਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਨਰ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰੇ।"

(9) ਸ੍ਰੀ ਜੱਗਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 2 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੇ 91, 92, 95 ਅਤੇ 96 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"91. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੀ ਨੇੜਤਾ, ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਤ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਰਕਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ:

"ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ (ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ) ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ, ਅਸਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਥਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਕਰਕੇ, ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਗਾਰੰਟਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਆਦਾਤਰ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਗਾਰੰਟਰ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਗਾਰੰਟਰ ਹੈ।

92. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੂਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, NCLT ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਸੀ:

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ। 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਦੇਖੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਸਕੀਮ (ਭਾਵ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਈ), ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (22), ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਏ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60), ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ।, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5(22) ਜੋ ਕਿ ਭਾਗ II (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ।" ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਉਹ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 234 ਅਤੇ 235 ਹਨ;

ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

“234. (1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

2.) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਯੂਏਟਿਡ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

235. (1) ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਤਰਲੀਕਰਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਤਰਲ- tor ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਟਰੱਸਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 234 ਅਧੀਨ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। , ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

2.) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਤਰਲਤਾ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ੱਠ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

95. ਅਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲੀਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕੋਡ। ਧਾਰਾ 243, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60(2) ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲ ਰਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਸਬੰਧਤ NCLT ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਤਰਲਤਾ ਇਸ ਲਈ, ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ NCLT ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਇਹੀ ਤਰਕ ਧਾਰਾ 60(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੀਬਿਤ ਕੋਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਤਰਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ A, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ DRT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ B ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ NCLT ਵਿੱਚ B ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਏ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ।

96. ਵੀ. ਰਾਮਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਸਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 60(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 243 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ NCLT ਅਤੇ ਕੋਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਉਪਬੰਧ ਹੋਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 243 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਸਾਇਦ ਤਰਕ ਹੈ। ਧਾਰਾ 243 (2) ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ (ਪੀਆਈਏ ਅਤੇ ਪੀਟੀਆਈ ਐਕਟ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੀਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਫਿਲਹਾਲ, ਧਾਰਾ 243 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 243 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਰ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਏਗਾ। ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ। ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਬਸਟੈਂਟ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

(10) ਸ੍ਰੀ ਜੱਗਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(15)(ਈ) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

79. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ _

ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ-

15. ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 1881 ਦੇ ਐਕਟ, (ਜੋ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਕੀਲ (ਸ੍ਰੀ ਬੀ. ਕੇ. ਮਹਿਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ) ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਭਾਵ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, (ਨਕਲ ਪੀ.-17) ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਸੋਹਲ ਲਾਲ ਘਈ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿਜੇ ਘਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। (ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ, ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਿਟਡ), 3177, ਗੁਰਦੇਵ ਨਗਰ, ਗਲੀ ਨੰ. 7, ਲੁਧਿਆਣਾ। ਅਤੇ ਵਿਜੇ ਘਈ (ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ, ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ ਰਿਟੇਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ), 3177, ਗੁਰਦੇਵ ਨਗਰ, ਗਲੀ ਨੰ. 7, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ 1. ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਬੀਕੇਸੀ, ਬਾਂਦਰਾ ਕੁਰਲਾ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਬਾਂਦਰਾ ਈਸਟ, ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ 400051 ਈਮੇਲ:, 2. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, SAMB ਸ਼ਾਖਾ, ਫੁਹਾਰਾ ਚੌਕ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਈਮੇਲ: sbi.15631@sbi.co.in | 3. ASREC (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ ਰਜਿ. ਦਫਤਰ: ਸੈਲੀਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਾਰਕ, ਬਿਲਡ.ਜੀ. ਨੰ.2, ਯੂਨਿਟ ਨੰ.201-202 ਅਤੇ 200 200 ਬੀ, ਜੀ.ਆਰ. ਫਲੋਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਘਾਟਕੋਪਰ ਲਿੰਕ ਰੋਡ, ਚਕਲਾ, ਅਧਿਕਾਰੀ

(ਪੂਰਬ), ਮੁੰਬਈ-400093 ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਦਿੱਲੀ ਦਫਤਰ: 91, 7-78, 9 ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਹੇਮਕੁੰਟ ਚੈਂਬਰ, 89 ਨਹਿਰੂ ਪਲੇਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110019, ਈਮੇਲ: asrec@asrec.co.in"।

ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਉਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ ਰਿਟੇਲਜ਼

ਲਿਮਿਟਡ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਕੰਪਨੀ (ਅਤੇ ਉਹ) ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ICICI ਬੈਂਕ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ M/s ASREC (India) Ltd; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਪਾਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

(13) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ।

ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 77 ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ 51 ਅਤੇ 59 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 141(1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ (2) ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 141 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XVII ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹਿਣਗੇ।"

(ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

(14) ਅੱਗੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਗਲੇ ਪੈਰੇ (78) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਤਾਇਲ ਕਾਟਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ³ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ MBL ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਨਿਕ ਚੰਦ ਸੋਮਾਨੀ, ਸੀਆਰਆਰ 3456/2018 ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅੰਤ:-

“SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 10587/2019, 10857/2019, 10550/2019, 10858/2019, 10860/2019, 10861/2019/1042019, 10861/2019, 10857/2019 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 19.03.2019 ਨੂੰ।

3. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2020 ਦੇ SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 2246-2247 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 12.03. 2018 ਅਤੇ

14.03.2018 ਨੂੰ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14.02.2020 ਨੂੰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ

ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ। 20.02.2020 ਦਾ ਅੰਤ੍ਰਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

3. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

2020 ਦੇ SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 2496 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 15.05.2018 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.10.2018 ਨੂੰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 16.10.2019 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 482, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ।

3. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2020 ਦੇ SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 3500 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ 28.07.2016 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਾਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7, IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 20.02.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ।

IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 5638- 5651/2020, 5653- 5668/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧਾ ਸਾਡੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 421 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 431 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 330/2020, 339/2020, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 982/2020, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 297/2020, +342/2020, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 1417/2020, 1439/2020, 18/2021, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 9/2021, 26/2021।

1. ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸ਼ਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

2. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10355 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। "

(ਸਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿੱਥੇ 1881 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ NI ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138/141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਸ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਫਿਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈਕ ਇਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਤੇ 101 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਭਾਵ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ)।

ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ।

(16) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (15) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ "ਬਾਹਰ ਕਰਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, "ਬਾਹਰ ਕਰਜ਼ੇ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(17) ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 179 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ)।

ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਚੈਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਈਆਰਪੀ/ਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤ (M/s Priknit Retails Pvt. Ltd.) ਦਾ ਗਾਰੰਟਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ), ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(18) ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਨਾਜ਼ਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਚੈਕ ਬਾਉਂਸ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1881 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸੇ ਸਾਲ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ) 13.01.2015 ਤੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ NCLT ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਡ, ਭਾਵ ਲਗਭਗ 9 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਗਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੱਗਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 79, 96, 102, 105, 107, 108, 109, 114 ਅਤੇ 115 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਬਾਹਰ ਕਰਜ਼ੇ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਕਰਜ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1881, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੱਕ।

(20) ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ। ਲਿਮਿਟਿਡ _ (2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10355, 01 ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸਖਤੀ

ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟਰ ਹੈ। ਹੁਣ ਦਿਵਾਲੀਆ/ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ/ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਹੋਣਾ; ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾਵਾਂ 94 ਅਤੇ 96 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਹਨ; ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 5, 26, 27 ਅਤੇ 38 ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“5. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਵਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਭਾਵ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 96 ਤੱਕ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(21) ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 03.02.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਨਕਲ ਪੀ-17) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 94(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 101 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਉਹ ਖੁਦ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(22) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬੱਬਰ) ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(23) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ: -

i. ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 (ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 21.03.2012 ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ (ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਜਲੰਧਰ), 28.05.2012 ਨੂੰ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2)।

ii. ਨੇਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P 17) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਿਤੀ 04.02 ਨੂੰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2021, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ) ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ, ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ 14.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

iii. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਵਿਜੇ ਘਈ ਪੁੱਤਰ ਸੋਹਲ ਲਾਲ ਘਈ (ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ, ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਿਟਡ), 3177, ਗੁਰਦੇਵ ਨਗਰ, ਗਲੀ ਨੰ. 7, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਅਤੇ ਵਿਜੇ ਘਈ (ਨਿੱਜੀ ਗੁਰੰਤਰ, ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ ਰਿਟੇਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ), 3177, ਗੁਰਦੇਵ ਨਗਰ, ਗਲੀ ਨੰ. 7, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ 1. ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਬੀਕੇਸੀ, ਬਾਂਦਰਾ ਕੁਰਲਾ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਬਾਂਦਰਾ ਈਸਟ, ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ 400051 ਈਮੇਲ: 2. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, SAMB ਸ਼ਾਖਾ, ਫੁਹਾਰਾ ਚੌਕ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਈਮੇਲ: sbi.15631@sbi.co.in. 3. ASREC (ਭਾਰਤ)

ਲਿਮਿਟਡ ਰਜਿ. ਦਫਤਰ: ਸੈਲੀਟੇਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਾਰਕ, ਬਿਲਡ.ਜੀ. ਨੰ.2, ਯੂਨਿਟ ਨੰ.201-202 ਅਤੇ 200-200 ਬੀ, ਜੀ.ਆਰ. ਫਲੋਰ, ਅੰਧੇਰੀ

ਘਾਟਕੋਪਰ ਲਿੰਕ ਰੋਡ, ਚਕਲਾ, ਅਧੋਰੇ (ਪੂਰਬ), ਮੁੰਬਈ- 400093 ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਦਿੱਲੀ ਦਫਤਰ: 91, 7-78, 9 ਵੀਂ ਮੀਂਜਲ, ਹੋਮਕੁੰਟ ਚੈਂਬਰ, 89 ਨਹਿਰੂ ਪਲੇਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110019, ਈਮੇਲ: asrec @asrec.co.in”

ਅਰਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਲਾਈਨਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:- “ਮੈਡਮ/ਸਰ,

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।”

(iv) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ ਰਿਟੇਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ/ਹੈ।

(24) ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਐੱਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 78 ਤੋਂ 115 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 94 ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ ਰਿਟੇਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਰਿਮੋਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤੇ ਤੋਂ, ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਗਿਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। NI ਐਕਟ.

(25) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ: -

ਸੈਕਸ਼ਨ 2. ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ-

a. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਕੰਪਨੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ;

b. ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ, ਸਿਵਾਏ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ;

c. ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 2008 (2009 ਦਾ 6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ;

d. ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ;

[(e) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ;

f.) ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਫਰਮਾਂ; ਅਤੇ

g.) ਵਿਅਕਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ, ਤਰਲਤਾ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (e)] ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।"

" ਸੈਕਸ਼ਨ 5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(1) ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਅਡਜਿਊਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ;

(22) "ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੈ;

ਸੈਕਸ਼ਨ 14: ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ

(1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਉਲਝਾਉਣਾ, ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(d) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 60: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।

(1) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ 1 [ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੋਵੇ] ਅਜਿਹੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ 2 [ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਤਰਲ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ] ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ.

(4) ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ।

(5) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ

(c) ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ।

(b) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਗ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਸੈਕਸ਼ਨ 78. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ

ਇਹ ਭਾਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇੱਕ ਕਮੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 79. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, -

(1) “ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

(2) ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਦਾ 51) ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ;

(3) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ "ਸਹਯੋਗੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

(b) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ;

(c) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(d) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(e) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ;

(f) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(g) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ-

(i) ਉਹ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ;

(ii) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(4) "ਦੀਵਾਲੀਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(b) ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠਾ ਦੀਵਾਲੀਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(5) "ਦੀਵਾਲੀਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ;

(6) "ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਰਜ਼ਾ", ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਮਤਲਬ-

- (a) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ;
- (b) ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਣਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (c) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ ਜੋ ਧਾਰਾ 171 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ;
- (7) "ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- (8) "ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੁਕਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼;
- (9) "ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਆਏ IV ਅਤੇ V ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ;
- (10) "ਦੀਵਾਲੀਆ ਟਰੱਸਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ;
- (11) "ਚੈਪਟਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਆਏ;
- (12) "ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 134 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ;
- (13) "ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
- (14) "ਡਿਸਚਾਰਜ ਆਰਡਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 92, 119 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ;
- (15) ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਬਾਹਰ ਰੱਖੀ ਸੰਪਤੀਆਂ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-
 - (a) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਵਪਾਰਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਣ-ਉਚਿਤ ਸੰਦ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣ,
 - (b) ਬੇਰੋਕ ਫਰਨੀਚਰ, ਘਰੇਲੂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਘਰੇਲੂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ;

(c) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣ-ਬੋਧਿਤ ਨਿੱਜੀ ਗਾਹਿਣੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਮਿਕ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(d) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇ-ਬੋਝੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ; ਅਤੇ

(e) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਇੱਕ ਨਿਵਾਸ ਇਕਾਈ;

(16) "ਬਾਹਰ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(a) ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ;

(b) ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ;

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ;

(d) ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲੋਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ; ਅਤੇ

(e) ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(17) "ਫਰਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 (1932 ਦਾ 9) ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ;

(18) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ "ਤੁਰੰਤ ਪਰਿਵਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ, ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ;

(19) "ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ;

(20) "ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਲ ਰਕਮ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਕਰਜ਼ਾ;

(b) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(21) "ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ

ਸੈਕਸ਼ਨ 105 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(22) "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹੈ;

(23) "ਅਨਡਿਸਚਾਰਜ਼ ਦੀਵਾਲੀਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਸਚਾਰਜ਼ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

XXXX

XXXX

XXXX

XXXX

(24) tion 94. ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ।-

1) ਇੱਕ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2) ਜਿੱਥੇ ਰਿਣਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਭਾਈਵਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

4) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ -

a) ਇੱਕ ਬੇਦਾਗ ਦੀਵਾਲੀਆ;

b) ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ;

c) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ; ਜਾਂ

d) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

(1) ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

" 96. ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ - (1) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(b) ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ-

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 100: ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ।

(1) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਾਰਾ 99 ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ 95 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ 95 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(4) ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ 95 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 101: ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ।

(1) ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

(2) ਰੋਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(b) ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ; ਅਤੇ

(c) ਰਿਣਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਇਨਕਮਬਰ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ;

(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

“ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 179 ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-

(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਫਿਲਹਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਫੋਰਸ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ-

(a) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ;

(b) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ;

(c) ਪ੍ਰਾਬੰਧਿਕਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

(26) ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (e) ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦਾ।

ਨਾਲ ਹੀ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(27) ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਦੀਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (12) ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 7/9/ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 10 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਭਾਵ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਅਤੇ 10, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ)।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(11) "ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਨੂੰ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(28) ਇੱਥੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5, 7, 10 ਅਤੇ 14 ਸਾਰੇ ਭਾਗ-2 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਭਾਗ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ"

ਉਕਤ ਭਾਗ-2 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 77-ਏ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਦਾ ਭਾਗ-III ਧਾਰਾ 78 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 187 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਗ-III ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ।"

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ NCLT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, 'ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(22) ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਥੇ:-

" 5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(22) "ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ;

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਗ III ਅਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਭਾਗ-III ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਭਾਗ-2 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(29) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਓ ਹੁਣ ਪੀ. ਮੋਨਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਸ ਮਹੱਤਵ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਦੀ ਵੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਹ ਪੈਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਅਤੇ 85 ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ (ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ 101 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"27. ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ

ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(3) (ਏ) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਪਵਾਦ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "ਲੈਣ-ਦੇਣ" ਧਾਰਾ 14(1) ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ। "ਲੈਣ-ਦੇਣ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, "ਕਰਜ਼ੇ" ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1)(a) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਗੇਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 101 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਉਹੀ ਸਮੀਕਰਨ, ਅਰਥਾਤ, "ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 85 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਤੇ 101 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਸਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 28 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"28. ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਚੌਝਾਈ ਹੋਰ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਮੇਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 81, 85, 96 ਅਤੇ 101 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1)(d) ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, "ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਰਥ ਵਿਅੰਜਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(30) ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਅਤੇ 26.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ 101 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

26. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਤੇ 101, ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਜਾਂ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਸਰਾ, ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 101 ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ।

26.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਉਹਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗਾਰੰਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਨਬੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ -- ਅਕਸਰ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਦੇਸਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 101 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ "

(ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

(31) ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਵਿਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਿਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :-

“ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਜਦੋਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ/ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(32) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 26.1 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ), ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ' ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)

ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਰਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 86 ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

ਸੋਧਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਤਰਲਤਾ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ "

(33) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਸ਼ੇਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਦੀ ਹੈ (ਉਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ) ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ, NCLT ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਬਿਤ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਆਦਿ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਲੀਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 (iii) ਵਿੱਚ, ਸੂਪਰਾ), ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਨਕਲ ਪੀ.-17) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਨਾਲ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2019 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2019 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ JVI" ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨਾ ਹੈ KUMAR GHAI", ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 (2) ਦੀ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ ਰਿਟੇਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ/ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਲਈ NCLT ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ICICI ਬੈਂਕ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ASREC (ਭਾਰਤ)) ਲਿਮਿਟਿਡ

ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ ਰਿਟੇਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 11.09.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰ.138, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1) ਅਤੇ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ (ਪ੍ਰਿਕਨੀਤ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁਦ ਨੂੰ 18.05.2020 ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀ ਜੱਗਾ ਨੇ 11.05.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, (ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ), ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁਣ 19.07.2022 ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 94 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ (1) ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(34) ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ, ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਹਨ:-

(1) ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 1881 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ "ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ" ਅਤੇ " ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ " ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (b)(i) ਧਾਰਾ 96 ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(2) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 8 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ 9 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ

ਤੋਂ ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ।

(35) ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, "ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ" ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 94(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, (ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇ ਨਾਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 94 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਲਾਜ਼ੀਕਲ ਸਿੱਟਾ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਅਤੇ 101 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ)।

ਦੂਸਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਅਤੇ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਵਾਕਾਂਸ਼, ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(36) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਪੈਰਾ 26.1 ਵਿੱਚ) ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ:-

".....ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਉਹਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗਾਰੰਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਨਬੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ -- ਅਕਸਰ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਦੋਸਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 101 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ।"

ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧੇਰਾ 100 (ਲਾਅ ਫਾਈਂਡਰ ਐਡੀਸ਼ਨ = ਧੇਰਾ 113 SCC ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"100. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੂੜ੍ਹਾ ਸਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਹ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਇਸਦੇ ਸਹਾਇਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਆਮ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੋਰਮ - ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ- ਦਾ ਆਮ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਭਾਵ NCLT ਰਾਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, NCLT ਸਾਰੀ ਤਸਵੀਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀ; ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਤੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ।"

(ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

(37) ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਕੋਲ ਹਨ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰਫ ਭਾਗ 5 (22) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ) ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ 2019 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਧਾਰਾ 94(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5(22) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਭਾਗ III ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਧਾਰਾ 94(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60(1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, NCLT ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ੍ਰੀ ਜੱਗਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ: -

“ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, NCLT ਸਾਰੀ ਤਸਵੀਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀ; ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਤੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ। ”

(ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

(38) ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਖਦ, ਸਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ।, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 96

ਕੋਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। "ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (11) (ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ-1 ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ) ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ੇ" ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(e) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਬਾਹਰ ਕਰਜ਼ਾ" ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ "ਅਕਾਰਨ" ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(39) ਪੈਰਾ 34 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ (ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ), ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਮਹਿਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਖਾਰਿਜ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ, ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ

ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਈ ਹੈ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ); ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ/ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਆਦਿ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(40) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੇਂਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ 25.05.2021 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਾਬਤੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਤੇ 101 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 94(1) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ, ਰਹੇਗਾ।

(41) ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਵੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਡਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ