

Neel Mani Khemka and others v. Union of India (J. S. Sekhon, J.)

ਇਸ ਜੇ.ਐਸ. ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

ਨੀਲ ਮਨੀ ਖੇਮਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1989 ਦਾ 3020- ਐੱਮ

7 ਮਈ, 1991

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, ਕੋਡ, 1973 (1974 ਦਾ II)-S. 482 —ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, 1944—ਐੱਸ. 2(f), 9 ਅਤੇ 9 AA—ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944— Rls. 53, 173—ਜੀ ਅਤੇ 226 —ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੈਕਿੰਗ ਰੂਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਆਦਮੀ ਦੇ ਬਣੇ ਫੈਬਰਿਕ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ— ਆਰਜੀ-1 ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਕਾਲਮ 16 ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਹੈ — ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ — ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਕੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ-ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੜੇ ਗਏ ਧਾਗੇ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਜੋ ਅਜੇ ਆਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੱਟੇ ਗਏ ਸਨ, ਰੋਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਕੇਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਨਿਰਮਾਣ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਇਹ ਟੁਕੜੇ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ RG-I ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਮਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਟ ਐਕਟ, 1944

(ਪਰਾ ੮)

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਖਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਰੁਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ U/S 9 ਅਤੇ 9AA ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਸੀ.ਗੋਇਲ ।

ਏ. ਮੋਹੰਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ,

ਨਿਰਣਾ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 9 ਏਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ.ਐਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ

ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 53, 173-ਜੀ ਅਤੇ. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944 ਦੇ 226, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕੱਪੜੇ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਿਯਮ.

(2) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਰੀਜ਼ਿਊਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

1. . ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
2. ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਫਰੀਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਕਾਰਜ, ਸੰਚਾਲਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਰੇਕ ਕੰਮ ਅਤੇ ਭੁੱਲ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਜੋ ਫਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਜੋ ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਭੁੱਲਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਾਥੀ ਹਨ।
- ਜੇ. ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀ. ਸਟਾਫ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ 25 ਫਰਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸੂਤੀ ਫੈਬਰਿਕਸ ਅਤੇ ਮੈਨ-ਮੇਡ ਫੈਬਰਿਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਸਟਾਫ ਨੂੰ 10,605.60 ਮੀਟਰ ਲਾਟ ਨੰਬਰ 262,276 ਅਤੇ 281 ਦੇ 196 ਟੁਕੜੇ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕੱਪੜੇ (ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ) ਮਿਲੇ ਹਨ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਮਾਪ ਅਤੇ ਫੋਲਡ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਏ ਸਨ।

ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ/ਪੈਕਿੰਗ ਰੂਮ ਜੋ ਆਰ.ਜੀ.ਆਈ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਬਰਿਕਸ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਕ਼ਿਆ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। , ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸੇਠ / ^{J. S. Sekhon} ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 196 ਟੁਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 4.5 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਂਟਰੀਆਂ ਆਰਜੀਆਈ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਆਦਿ 'ਇਹ ਸਾਮਾਨ ਗੱਠਾਂ/ਲੱਕੜੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 'ਪੱਟੀ' ਦੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਗਲਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਪਰੀਆਂ ਦੇ 196 ਟੁਕੜੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਵ ਦੁਆਰਾ 2,33,996.60 Np ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, - ^-ਵਿਦ ਸੂਚਨਾ 'ਨੰ. 68/63' ਸੀ.ਈ. ਮਿਤੀ 4 ਅਗਸਤ, 1983 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ 53, 173-ਜੀ ਅਤੇ 228 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਨਿਯਮ 173-ਜੀ ਆਈਬੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ / ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੋਸ਼ੇ ਕੱਪੜੇ ਨੂੰ ਅਣਗਿਣਤ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਫੈਬਰਿਕ ਨੂੰ 'ਐਸਡੀਓਨ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਪਾਦਨ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਾਪਿਆ ਅਤੇ ਫੋਲਡ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ com ਮੁਦਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਬਿਰਤਾਂਤ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਟਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 9, 9-ਏਏ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ 53, 173-ਜੀ ਅਤੇ 226 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944.
5. ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੈ ਅਤੇ - ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਕਰਤੱਵਾਂ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 200 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 202 ਆਈਬੀਡੀ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।

6. ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਹਰ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਉਸਦੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਹਰ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਲਾਈਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਪਾਰਟ ਮਾਨਸਿਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਸ਼ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਝਲਕ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਸਟਾਫ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 10,605.60 ਮੀਟਰ ਮਾਪ ਵਾਲੇ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕੱਪੜੇ (ਪ੍ਰੈਸ਼ੈਸ ਕੀਤੇ) ਦੇ 190 ਟੁਕੜੇ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਨੰਬਰ 262, 276 ਅਤੇ 281 ਨੂੰ ਮਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ। ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ/ਪੈਕਿੰਗ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਪਏ ਫੋਲਡ ਕੀਡਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਆਰਜੀ 1 ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸਲੇਟੀ ਫੈਬਰਿਕ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰੈਸ਼ੈਸਿੰਗ ਆਫਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) (ਏ) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ। - (1) ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:

- (a) ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;
- (b) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ; (bb) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ!

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

- (bbb) ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ * ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਰਨ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ, ਛੁਪਾਉਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ;

(d) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(5) ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਝਲਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ 6 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ (iii) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਰਨ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ, ਛੁਪਾਉਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ-ਸੰਭਾਲਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9-ਏਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 68/63 ਸੀਈ ਮਿਤੀ 4 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੁਆਰਾ ਵਾਜ਼ਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ-53, 173 ਜੀ ਅਤੇ 228 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 173-ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫੈਬਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਿਸਾਬਤ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਲੈਂਡਰ ਨੂੰ ਤਿੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਤਾੜਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 53 ਸਟਾਕ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਓਪਨਿੰਗ ਬੈਲੇਂਸ, ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਤਰਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਟੋਰ-ਰੂਮ ਜਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ। ਨਿਯਮ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੇ ਸਟੋਰ-ਰੂਮ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਟਾਈ ਗਈ ਮਾਤਰਾ, ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ, ਅਤੇ ਦਰ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 173 G- ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਨੀਲ ਮਨੀ ਖੇਮਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਬਨਾਮ**: ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਜੇ. ਐੱਸ. ਸੇਖੋ, ਜੇ.) ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 226 ਐਂਟਰੀ ਬੁੱਕਾਂ, ਸਟਾਕ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਸ ਕਾਂਟਾ ਦੇ 1 ਬੈਟਲਾਈਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਕੋ-ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(f) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ "ਨਿਰਮਾਣ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (iv) ਵਿਚ ਧਾਰੇ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਜੋ 'ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਕੇਂਦਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 18-ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਕਾਰ, ਬੀਮਿੰਗ, ਵਾਰਪਿੰਗ, ਰੈਪਿੰਗ, ਵਿੰਡਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀਲਿੰਗ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਦਾ ਰੂਪਾਂਤਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਝਲਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਈਜ਼ਿੰਗ, ਬੀਮਿੰਗ, ਵਾਰਪਿੰਗ, ਰੈਪਿੰਗ, ਰੀਲਿੰਗ ਆਦਿ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 18-ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤੀ ਆਈਟਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"18-ਏ. ਸੂਤੀ ਮਰੋੜ, ਧਾਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਗੇ ਸਾਰੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਆਕਾਰ ਦੇ, ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਕਿਨ, ਹੈਂਕਸ, ਕੋਪਸ, ਕੋਨ, ਬੈਂਬਿਨ, ਪਿਰਨ, ਸਪੂਲ, ਰੀਲਾਂ, ਚੀਜ਼, ਹਾਲ ਜਾਂ ਵਾਰਪ ਬੀਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

- | | |
|-------------------------|------------------------------------|
| (1) ਗਿਣਤੀ 29 ਜਾਂ ਵੱਧ | ... ਇੱਕ ਰੁਪਿਆ ਪ੍ਰਤੀ
ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ |
| (2) ਦੀ ਗਿਣਤੀ 29 ਤੋਂ ਘੱਟ | ... ਪੰਜਾਹ
ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋ ਗ੍ਰਾਮ |

ਵਿਆਖਿਆ —(1) ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਲੇਟੀ ਧਾਗੇ ਦੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਦਾ ਆਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਡੇਢ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ 1,000 ਮੀਟਰ ਹੈਸ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

- (3) ਮਲਟੀਪਲ ਫੋਲਡ ਧਾਗੇ ਲਈ 'ਕਾਉਂਟ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੂਲ ਸਿੰਗਲ ਯਮ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।

(7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 18-ਏ ਯਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਢੱਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ (ਅਜਿਹੇ ਕੱਪੜੇ, ਯਮ ਜਾਂ ਧਾਗੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਾਵਰਲੂਮ ਰਾਹੀਂ ਯਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੜੇ ਗਏ ਯਮ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਆਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੱਟਣਾ, ਰੋਲਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਕੇਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਨਿਰਮਾਣ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਇਹ ਟੁਕੜੇ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ RG-I ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੈਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਸੀਮੇਂਟ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ (1) ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਇਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਬਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਿੰਟ ਕੰਕਰੀਟ ਦੇ ਖੰਭਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਖੰਭਿਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟੈਸਟ ਦੌਰਾਨ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੋਲਡ (ਕੰਟਰੋਲ) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਇੰਦੌਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਪੀਸੀਸੀ ਪੋਲ ਫੈਕਟਰੀ (2) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਦੂਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

- (1) 1989 (39) ELT 689.
- (2) 1989 (22) ਈਸੀਆਰ 568,

**ਚੇਤਨਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਮਿਸ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ
ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.)**

ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

(ਪੂਰਾ ਬੈਚ)

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਆਰਐਸ ਮੋਗੀਆ ਅਤੇ ਬੀਐਸ ਨੇਹਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਚੇਤਨਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਮਿਸ) ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ*।

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ,
- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1991 .

5 ਸਤੰਬਰ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- Article 226/227— ਸੈਸ਼ਨ 1991-92 ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ—ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ—ਖੇਡਿਆਂ ਲਈ ਵਜ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ— ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੁੱਚਾਂ ਵਿਚ 5 ਫੀਸਦੀ ਸੀਟਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ—ਖਾਲੀ ਸੀਟਾਂ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਮੰਨਿਆ, (1) ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਟੇਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ! ਸੈਸ਼ਨ 1991-92 ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ; (2) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜੇਸ਼ ਕਾਵਾਸ਼ਿਕ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਐਨੀਮੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 1989 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 10022, 30 ਮਈ, 1990 [1990 SLR (5) 6581 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖੇਡੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਕਰਨ ਲਈ; (3) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਸ਼ੂਟਿੰਗ' ਦੇ ਖੇਡ/ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

