

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ ਜੇ.

ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਸੀ.ਆਰ. ਮਿਸ. 1983 ਦਾ 2481- ਐਮ.

ਅਕਤੂਬਰ 25, 1983

1961 ਦਾ XLIII)— ਧਾਰਾ 277 ਅਤੇ 278-ਬੀ— ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (1860 ਦਾ XLV)- ਧਾਰਾ 193— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਧਾਰਾ 20— ਪਹਿਲਾਂ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕ ਸਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਧਾਰਾ 278-ਬੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ— ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਸਦੀਕ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੁੱਠੀ ਹੈ-ਫਰਮ ਦੇ ਹੋਰ ਭਾਈਵਾਲ-ਕੀ ਧਾਰਾ 277 ਦੇ ਤਹਿਤ 278-ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 278-ਬੀ. 1961 ਨੂੰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 277 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਧਾਰਾ 278-ਬੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਬਕਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। - ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਅਪਰਾਧ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 20 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)।

ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅਜ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਫਯ ਮਿੱਤਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 277 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 397/401 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ

ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ:

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਇੱਕ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਫਰਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1965-66 ਲਈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ। ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ (ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 277/278 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਰਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ (1) ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਾਲ 1966 ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1965-66 ਲਈ ਝੂਠੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 277 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। (2) ਅਤੇ (3) ਤੀਜੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਤੁਸੀਂ

ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ।

(2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤੀਜਾ ਚਾਰਜ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 277 ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਨੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਬੀ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੀਰੂ ਪਲਾਸਟਿਕ ਵਰਕਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਐਕਟ ਦੀ 277 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਧਾਰਾ 278 ਬੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ

ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1965-66 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 278 ਬੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਟਰਨ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1975 ਤੋਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 ਦੁਆਰਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। (ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਲ ਬਹਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ) (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“ਕਿਉਂਕਿ ਜੁਰਮ 1965-69 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਮਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 20 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਉਦੋਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਬੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। (ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਆਦਿ) (2) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ।

(5) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 277 ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ