

ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਸੁਪਰਿਮ ਰੁਝਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ/ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(9) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਨਿਰਪੱਖ ਹੁਕਮ (ਨਿਰਣਾ) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਐਪ ਪੀਲਜ਼ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(10) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1987 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। ਨੰਬਰ 3508 -ਐਮ .

4 ਅਗਸਤ 1987

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1974 ਦਾ II)—ਸੈਕਸ਼ਨ 362 ਅਤੇ 482 —ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਚਲਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ—ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਨਾਲੋ-ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰਵਦਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਸੋਧ—ਸੋਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ- ਸਜ਼ਾ-- ਕੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Kapoor Singh V. State of Punjab (D. S. Tewatia, J.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 362 ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਚੱਲਣੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ। (ਪਰਾ ੯)

482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀ.ਸੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 307/149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 2 364 ਆਈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਧਾਰਾ 201 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 148 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਸ ਨੰ: 157/157/149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 302/149 ਅਧੀਨ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। 1974-75 ਦੀ 43/11, 1975 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 36 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 11 ਅਗਸਤ, 1975 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ, ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਡੀ.ਡੀ.

ਐਚ.ਐਸ. ਰਿਆੜ, ਡੀਏਜੀ (ਪੀ.ਬੀ.), ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ. —(ਓਰਲ)।

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 482, ਈਕੋਡ- ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਰੋਸੀਊ 1973 (ਬੋਝੇ ਜਿਹੇ ਲਈ '1973 ਕੋਡ') ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1975 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1358, 11 ਅਗਸਤ, 1975 ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ: -

- (i) ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ 2,000, ਧਾਰਾ 302/149 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹੋਰ RI ਗੁਜ਼ਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.
- (ii) RI ਸੱਤ ਸਾਲ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 500, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 307/149, ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ 'ਤੇ ਕਾਤਲਾਨਾ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

- (iii) RI ਸੱਤ ਸਾਲ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 500, ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਕਾਤਲਾਨਾ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 307/149, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ.
- (iv) RI ਸੱਤ ਸਾਲ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 500, ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਕਾਤਲਾਨਾ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 307/149, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ.
- (v) RI ਸੱਤ ਸਾਲ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 500, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 364 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ., ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.
- (vi) RI ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 250, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ.
- (vii) ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ RI, IPC ਧਾਰਾ 307/149, IPC ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ਼ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹੀ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਚੱਲਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(2) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਤੇ ਕਾਤਲਾਨਾ ਹਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 307 ਅਧੀਨ ਸੁਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਹੋਏ ਕਾਤਲਾਨਾ ਹਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਐੱਸ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਨਾਲੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਹੈ: -

- (1) 1985 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 6088-ਐਮ, 11 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- (2) 1985 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 1196, 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- (3) 1985 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 2158 ਵਿੱਚ ਡੀ.ਬੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, 17 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- (4) 1986 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 3927, 1 ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

Kapoor Singh v. State of Punjab (13. S. Tewatia, J.)

(5) ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 1973-ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 362 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੰਧਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਟੇਟ ਆਫ ਸਟੇਟ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲਾ ਆਦਿ (1); ਨਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (2), ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(6) 1973-ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 362 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

uSection 362. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਬਦਲਣਾ : ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਦਲ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀ ਟਿਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹੀ ਹੈ।

(7) ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 561-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ 'ਪੁਰਾਣਾ ਕੋਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।) ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ (1973-ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ) ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 1973-ਕੋਡ ਦੇ ਖੁਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 561-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 369 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ (1973 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ- ਕੋਡ ਧਾਰਾ 362 ਹੈ।

(8) ਨਰੇਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 362 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੈਲੇਟ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ ਹੈ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 87.
- (2) 1981 CLR 637
- (3) 1982(1)CLR 363.

ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਇਕਸਾਰ ਚੱਲੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
ਲਿਮਿਟਡ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸਰਦੂਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 412.

5 ਅਗਸਤ 1987

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)—ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 39 —ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI)—ਆਰਟੀਕਲ 119(ਬੀ)—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਕੀਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 115 — ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਚਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ-ਕੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ-ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ-ਕੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ , ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 119 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ

30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ।