

ਅਗਲੇ ਸਾਲ, ਇਸਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਹੀ, ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਮ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ - ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜ ਭਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (1) ਨੇ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਵੀ ਸਟੇਬਲਿਸ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਰਮ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲ ਜਗਜ਼ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। *ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ-1 ਬਨਾਮ ਹਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਪਾਲ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2)* ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਥੇ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸ਼ਰਾਬ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਧੰਦਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ, ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ *ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਦਾਸ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ ਜੇ.
ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ
ਨਰਸਿੰਘ ਬਹਾਦੁਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ/
1985 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ. ਨੰਬਰ 445-ਐਮ.
14 ਮਈ 1985 ਈ.

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (1974 ਦਾ II)- ਧਾਰਾ 145— ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ— ਅਮਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਫੜੀ ਗਈ — ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ— ਇਕ ਧਿਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(1) (1983) 144 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 943.

(2) (1979) 120 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 289.

ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਨਰਸਿੰਘ ਬਹਾਦੁਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ - ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਉਹ ਝਗੜੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਸਰੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਡਿੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੨)

482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੀਸੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 6 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਅਤੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੀ.ਜੀ.ਡੋਗਰਾ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਰਵਿੰਦਰ ਸੇਠ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਡੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਝਗੜਾ ਧਾਰਾ 145, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਸਤੀ ਗੁਜ਼ਾਨ, ਜਲੰਧਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਲਗਭਗ 18 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ। 7 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਦੂਰ, ਪੁਲਿਸ ਰੀਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਗਿਆ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਰਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ 14 ਸਤੰਬਰ 1983 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 23 ਦਸੰਬਰ 1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੰਜ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 6 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਸੀਵਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਹੁਣ, ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 482, ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਤਾਕੀਦ ਸਿਰਫ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਦਾ ਹੁਕਮ।

ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਹਿਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਉਹ ਝਗੜੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ- ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਉਕਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

18

§
ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ