

ਦੇਵੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਅੰਜੂ ਬਾਲਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਰੁ. ਅੰਜੂ ਬਾਲਾ ਨੂੰ 200 ਪੀ.ਐਮ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ। ਅੰਜੂ ਬਾਲਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ 200 ਰੁਪਏ ਜ਼ਰੂਰ ਸੋਧੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(7) ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਮਈ, 1987 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ .ਹੈਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐੱਸ. ਸੀ. ਕੇ.

ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.

ਆਰ.ਆਈ. ਚੱਢਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1986 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 6503-ਐੱਮ .

12 ਮਈ 1987 ਈ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)— ਧਾਰਾ 245(C), (D), (F) ਅਤੇ 279— ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ। 2 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ—ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ — ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 245(F) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧ . ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ' ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ com ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ। ਜੇਕਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹਨਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਅਰਥ ਰਹਿ ਜਾਵੇ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਧਾਰਾ 245(F) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)।

ਆਰ.ਆਈ ਚੱਢਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ, 1Q13 ਦੀ ਧਾਰਾ A82' ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ;

- (i) ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (ਅੰਕੜਾ P- 5)। -
- (ii) 1984 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਪੀ-3) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ।

ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਨੇਰ ਜ਼ੂਰ ਪੀ-3) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਕੇ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਨਿਰਣਾ,

ਆਈ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.-

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482, ਸੀ.ਆਰ. PC, ਧਾਰਾ 245-F pf, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਿੰਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276-C ਅਤੇ 277 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ? ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ .ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਲ-2, ਲੁਧਿਆਣਾ, 5 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। -ਟੈਕਸ (ਕੇਂਦਰੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27.9 ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 4? ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1980-81 ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਝੂਠੀ, ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਝੂਠੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਟਾਕ ਸਨ। 2,87,840 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜੋ ਉਸਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ। ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ

ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 245(2), ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ। ਪੀ.ਸੀ., ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245-ਸੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅੱਗੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ 30 ਅਗਸਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।, 1983, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245-D(3) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, - 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਰੁਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ. ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 19-ਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245-ਐਫ ਸਮੇਤ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ Annexure P-5 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਅਪਾਹਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛਾਂਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(4) ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੁਨਰ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਾਲ 1969-70 1970-71 ਅਤੇ 1978-79 ਤੋਂ 1982-83 ਤੱਕ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245-H ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਐਨੀਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਐਨੀ ਹੈ Annexure P-1। ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਓ.ਡੀ. (1) ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਗਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ।— 30 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਐਨਆਈਡੀਪੀ ਆਰਡਰ। 1983 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2), ਨੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ • —

- ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 231 ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਮੰਗਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਆਈ ਚੱਢਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1969-70 ਅਤੇ 1978-79 ਤੋਂ 1982-83 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 245-ਡੀ (4) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਰੋਕੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਗੱਲ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।"

ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀ P-1 ਅਜੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245-D (4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹੁਣ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਈਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕੋਟੇਸ਼ਨ P-1 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਆਰਡਰ P_2 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਕੱਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 245 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। -ਐਫ (2) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਮੂਲ ਪੱਖ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਝੂਠੀ ਤਸਦੀਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਝੂਠੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫੱਲਵ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245-IT ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਹਿਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 245-F ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਫੁੱਲਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟੈਨੇਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਫਲਿਨਵ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

"245-F. (11 Tn ਇਸ ਚੈਂਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕੋਲ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹਨ।

(2) . ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 745-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 245-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ

ਸੈਕਸ਼ਨ 245-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ.

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।

I.L.R. Punjab and Haryana (1988) 1

- (4) ਸ਼ੰਕਾ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।
- (5) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ, ”- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੀਬਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ। (4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240-D ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ AOT ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ (4) ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਸਮੇਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ। ਪਰ ਉਹ ਵੀ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ : ਇਸਦੇ ਉਲਟ;

ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ (ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

(6) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ 71 ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 245-i?' ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕੱਲੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 279 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਤਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 'ਨਿਵੇਕਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਧਾਰਾ 245-F ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) IIV ਇਸ ਸਿਟਪੈਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਸ਼ੀ ਕੰਪੀਅਨ ਪੀ-1 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁਣ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ,-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1987 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 2618 -ਐਮ .

12 ਮਈ 1987 ਈ.

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ (1974 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 249— ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ—ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ—ਪਤਨੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ—ਪਤਨੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ—ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 249 ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। -ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੌਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)।