

ਸੰਸਥਾ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਚਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ) ਅਜਿਹੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ”

(7) ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਨਿਰਣੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਰਲਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੋ.

ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1986 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ. ਨੰਬਰ 7861-ਐਮ .

28 ਮਈ 1987 ਈ.

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ( 1956 ਦਾ I)— ਧਾਰਾ 159, 162 ਅਤੇ 220— ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1974 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 468— ਧਾਰਾ 159 ਅਤੇ 220 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ— ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ — ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 468 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ।

ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੋ.)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 159 ਅਤੇ 220 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀ-ਦਿਨ ਅਪਰਾਧ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਾੜਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 468 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਮੁਕੱਦਮੇ - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 6 ਅਤੇ 8)।

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ *com* ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਤੋਂ P-9 ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੋਂ, ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਨਾਲ ਸੁਭਾਸ਼ ਆਹੂਜਾ। ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ (ਅਨੈਕਸਰਜ਼ ਪੀ.2 ਤੋਂ ਪੀ.9) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਨੇ 18 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਅੱਠ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈਆਂ। ਸਾਲ 1981-82, 1982-83 ਅਤੇ 1983-84 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 159 ਅਤੇ 220 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(3) ਸੈਕਸ਼ਨ 159 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਹਰੇਕ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਾਲੀ ਰਿਟਰਨ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਫਾਈਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 220 ਦਰਜ ਹੈ

ਕਿ ਬੈਲੋਸ-ਸ਼ੀਟ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹਰ ਸਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 159 ਅਤੇ 220 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ 60, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 162 ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(4) ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 159 ਅਤੇ 220 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਸਿਰਫ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 468 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। 1981-82 ਅਤੇ 1983-84 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 18 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। .

(5) ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਡੈਟ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਬਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 159 ਅਤੇ 220 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਰਾਧ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 468, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ।

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 159 ਅਤੇ 220 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 159 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਦਰਸਨ ਚਿਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਕੇਰਲਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

(1) (1979) 49 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 909.

(2) (1986) 59 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 261.

(3) (1984) 56 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 222,

ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ  
ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 159, ਜੋ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਰੀ-ਟਰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀ-ਦਿਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿਟਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬਮਿਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰੰਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਅਜਿਹੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 162 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਜੇ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ," ਇਹ ਸਿਰਫ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨੁਸਖਾ ਵਧੇ ਹੋਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 159 ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਜਲਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਵਾਧੇ ਵਾਲੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀ-ਦਿਨ ਅਪਰਾਧ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀ-ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀ-ਦਿਨ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ *ਨ੍ਰਿਪੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (4) ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ।

(7) ਸੈਕਸ਼ਨ 162 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 220 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਮਾਨ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਫਾਈਲ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ *ਕੋਦਰੀ ਮਾਰੀਭੂਮ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (5)।

(8) *ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

(4) (1985) 58 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 672.

(5) (1986) 59 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 176,

ਸਿੱਖਿਅਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਇਕ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 468 ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.

ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

CAPT. ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਜੌਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1039 .

28 ਜੁਲਾਈ 1987

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ( 1949 ਦਾ III)—ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ— ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੰਬਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਅਚਨਚੇਤੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲੈ ਰਿਹਾ ਮਕਾਨ-ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ—ਕੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਵਿੱਚ 'ਰੀ-ਟਾਇਰਮੈਂਟ' ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ- ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ- ਕੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਕੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸੋਨਲ ਲੋੜ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਜੋ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਸੀ ਅਤੇ ਪਰਸਪਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰਾ ਟਿਊਟੀ ਅਤੇ ਅਣਉਪਲਬਧ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਆਦਿ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦਾ 13-ਏ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਬ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।