

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
(ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਜੇ.)

ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.
ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2006 ਦੇ 1038
18 ਅਗਸਤ, 2006

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973-S. 401—ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਐੱਸ. 307-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ U/Ss 452, 307, 34, 467 IPC — ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ—ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਨਾ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ 307 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.-ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਂ-ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਹਮਲਾਵਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਤਲਵਾਰ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਸੱਟ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਲਜ਼ਾਮ - ਧਾਰਾ 307 ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਤਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਸੱਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਰਡਰ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਤਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦਾ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕਿ ਸੱਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਸੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਕੱਲੇ ਸੱਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਹਮਲਾਵਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਗੁਰਚਰਨ ਦਾਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਬੀ.ਐਸ. ਬਾਠ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਜੇ.

(1) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 401 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 452, 307, 34, 467 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ 14 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। .

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਗਯਾਮ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਕੱਲੇ ਸੱਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਹਮਲਾਵਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

(5) ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤਲਵਾਰ ਚੁੱਕੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਸੱਟ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਝੁਕ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਲਵਾਰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਜਾ ਵੱਜੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ

(1) 2000 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 840

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
(ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਜੇ.)

629

ਇਸਤਰਾਸ਼ਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

(6) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਸੱਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਕੋ-ਇਕ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ IPC ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ।

(7) ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼" ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪਰਾਧੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 307 ਦਾ ਚਿੱਤਰ (ਡੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

(d) A, Z ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇ ਕੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਹਿਰ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਅਤੇ A ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ: A ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। A ਭੋਜਨ ਨੂੰ Z ਦੇ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ Z ਦੇ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ Z ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। A ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

(8) ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307, ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਤਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। IPG ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 307 ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਗਵਮ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਪਰਾਧੀ ਬਣਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਮੌਤ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅੰਤਮ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜ਼ਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇੰਨੀ ਦੂਰ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ ਬਾਹਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ। ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਇਰਾਦਾ; ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਤਿਆਰੀ; ਤੀਜਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼। ਜੇ ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪਰਾਧ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

(10) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੀ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕਿ ਸੱਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਡੀ) ਅਤੇ ਸਰਜਾਮ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਬਿਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਬਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਕੱਲੇ ਸੱਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਹਮਲਾਵਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(11) ਇੱਥੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(12) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(13) ਇੱਥੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ

ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ