

**ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ ਅਤੇ ਅਰਚਨਾ ਪੁਰੀ ਜੇ. ਜੇ.**

**ਰਵਦੀਪ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2020 ਦਾ CRWP ਨੰਬਰ 9254**

**07 ਜੂਨ, 2021**

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860—Ss.120-B, 302, 34, 109 ਅਤੇ 115— ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ—ਜਿਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੈਰੋਲ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਭੱਜਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ- ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਰੋਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਿਸ ਥਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਪੈਰੋਲ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਭੱਜਣ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

ਓਕਾਰ ਸਿੰਘ ਬਟਾਲਵੀ ਅਤੇ ਸ  
ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਹਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਗਰੇਵਾਲ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਲਈ।

ਕਨਿਕਾ ਆਹੂਜਾ,  
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

**ਅਰਚਨਾ ਪੁਰੀ, ਜੇ.**

(1) ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 03.09.2020 ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ

ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ

(3) 2020 ਦੇ ਸੀਆਰਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ.9254, ਧਾਰਾ 120-ਬੀ, 391, 301, 301, 301, 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ. 321 ਮਿਤੀ 14.10.2005 ਵਾਲੀ 2020 ਦੇ CRWP ਨੰ. ਅਤੇ 115 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਸਿਵਲ ਲਾਈਨ ਪਟਿਆਲਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਸਲਾਖਾਂ ਪਿੱਛੇ ਬੰਦ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਪੈਰੋਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਕਪਤਾਨ ਪੁਲਿਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪ ਕੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 03.09.2020 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰੋਲ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਕੋਡੀ (ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ) ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। . ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ **CRM-M-34013-2009 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ** 26.04.2010 ਨੂੰ **ਵਰਣ @ ਗੁੱਲੂ** ਬਨਾਮ **ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ** ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸ ਪੈਰੋਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(7) ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 16.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 06.12 ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2014 ਅਤੇ 21.12.2014 ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 04.02.2015 ਨੂੰ ਨੇਪਾਲ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰੋਲ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ |

ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੈਰੋਲ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(8) *(Archana Buri, J.)* ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼.ਵਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ., ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਸਿਟੀ), ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਅਤੇ ਨੇਪਾਲ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਫੜੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **CRM-M-34013-2009** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੈਦੀ ਦੇ ਵੱਧ ਰਹਿਣ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **CRM-M-** ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। **32124-2008**, ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਮੁਆਫੀ ਅਤੇ ਪੈਰੋਲ ਕੈਦੀਆਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾਯਾਫਤਾ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਕੈਦੀ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਹੀ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪੈਰੋਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੁਧਾਰਵਾਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲੇ। ਇਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਨਕਾਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇ।

(10) ਪੰਜਾਬ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਕੈਦੀ (ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਈ) ਐਕਟ, 1962, ਕੈਦੀਆਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਨਾਮ ਹੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਚੰਗਾ ਆਚਰਣ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਜਿਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ।

(11) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ CRWP-1047-2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

07.12.2016 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 21.12.2014 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ 'ਤੇ ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 15.12.2014 ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਭਾਵ ਮਕਾਨ ਨੰ.19-ਏ, ਨਿਹਾਲ ਬਾਗ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਉਹ 21.12.2014 ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਪਰਤੀ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਥਾਣਾ ਲਾਹੌਰੀ ਗੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 123 ਮਿਤੀ 22.12.2014 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬੜੀ ਮੁਸ਼ੱਕਤ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੇਪਾਲ ਬਾਰਡਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ, ਸੀਆਈਡੀ (ਜ਼ੋਨਲ), ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਵੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਸ.ਆਈ.ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਆਈ.ਏ. ਸਟਾਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.123 ਮਿਤੀ 22.12.2014 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 3.2.2015 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਸੀ. ਐਸ.ਆਈ ਸ਼ਵਿੰਦਰ ਦੇਵ ਨੇ ਚੈਟੀ ਕਰਾਸਿੰਗ, ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ, ਕਾਸ਼ੀਪੁਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਅਰਪਿਤਾ ਜੈਨ ਪਤਨੀ ਸੁਸ਼ੀਲ ਜੈਨ ਵਾਸੀ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 734, ਨਿਊ ਗੋਪਾਲ ਨਗਰ, ਵਾਰਡ ਨੰ.6, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਰ ਕਾਰਡ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੋਟੋ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ।

ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚੋਂ ਬੈਗ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ 12,80,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ 1,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਗਦੀ, ਦੋ ਸੋਨੇ ਦੇ ਸਿੱਕੇ, ਹੀਰੇ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਜ਼ਨ ਲਗਭਗ 1 ਕਿਲੋ 343 ਗ੍ਰਾਮ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਲਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੱਪੜੇ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

(*Archana Puri, J.*)

ਉਹ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(12) ਹਿਰਾਸਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 06.12.2014 ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪੈਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.12.2014 ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੈਰੋਲ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ. ਲਾਹੌਰੀ ਗੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਕੈਦੀ (ਆਰਜ਼ੀ ਰਿਹਾਈ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 468 ਅਤੇ 471 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 123 ਮਿਤੀ 22.12.2014 ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ. 06.02.2015 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ 09.02.2015 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 06.12.2014 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੈਰੋਲ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 123 ਮਿਤੀ 22.12.2014 ਨੂੰ ਆਈਬੀਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9, ਥਾਣਾ ਲਾਹੌਰੀ ਗੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੇਪਾਲ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਫਰਜ਼ੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਦਰਅਸਲ, ਸੀ.ਆਰ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.-1047-2016 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ **ਰਵਦੀਪ ਕੌਰ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ** ਅਤੇ ਹੋਰ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਏ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਆਈ.ਏ. ਸਟਾਫ਼, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਦੀ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. .123 ਮਿਤੀ 22.12.2014 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੈੱਟੀ ਕਰਾਸਿੰਗ, ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ., ਕਾਸ਼ੀਪੁਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਅਰਪਿਤਾ ਜੈਨ, ਪਤਨੀ ਸੁਸ਼ੀਲ ਜੈਨ, ਵਾਸੀ ਮਕਾਨ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਰ ਕਾਰਡ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਨੰ.734, ਨਿਊ ਗੋਪਾਲ ਨਗਰ, ਵਾਰਡ ਨੰ.6, ਜਲੰਧਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੋਟੋ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚੋਂ ਬੈਗ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ 12,80,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੀਰੇ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਸਮੇਤ 1.343 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ। ਦੋ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਲਾਈ ਕੀਤੇ ਕੱਪੜੇ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(15) ਇਸ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ

ਬਚਣ ਦੀ ਚਾਲਬਾਜ਼ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪੈਰੋਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(16) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 16.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਸਿਟੀ), ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ **CRM-M-34013- ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। 2009 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ CRM-M-32124-2008 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਬਾਰੇ**, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੈਦੀ ਦੇ ਓਵਰਸਟੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਪੈਰੋਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਲ ਓਵਰਸਟੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜਿਸ ਥਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਪੈਰੋਲ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਭੱਜਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਪਤਾ ਲਗਦਾ ਹੈ।

(17) 03.09.2020 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ, ਨੇਪਾਲ ਦੀ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਜਦੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ, ਕੈਦੀ ਰਵਦੀਪ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਐਸ.ਪੀ.(ਸਿਟੀ), ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਕੈਦੀ ਦੇ ਸਰਲ ਓਵਰਸਟੇ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੈਰੋਲ

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਲਕੁਲ, ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ।  
(*Archana Puri, I.*)

(19) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

*ਰਿਪੋਰਟਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ