

ਸਿੱਖਿਅਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਇਕ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 468 ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.

ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

CAPT. ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਜੌਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1039 .

28 ਜੁਲਾਈ 1987

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)—ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ— ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੰਬਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਅਚਨਚੇਤੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲੈ ਰਿਹਾ ਮਕਾਨ-ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ—ਕੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਵਿੱਚ 'ਰੀ-ਟਾਇਰਮੈਂਟ' ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ- ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ- ਕੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਕੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸੋਨਲ ਲੋੜ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਜੋ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਸੀ ਅਤੇ ਪਰਸਪਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰਾਂਟ ਟਿਊਟੀ ਅਤੇ ਅਣਉਪਲਬਧ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਆਦਿ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦਾ 13-ਏ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਬ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਇਸ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲਈ ਸੇਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ. ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ

Jagdish Singh v. Capt. Ranbir Singh Jolly and others
(D. V. Sehgal, J.)

ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੮)।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ — ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III) ਦੀ ਧਾਰਾ 13- ਦੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ “ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ” — ਦਾ ਅਰਥ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ; ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ “ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੁੜ ਤੋਂ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ-ਸ਼ਬਦ “ਆਪਣਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ” ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਕੂਲ ਰਿਹਾਇਸ਼. ਉਸ ਦੇ 5 ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ । (ਪਰਾ ੯)।

18-ਏ(8) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 25 ਮਾਰਚ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐੱਨ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ । ਨੰਬਰ 1 ਲਈ । r ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ । ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਜੀਕੇ ਘਟਰਥ, ਆਰਸੀ ਚਤਰਥ ਅਤੇ ਕੇਐਸ ਡਡਵਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ।

ਜੇ.ਐਨ ਕੌਸ਼ਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਨੋਦ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਜਿੰਦਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 5 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਛੋਟੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਥਾਂ, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ B-XVIII-76, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A. 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਕਮਰਾ, ਇੱਕ ਵਰਾਂਡਾ ਅਤੇ ਦੋ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸੈਂਡ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਦੇਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੀ ਮਾਲਕਣ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 20 ਜੂਨ, 1968 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ। ਉਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਛੇ ਭੈਣ-ਭਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਏ। ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਘਰ ਦੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਤਲਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ ਚਾਵਲਾ, ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 27 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਫੌਜ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥ ਟੈਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

Jagdish Singh v. Capt. Ranbir Singh Jolly and others
(D. V. Sehgal, J.)

ਮਕਾਨ ਨੰ. 539-ਆਰ, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ 'ਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

(4) ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਕਈ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ, ਹੱਥ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਤਬਾਹ ਕੀਤੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਕੋਲ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਹਦੂਦ ਅੰਦਰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 539-ਐਲ ਅਤੇ 539-ਆਰ, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਤਕ ਪੂਰਵ ਮਿਸਜ਼ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ-ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਲਈ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਡੈਟ ਨੰਬਰ 1 ਹੀ ਮਿਤਕ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਲੁਧਿਆਣਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੌਤਿਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਹੀ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ: -

(I) ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਡੇਅਰੀ ਫਾਰਮ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

- (II) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਅਫਨੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਪ੍ਰੀਮਿਚਿਊਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ;
- (III) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(hh) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੇ ਭੈਣਾਂ-ਭਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ
- (IV) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਹ ਕੀਤੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਕੁਝ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇੱਕ ਪੱਕੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ, ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਡਾ. ਦੀਨਾ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਤੰਤੋਖ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੈਪਟਨ ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਜੌਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਗੜਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਘਾਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(6) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਨੂੰ ਡੋਅਰੀ ਫਾਰਮਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ। ਇਮਾਰਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। *ਹਰੀ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਮ. ਸਿੱਕਾ* (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

(7) ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਦਾਰਥ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਸਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮਿੰਨੀ-ਮਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਆਪਸੀ ਅਤੇ ਪਰਸਪਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਅਤੇ

(2) ਏਆਈਆਰ 1986 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 119.

Jagdish Singh v. Capt. Ranbir Singh Jolly and others
(D. V. Sehgal, J.)

ਅਣਉਪਲਬਧ ਛੁੱਟੀ ਆਦਿ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ। ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A.5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 23 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਤੋਂ ਅਚਨਚੇਤੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਰੈਂਕ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਹਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਵਿੱਚ "ਵਰਤੇ ਗਏ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਉਕਤ ਘਰ ਦੇ ਹਰ ਕੋਨੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਉਕਤ ਨਰੇਮੀਸ਼ੇਜ਼ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਨਿਰਮਲ ਜੇਰਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਧੂ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ-ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਆਮ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਮਲ ਜੇਰਥ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਵੈਧ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(hh) ਦਾ ਅਰਥ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰਮਲ ਜੇਰਥ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਿੱਕੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਰਹੂਮ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਮਰਹੂਮ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਧਵਾ, ਮਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿਚ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹੰਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਨੇ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਤਤਕਾਲ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਵੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(9) ਆਪਣੀ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕਰਮ ਬਨਾਮ ਏ.ਟੀ. ਜੋਤਵਾਨੀ (4) ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)। ਅਸ਼ੋਕ ਕਰਮ ਦਾ ਕੇਸ ਮੁਹਾਵਰੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਤੌਰ

'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) (a) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ "ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ" ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ। ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ " ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਸ਼ਬਦ "ਆਪਣਾ ਅਤੇ ਮਾਲਕ" ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ। v/ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

(4) 1982 (2) ਆਰਸੀਆਰ 576.

(5) 1982 (2) ਆਰਸੀਆਰ 374.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

(3) 1972 R.C.R. 680.