

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦਾ ਮੁਕੰਦ ਸਿੰਘ ਕਲਾਜ਼ (5) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪੜਾਅਵਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ

ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਮੌਰਗੇਜ ਲਾਇਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ। ਫਰਮਾਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸੁਮੇਰ ਵਿੱਚ

(7), ਰਾਜਾ ਸੀ.ਜੇ., ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਮੁਨਸਿਫ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਕੀ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ-ਇਨ-ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 182 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ.

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1877 ਦੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ XV ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 179 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਮਤਾ ਪਰਸ਼ਾਦ (8) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਾਅਵਾਰ ਸਹਾਇਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਐਸ ਕੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,]

ਮੋਹਮਦ ਇਸਲਾਮ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ। ਸੀਵਲ

ਰਵੀਜ਼ਨ ਟੀ . 1C9 19f5

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)—ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 14, 15 ਅਤੇ 17—ਪਲੇਇੰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ— 26 ਵਾਂ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਏਆਈਆਰ 1935 ਅਵਧ। 430, (8) 2 ਆਈ.ਸੀ. 941.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਥਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੂਰਾ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਲੀ ਨੁਕਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ. ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਬਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ. ਜੈਨ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਲਿਟ ਕਲਾਸ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 22 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ 29 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 26 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਤੱਕ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੇ. 32 ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਡੀ ਕੇ ਕਪੂਰ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਕਿਸ਼ਨ ਜਾਟੱਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸਬੀਰ ਹੁਸੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.—ਇਹ ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ. ਜੈਨ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਕਾਨਪੁਰ ਜੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਮਿਤੀ 22 ਫਰਵਰੀ, 1965। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:—■

"ਕੀ 1954 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 29 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?"

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੀਰ ਮੁਸ਼ਤਾਕ ਅਹਿਮਦ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਮੁਦਈ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਯੋਗ - ਟੈਂਟ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ

ਆਰਡਰ ਦਾ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਕਪੂਰ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਮੁਸਲਿਮ ਵਕਫ਼ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੋਰਡ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਕਾਨਪੁਰ ਜੇ ਦਲੀਲ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੀਰ ਮੁਸ਼ਤਾਕ ਅਹਿਮਦ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਏਜੰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ, ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। • ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਲਾਇਲਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਰਪਾਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ (2) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ , ਅਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਸਵਾਮੀ ਸ੍ਰੀ ਰਮਨ ਲਾਲਜੀ ਬਨਾਮ ਗੋਸਵਾਮੀ ਸ੍ਰੀ ਗੋਕੁਲ ਨਾਥਜੀ (3), ਕੈਲੀਕੋ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਰੀਮ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ (3) ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 4), ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ (5), ਬੁੰਦੀ ਪੋਰਟਲੈਂਡ ਸੀਮੈਂਟ, ਲਿਮਿਟਡ , ਬਨਾਮ ਏ.ਐਚ. ਐਸਾਜੀ (6), ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਜੌਹਨਸਟਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ (7)। ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਆਲ ਇੰਡੀਅਨ ਰਿਪੋਰਟਰ ਲਿਮਿਟਡ, ਬੰਬੇ, ਅਤੇ (2) ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਵੀ, ਚਿਤਲੇ। ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ

(1) ਏਆਈਆਰ 1936 ਦੇਖੋ। 321.

(2) ਏਆਈਆਰ 1954 ਜੇ ਐਂਡ ਕੇ 45.

(3) 39 ਇੰਡ. ਗੈਸ. 462.

(4) ਏਆਈਆਰ 1930 ਬੰਬ 566.

(5) ਏਆਈਆਰ 1961 ਬੰਬ 292.

(6) ਏਆਈਆਰ 1936 ਬੰਬ 418.

(7) 104 ਇੰਡ. ਚਾਰਜ. 747

ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਜ ਮੁਹੰਮਦ. ਇਸਲਾਮ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਕਫ਼ ਕਿ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਕਾਨਪੁਰ ਜੇ ਸੋਧ ਕੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਅਸਲ ਮੁਦਈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ! ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਲੀ ਨੁਕਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੀ ਫਰਕ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫੀਲਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡੈਨਿਸ਼ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਊਮਾਉਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (8) ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਮੁਹੰਮਦ.
ਇਸਲਾਮ
ਬਨਾਮ
ਦਿੱਲੀ ਵਕਫ਼
ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਾਨਪੁਰ ਜੇ

ਮੁਹੰਮਦ. ਇਸਲਾਮ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ / ਇਹ ਜੇਨਕਿੰਸ ਐਲਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

'ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲਾ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਪੀੜਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਾ ਕਰੇ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਮੁਦਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਟੀ.ਸੀ. -

ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾਓ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ: 'ਮੈਨੂੰ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ'। ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਣ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਵੀ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਓਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ (9), ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ; ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ

1965

July, 27th

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਬਾਰੇ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ 9 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਐਸ.ਕੇ.ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਐਫ.ਪਹਿਲਾਂ

ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿਮਾਲਿਆ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ., -
ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਲੱਖਾਂ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 551-ਡੀ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)- ਐੱਸ. 30 ਅਤੇ 41— ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)- ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17— ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX)— ਕਲਾ। 158— ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼— ਕੀ ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 41, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਪਰ ਉੱਥੇ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 158 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ. ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

'908 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਟੀ ' ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ : ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਪੀ ਭਟਨਾਗਰ , ਸਬ -ਜੱਜ , ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ , ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ

Gurwinder Singh

Statistical Assistant

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।