

ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ ਜੇ.

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ
ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ-ਕਮ-ਰਾਜ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਯੂ.ਆਈ.ਡੀ.
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਪੰਜਾਬ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੇਸਰਜ਼ ਵਰਗੋ ਸੋਫਟੇਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ —
ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2019 ਦਾ FAO ਨੰ. 4403

ਅਕਤੂਬਰ 29, 2019

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996—S.2 (h), S.3, S.31 (5), S.37 ਅਤੇ S.34 (3)—ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ—ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ— ਅਵਾਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 12.04.2017 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, 21.04.2017 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼—ਸ. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ—S.3 ਸਟੇਟਸ ਸੰਚਾਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ-ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ 12.04.2017 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ 12.04.2017 ਤੋਂ - ਅਵਾਰਡ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ, ਆਦਤ ਪਤੇ ਜਾਂ ਮੇਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਪਤਾ. ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਿਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ 12.04.2017 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 21.4.2017 ਨੂੰ ਨੋਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਮਾਮਲਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਸਹੀ ਪਤੇ ਅਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਖੁਦ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਰਮੀਜ਼ਾ ਹਕੀਮ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ ਮਾਲਵਿਕਾ ਸਿੰਘ, ਸਹਾਇਕ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਅਮਨ ਬਾਹਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ

ਆਸ਼ਨਾ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ।

ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ, ਜੇ.

(1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਧੀਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਮਿਤੀ 13.03.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ UID ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਨਰੋਲਮੈਂਟ ਸਟੇਸ਼ਨ/ਕੇਂਦਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਨ ਨਾਲ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਪਿਠਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.04.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲਾ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 04.04.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 2,23,05,810/- 01.08.2014 ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਭਾਵ 04.04.2017 ਤੱਕ ਭਾਵੀ ਵਿਆਜ @ 12% ਦੇ ਨਾਲ ਜੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

(3) ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਡਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 13.03.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(4) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਮੀਜ਼ਾ ਹਕੀਮ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਸਿੰਘ, ਸਹਾਇਕ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਡੀ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ / ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਿਰਫ ਅੰਦਰਲੀ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ **ਐਚਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼**² ਅਤੇ **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ**³ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ/ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦੇ 34. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ 12.04.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨੋਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 21.04.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 21.04.2017 ਨੂੰ ਹੀ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। 21.04.2017 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ **ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦਿਆਂ**, ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(5) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਮਨ ਬਾਹਰੀ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਡੀ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੇਸਸ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

1 (2005) 4 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 239

2 2010(12) SCC 210

3 (2011) 4 SCC 616

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵੇਸਸ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਦਿਖਾਉਣ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ **ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** ਬਨਾਮ **ਐਫਕੋਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟਿਡ** ਅਤੇ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** ਬਨਾਮ **ਵਿਸ਼ਵਾ ਮਿੱਤਰ ਬਜਾਜ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਐਂਡ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।** 'ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ।

(6) ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਇਹ ਇੱਕ ਮੀਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ 04.04.2017 ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਕ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19.08.2017 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਸ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ 17.04.2017 ਨੂੰ ਨੋਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 21.04.2017 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.06.2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲ ਸਮੇਤ ਅਵਾਰਡ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ 11.08.2017 (ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਸਮੇਤ) ਤੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(8) 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਪਾਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(3) ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਰਸੀਦ. -

(1) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, -

(a) ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਮੀਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਤੇ

42019 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 205

52013(32) RCR (ਸਿਵਲ) 648

62007(2) ਆਰਬੀਐਲਆਰ 404

ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ, ਆਦਤਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਡਾਕ ਪਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

(b) ਜੇਕਰ ਵਾਜਬ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਖਰੀ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਥਾਨ, ਆਦਤਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਡਾਕ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਸੰਚਾਰ ਉਸ ਦਿਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(5) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਤਰਾਜ਼ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(9) ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਭਾਵ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦਾ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(10) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ **ਟੈਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21.4.2017 ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ. ਪੈਰਾ 8, 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੈਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

1. . ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਮਹਿਜ਼ ਰਸਮੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ

ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰਲ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਪੜਾਅ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰਾਪਤ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦ ਕਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਗਤੀ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(4) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਇਸ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਰਸੀਦ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੜਾਅ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

9. ਰੇਲਵੇ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (5) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੂਵ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ/ਗੇਜ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਚੇਨਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ। ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿਚ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਸ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏ ਜਾਂਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਕੌਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਹੋ ਸਕੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। 19.3.2001 ਨੂੰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(11) ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਖਣੀ ਰੇਲਵੇ ਨੇ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਚੀਫ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ, ਜੋ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਨ, ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 12.03.2001 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਦੱਖਣੀ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। 19.03.2001 ਨੂੰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 19.03.2001 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 12.03.2001 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 12.03.2001 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੀਫ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) **ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ

ਕਾਪੀ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾਦਾਰ ਵੱਲੋਂ 10.11.2007 (ਸ਼ਨੀਵਾਰ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਛੁੱਟੀ ਸੀ। 11.11.2007 ਨੂੰ ਐਤਵਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵੀ ਛੁੱਟੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ 12.11.2007 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"10. ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਭੌਤਿਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ "ਰਸੀਦ" ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੇਲਦਾਰ ਜਾਂ ਚੌਕੀਦਾਰ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ "ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਰਸੀਦ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਸੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(13) 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ, ਆਦਤਨ ਪਤੇ ਜਾਂ ਡਾਕ ਪਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। . ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਿਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ 12.04.2017 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 21.4.2017 ਨੂੰ ਨੋਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਮਾਮਲਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਸਹੀ ਪਤੇ ਅਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਖੁਦ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(14) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 31.03.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ, ਮਾਮਲੇ CUM ਰਜਿਸਟਰਾਰ, UID ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੀਵਨਦੀਪ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਸੈਕਟਰ 17-ਬੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਅਵਾਰਡ ਫਿਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਪਤੇ 'ਤੇ 07.04.2017 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ 12.04.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦ

ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਕੇਵਲ 21.04.2017 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ 12.04.2017 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਟੈਕੋ ਟ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਭਾਗ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਦਫਤਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਰੇਲਵੇ ਵਰਗੀ ਵੱਡੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਏ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਹੈ ਜੋ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਵ-ਉਲੇਖਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

(16) ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ