

ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਦੂਜੀ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਕਬਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਰਾਹ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਇਸ ਸਮਝ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ '24 ਜਨਵਰੀ, 1971' ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਰਸਤਾ ਬਣਾਇਆ। ਮੰਨਿਆ, ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 24 ਜਨਵਰੀ, 1971 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ 30 ਜੂਨ, 1976 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵੈਂਡੀਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਇਲਾਕਾ ਕਿਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ 'ਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਕਿ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਰੁਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ 3 ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਵੀ ਹੈ, ਨੋਰੀਮੇਰੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਜੇਐਮ ਟੰਡਨ ਜੇ.

ਬਖਸ਼ੇ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪਾਖਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1984 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1233

ਦਸੰਬਰ 17, 1984

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90 ਅਤੇ 92 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1(j) - ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ - ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ—ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ— ਕੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬਖਸ਼ੇ ਬਨਾਮ ਪਾਖਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ 21, ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ। ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ refusing to set aside the sale and is, ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ।

(ਪਾਰਾ 2 ਅਤੇ 3)।

1984 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਆਰ. ਗਰਗ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫਿਲੌਰ, ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 1000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। 42,000 ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ 18,600 ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਛਾਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 1984 ਦਾ ਨੰਬਰ 2239-C-II

5 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੇਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸੌਤਿਆ ਪਾਲ ਜੈਨ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨ.ਐਸ.ਗੁਜਰਾਲ ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਐਮ.ਟੰਡਨ, ਜੇ.

(1) ਪਾਖਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 16,374 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਖਸ਼ੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਿੱਤੀ। 42,000 ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ, - ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਲਬੀਰ

ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ 18,600 ਫ਼ਰਮਾਨਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 22 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984. ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ 1 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਮਿਤੀ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ, ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 2239-ਸੀ-2, 1984 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ 5 ਅਤੇ 14, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ 43, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“ਆਰਡਰਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰੋ-

1. ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ:- ਧਾਰਾ 104 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ: -

- (j) ਆਰਡਰ XX-I ਦੇ ਨਿਯਮ 72 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

* * *

ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90 ਅਤੇ 92 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ: -

- (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ,

ਬਖਸ਼ੇ ਬਨਾਮ ਪਾਖਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)

ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਦਰਯੋਗ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ

ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

* * *

92. ਵਿਕਰੀ ਕਦੋਂ ਪੂਰਨ ਬਣਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ: -

(1) ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 89, ਨਿਯਮ 90 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 91 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

* * *

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 90 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 22 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ

22 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 22 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2239-ਸੀ-2 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਬਾਰੇ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੱਕੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21, ਰੂਲ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਝਗੜਾ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ

ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ