

ਅਗਲੇ ਸਾਲ, ਭਾਵ, 1974-75। ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਉਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(10) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਡੀ ਜੇ.

ਪਾਰੋ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਸੁਖ ਦੇਵੀ, - ਜਵਾਬਦੇਹ.

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1747 .

7 ਅਗਸਤ 1985 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ 39— ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2- ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)— ਸੈਕਸ਼ਨ 2(i)— ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਦੇ ਹੋਰ ਵਾਰਸ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਹੋਰ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ- ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ —ਪ੍ਰਿਮਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ—ਚਾਹੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

\*

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ \* ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਦਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਿਆ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਵਾਰਸ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੋ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਹੋ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ 3),

115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਨੂੰ ਸੀ. ਜੀ. ਐਸ ਭੱਟੀ, ਪੀ. ਸੀ. ਐਸ. ਸੀਨੀਅਰ ਸਥ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 25 ਫਰਵਰੀ, 1985 ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੀ ਰਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 6 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਦੇ ਲਾਇਬ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ਵਨੀ ਚੋਪੜਾ ।

ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਐਸ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.- (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਿੰਜਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ। ਇੱਕ ਮੁਨਾ ਲਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਟ ਕਪੂਰਾ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਹੱਦ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਹੈ। ਸਾਲ 1960 ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਵਾ ਸੁੱਖ ਦੇਵੀ ਵਾਸੀ ਪੰਡਤ, ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧੀ ਛੱਡ ਗਿਆ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਮੁੰਨਾ ਲਾਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਉਕਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਮੁਨਾ ਲਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਵੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਬਣੇ। ਉਹ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁੰਨਾ ਲਾਲ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਮੁੰਨਾ ਲਾਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ। ਇੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਪਾਇਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2) ਸ੍ਰੀ ਚੋਪੜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਰਮਜੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲਿਆ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਸਭ ਦੌਰਾਨ ਚੁੱਪ ਰਿਹਾ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਕੇਸ ਦੇ ਜੱਜ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਪੁਜਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ. ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਪੰਜ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਮੁੰਨਾ ਲਾਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਵਾਰਸ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

(1) 1972 ਦਾ CW 3441 1 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਸਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਪੀਐਫ ਸਹੂਲਤ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਡ ਕੇਸ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਕੇ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

(4) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.ਜੇ.

ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮਾਸਟ ਰੈਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਜਵਾਬਦੇਹ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 842 .

26 ਅਗਸਤ 1985

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ( 1953 ਦਾ X )—ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) (ii) ਅਤੇ 14-A(i)—ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ-ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 'L' ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੈਟੇਸ਼ਨ — ਕੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ — ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ 'L' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਪਾਠ ਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਲਈ ਡੇਟਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸ ਫਸਲ ਜਾਂ ਫਸਲ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਰਿਵਾਜ। - .tion ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਅਸਫਲਤਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮਰੱਥ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ