

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ।

ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਨਾ ਜੇ

ਸ਼ਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2014 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰ.1772

ਮਾਰਚ 13, 2014

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 227 — ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 — O. 21 ਆਰ. 10 ਅਤੇ ਐੱਸ. 39, 42— ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਆਦੇਸ਼, ਵੋਲ. I, ਅਧਿਆਏ. 12, ਭਾਗ ਏ - ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 4 ਅਤੇ 5 - ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਅਮਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ - ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀ.) ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਐਡਲ. ਸਿਵਲ ਜੱਜ (Sr. Div.) ਦੀਵਾਨੀ ਜੱਜ (Jr. Div.) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (Jr. Div.) ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸੀ. ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀ.) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ - ਮਿਆਦ 'ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ' ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹੀ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ, ਐੱਸ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ 39 ਅਤੇ 42 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 'ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਕੋਲ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੋਕੀ ਨਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਵੱਲੋਂ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ।

**ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਣਾ, ਜੇ**

(1) ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 16 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਬਦਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਸੰਗਰੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਰੀਤ ਕੌਰ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੇ.) ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਦਿਆਲੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ 12.05.2000 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.70 ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ। ), ਤਤਕਾਲੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 04 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਸ਼. ਬੀ.ਐਸ.ਰਮਣਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਛਲਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“DH ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਦਵਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ

ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਫੋਟੋਸਟੇਟ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਟਿਵਾਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਐਡੀ. ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸ਼੍ਰੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਰੀਤ ਕੌਰ, ਤਤਕਾਲੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਰੀਤ ਕੌਰ, ਤਤਕਾਲੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਂਸੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਰੀਤ ਕੌਰ, ਤਤਕਾਲੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਟਿਵਾਣਾ, ਐਡੀ. ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸ਼੍ਰੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਸੰਗਰੂਰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ। ਵਕੀਲਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 16.12.2013 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਹਿਲਮਦ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਮੁਕੰਮਲ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ-ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ।

(4) ਇਸ ਲਈ, 04 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਸ਼ਿੱਕਿਆਂ ਦਾ 16 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜੱਜਮੈਂਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦਾ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 10 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਧਾਰਕ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ), ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ। ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਥਿਤੀਆਂ (a) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ii) ਤੋਂ (iv) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ

(*Rajiv Narain Raina, J.*)  
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ  
ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ  
ਲਈ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 12,  
ਭਾਗ ਏ, ਭਾਗ 1 ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ  
ਜੱਜ ਨੂੰ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ  
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

“4. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ । - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ  
ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,  
ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ  
ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ  
ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ  
ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੀਬਿਤ ਚੱਲ ਰਹੀ  
ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ,  
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ  
ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ  
ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ  
ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 39(2))।”

(8) ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ  
ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ  
ਲੀਬਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ  
ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ  
ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 10,  
ਐੱਸ. ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ  
ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹੀ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ  
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ  
ਅਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰੋਬਾਰ  
ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ  
ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਸ  
ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੋਕੀ ਨਾ  
ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇ।

(9) ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ  
ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸ਼ੀਮਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ  
ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਰੀਤ ਕੌਰ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ

ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਰਟ ਆਫ ਸ਼. ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਸ਼ੀਮਤੀ ਦੀ ਵਾਰਿਸ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਰਰੀਤ ਕੌਰ। ਇਹ 18 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ 30 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਜੋਂ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੀ. ਗੁਰਮੀਤ ਟਿਵਾਣਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਐਡੀ. ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ ਸ਼ੀਮਤੀ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਹਰਰੀਤ ਕੌਰ, ਤਤਕਾਲੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ। 18 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮਾਰਕ 'ਏ' ਅਤੇ ਮਾਰਕ 'ਬੀ' ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) **ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ** ਬਨਾਮ **ਸਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

*ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ*

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ

**ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ ਜੇ**

**ਚੰਦਰ ਭੂਸ਼ਣ ਆਨੰਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ਬਨਾਮ

(Rajiv Narain Raina<sup>(a)</sup>)  
ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2014 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 582

30 ਜਨਵਰੀ 2014

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 - ਐਸ.13-ਏ - ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 - ਆਰਡਰ 21 - ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਿਰਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ਡ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ — ਮਲਕੀਅਤ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ — ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ — ਸਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — SLP ਨੂੰ ਵੀ 2012 ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਮਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਮਾਲਕੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ — ਇਤਰਾਜ਼ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ — ਸਮੀਖਿਆ