

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ, ਜੇ.

ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਵੰਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2018 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 2021

ਸਤੰਬਰ 15, 2022

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1913—S.22—'ਜ਼ਰੇ-ਪੰਜੀਮ' ਦੀ 1/5 ਵੀਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ—ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ — ਰੱਖੀ ਗਈ, ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 1/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ- ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 1/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜਾਂ, ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 1/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 7)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕੀਮਤ ਦੇ 1/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ

ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਏ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ- ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 1/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਬੇੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਭੁਗਤਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੰਗ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਜ਼ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1964) 2 ਐਸਸੀਆਰ 145 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਤਮ "ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੋਮੀਨੋਮ ਗ੍ਰੈਵਿਟ" ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਹ ਬੰਧਨ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਉਸ ਗਲਤੀ ਲਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੋਮੀਨੋਮ ਗ੍ਰੈਵਿਟ"

(ਪੈਰਾ 8)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੰਜੀਵ ਗੁਪਤਾ ।

ਹਰੀਸ਼ ਛਾਬੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 13.03.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ' ਜ਼ਰੇ-ਪੰਜੀਮ ' ਦੀ 1/5 ਵੀਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਕਨਾਲ 19 ਮਰਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ' ਤੇ ਉਹ ਬਤਾਈ ਦਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 15 ਕਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ, 30.04.2013 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਨੁਸਾਰ, 28,12,500/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ, 1913 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ') ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ' ਜ਼ਰੇ-ਪੰਜੀਮ ' ਦੀ 1/5 ਵੀਂ ਰਕਮ, ਭਾਵ, 5,62,500 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ

ਕਰਾਉਣ (Tribhuvan Dahiya J.) ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 04.10.2017 ਨੂੰ ਫੂਕੇਟ, ਥਾਈਲੈਂਡ ਜਾਣਾ ਪਿਆ, ਅਤੇ ਉਹ 02.02.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 29.04.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 07.11.2017 ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ 'ਜ਼ਰੇ-ਪੰਜੀਮ' ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਿਆ। 02.02.2018 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਜ਼ਾਰੇ-ਪੰਜੀਮ' ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਤਤਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4), ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 1/5 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 'ਜ਼ਾਰੇ-ਪੰਜੀਮ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(4) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 13.03.2018 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 'ਜ਼ਰੇ ਪੰਜੀਮ' ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 07.11.2017 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ 06.02.2018 ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, 21.02.2018 ਨੂੰ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਦਈ ਥਾਈਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ 'ਜ਼ਾਰੇ ਪੰਜੀਮ' ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ, ਜੋ 1 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਦਾ 5 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੀ, ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 1/5 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਭਾਵ, 'ਜ਼ਰੇ ਪੰਜੀਮ' ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜ਼ਰੇ ਪੰਜੀਮ' ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ

ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"22. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸੁਰੱਖਿਆ

- (1) ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਲਈ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (3) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਰਕਮ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ।
- (4) ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਜਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਰਖਾਸਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (5) (a) ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਕਢਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (6) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (7) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰੀ ਮੁੱਲ ਕੀ ਹੈ।

(7) *(Tribhuvan Dahiya)* ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 1/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ, ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 1/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(8) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 1/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 1/5 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਬੇੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਭੁਗਤਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਜੰਗ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਤਮ " ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰੈਵਿਟ " ਨੂੰ* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਹ ਪਾਬੰਦ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਉਸ ਗਲਤੀ ਲਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"*ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰੈਵਿਟ.*"

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

13.03.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਜ਼ਰੇ ਪੰਜੀਮ' ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

*ਰਿਤੰਕੁ ਰਿਸ਼ੀ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ