

ਐਮ ਐਲ ਸਿੰਘਲ ਜੇ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CR, NO. 2325 ਆਫ 1993

24 ਅਗਸਤ, 2000

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 — ਐੱਸ.ਐੱਸ.2, 3 ਅਤੇ 13-ਏ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ—ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ—ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਹੋਲਡ, ਹਾਂ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ.

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਕਈ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ/ਸਹਿ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ) c) ਐਕਟ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908—S.10—ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949—S. 14—ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ—ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਕੀ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ—ਹੋਈ, ਨਹੀਂ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਲੋੜ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 19)

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ

ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਝਾਂਜੀ, ਵਕੀਲ ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਐਲ. ਸਿੰਘਲ, ਜੇ.

(1) ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੀਨਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨਿਤਾਗਰਵਾਲ 1 (ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਉਸਦੀ i cin) ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ . B-XIX-154/A ਰਾਣੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਪੂਰਬ : ਹੇਮ ਰਾਜ ਅਗਰਵਾਲ
 ਪੱਛਮ : ਗਲੀ
 ਉੱਤਰ : ਰਾਣੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡ
 ਦੱਖਣ : ਅਵਿਨਾਸ ਕਾਲੀਆ

ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ/ਮਾਲਕ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ 1 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। 550/- ਉਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , 19 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 7 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਲ ਆਨੰਦ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 19 ਮਈ, 1989 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਸਬਟੇਨੈਂਟ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿੱਧਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਰਚ, 1992 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇਸ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਉਹ 31 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ, ਨਾਲਾਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਵਿਧਾਇਕ ਕੁਆਰਟਰਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹ ਲੁਧਿਆਣੇ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਹੁਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਨੇੜਲੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਈ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਹਨ। ਉਸ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਦਾਦੀ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਹ ਅਕਸਰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਦੂਜਾ ਪੁੱਤਰ

ਅਣਵਿਆਹਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮਡੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਸਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਲੁਧਿਆਣੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਇਸ ਵੇਲੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਲਾੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਾਲਾ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਰੀਬ 10 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਿਆ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ 31 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੋਹਨ ਮਾਧੋਕੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ/ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਸਨੇ 16 ਮਈ, 80 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 46 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਲਕ/ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਹੀ ਤਿੰਨ ਕਮਰੇ, ਇੱਕ ਵਰਾਂਡਾ, ਰਸੋਈ ਦਾ ਇਸ਼ਨਾਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਟੂਟੀ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 550 ਵਜੇ ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਨੋਟ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਹ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਾਧੋਕ) 18 ਜੁਲਾਈ, 1980 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਾਧੋਕ) ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੀਰਜ ਮਾਧੋਕ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਸਿੱਧੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਪਤਨੀ ਡਾ. ਬੀ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ 500/-। ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਨੂੰ 29 ਫਰਵਰੀ ਤੱਕ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ 80 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਹ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਾਧੋਕ) 1 ਮਾਰਚ, 1980 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 80 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 500/- pm ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1500/- ਵਿਆਜ ਰੁ. 30/-, ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ. 50, ਕੁੱਲ ਰੁ. 1580/- ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:-

“ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1580/- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਗਿਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।”

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਾਧੋਕ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਾਧੋਕ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਿੰਗ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੈ ਅਤੇ ਘੁਮਾਰ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ-ਕਮ-ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ

ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਦੇ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਆਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਤੋਂ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕੋਈ ਉਪਕਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਪਤਨੀ ਡਾ. ਬੀ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ। 500/- pm ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ) ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਡਾ. ਬੀ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲ ਰਹੀ ਸੀ। 29 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁ. 1000/- ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਕੇ ਮਿੱਤਲ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸੀ।

ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ 500/- pm ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ (ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ AW1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਉਸ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ ਉਹ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਅਰਥਾਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਉਕਤ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਕਲ ਵਿਚ, ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਉਕਤ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹ ਹੁਣ ਇਸ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ) ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਾਲਾ ਘਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਘਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ

1. ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
2. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
3. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ
4. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ
5. ਰਾਹਤ.

(6) ਵਿਡਿਓ ਆਰਡਰ, ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(7) ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ 1 ਜੂਨ, 93 ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

(9) ਪਿਛਲੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ [ਕਿਰਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 46 ਆਫ 1980 ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ। ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ.ਮਧੋਕ (ਸਾਬਕਾ R2)] ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ.ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਣੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੰਬਰ B-XIX/154-A ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ/ਮਾਲਕ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਤਿੰਨ ਕਮਰੇ, ਇੱਕ ਵਰਾਂਡਾ, ਰਸੋਈ, ਇਸ਼ਨਾਨ ਆਦਿ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਦਿਖਾਇਆ। ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾਬੱਧ ਹੈ:-

ਪੂਰਬ: ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੀਆ

ਪੱਛਮ: ਸੜਕ

ਉੱਤਰੀ

ਹੋਮ ਰਾਜ

ਦੱਖਣ: ਸੜਕ

ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ਾਮ 550 ਵਜੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਨੋਟ ਚਲਾਇਆ। ਉਸਨੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸਬਲਿਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਕਦੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ) ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਪਤਨੀ ਡਾ. ਬੀ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ ਤੋਂ 1000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ। 500. ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ। ਸ਼ਾਮ 500 ਵਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਨਟ-ਸ਼ੈਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਪਤਨੀ ਡਾ. ਬੀ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ , - 19 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਏ.ਐਕਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ 7 ਮਿਤੀ 19 ਮਈ, 89 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, "ਕਿ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਭਾਵੇਂ ਮਾਲਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਅਜਨਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਪ੍ਰੋਪੋਲ cy ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਉਹੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਗੋਮਾ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਸਮਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲ

ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਥਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ। ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਹੀ।

(10) ਇਹ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋ ਮਧੋਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 2 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਆਦੇਸ਼ ਸਾਬਕਾ. R7, ਮਿਤੀ 19 ਮਈ, 89 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ 10 ਮਾਰਚ, 92 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ / ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ। ਮੌਜੂਦਾ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਕੇਵਲ ii ਹੀ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ii ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਹ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ "ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ" ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਮਾਲਕ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ . ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਾਟੀਵ ਐੱਸ. ਕਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅੰਕ., (1) ਕਿ

(1) 1991 (2) ਆਰਸੀਆਰ 92

"ਜਿੱਥੇ ਇਮਾਰਤ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ," ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਮਪਿਆਰੀਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਦਿੱਲੀ ਫਰੂਟ ਕੰਪਨੀ ਆਦਿ, (2)। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ ਦੇ ਪਤੀ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਸੀ। ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ ਨੇ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਪਾਈ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3

ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ "ਕੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ "ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ. ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ AW1 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਰਾਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸੇਠ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਸੇਠ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆ ਗਈ। ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ ਅਗਰਵਾਲ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ, — ਵੀਡੀ ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ Ex.A2. ਇੰਜਾਮਾਬੰਦੀ

ਸਾਬਕਾ ਸਾਲ 1973-74 ਲਈ ਏ 3 ਵਿਚ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਲ 1988-89 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ. A4 ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਵਿੱਚ- Ex.AW4/1, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1981-82 ਦਾ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਬਿੱਲ ਹੈ, ਸੰਪੱਤੀ ਨੰਬਰ B-XIX/154-A ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ। ਸਾਲ 1983-84, 1984-85 ਅਤੇ 1985-86 ਦੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਪੱਤੀ ਨੰਬਰ ਬੀ-ਐਕਸਆਈਐਕਸ/ 154-ਏ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ AW1 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੁਆਰਟਰ ਸਨ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ ਬੀ-ਐਕਸਐਕਸ/154-ਏ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਹੰਸ ਰਾਜ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਭਰਾ ਕੇ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਮਾਰਕ-ਏ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਲ ਐਕਸ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। AW3/ i . ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਮਿਊਨਿਸਪਲ

(2) 1980 CLJ (ਸਿਵਲ) 141

ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੋਲਨ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬਿੱਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿੱਲ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਿੱਲ C ਤੋਂ F ਮਾਰਕ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਮਾਰਕ G ਅਤੇ H ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਲ 1979 ਵਿਚ ਇੰਤਕਾਲ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਿੱਲ ਭੇਜਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਕੁਮਾਰੀ ਮਿੱਤਲ ਪਤਨੀ ਡਾ. ਬੀ ਕੇ ਮਿੱਤਲ AW2 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਹਾਤਾ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਸ ਉੱਤੇ ਫੈਲਿਆ। ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਈ ਸੀ। ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ ਆਪਣੇ, ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣ ਵਿਚਕਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਵੇਲੇ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ, ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਰੁਣ ਕੁਮਾਰ AW3 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣ ਵਿਚਕਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਵੇਲੇ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਸਹਾਇਕ ਵਿਲ, ਜਿਸਦੀ ਫੋਟੋਸਟੈਟ

ਕਾਪੀ Ex.AW3/1 ਹੈ। ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਇਸ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ERF ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਖੜੀ ਸਾਬਤ ਹੋਈ। ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ AW4 ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਕਲਰਕ ਹਨ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਕਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ/ਅਟਾਰਨੀ ਨੀਰਜ ਮਧੋਕ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 500/- ਅਪ੍ਰੈਲ 1979 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੋਂ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ। ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸ (ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ) ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੇਰੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਪਾਰਵਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, (3) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(12) ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰਵਤੀ ਦੇਵੀ ਦੀ (ਸੁਪਰਾ), ਤੇਰੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿੱਲੋ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿੱਲੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਪਾਰਵਤੀ ਦੇਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ। ਉਸਦਾ ਅਸਲੀ ਨਾਮ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਹੈ। ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਪਾਰਵਤੀ ਦੇਵੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਨਰਲ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪਾਰਵਤੀ ਦੇਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੇਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਿੱਲੋ (ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ) ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਿੱਲੋ ਉਰਫ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਸਖਤ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪੱਕੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੇਕਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਸ.ਸੀ.ਲੀਖਾ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਹੋਈ। ਮਹਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, (4) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ “ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਰਭ ਕੀਤੇ

ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ।" ਇਹ ਮਥਰਾ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰੀ, (5) ਕਿ "ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਮਥਰਾ ਦਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਅੱਗੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਲੜੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (3) 1996 (1) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲ ਜਰਨਲ 583
- (4) ਏਆਈਆਰ ਕਮਾਂਡਰ (1998-3) PLR 79
- (5) 1982 (1) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੈਟ-ਕੰਟਰੋਲ ਜਰਨਲ 447

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ। ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਪੇਟੈਂਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮੂਰਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਸਰੀਚਾ ਵੀ. ਜਗਨਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (6) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਇਸਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਿਕ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਬਦਲੇਗੀ ਜਦੋਂ ਭਾਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੈ, ਧਾਰਾ 13 (1) (ਐਫ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 (1) (ਐਫ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੇਵਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਹੋਇਆ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ "ਰਾਮ ਪਿਆਰੀ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ. ਡਾ ਕੇਸ਼ੋ ਰਾਮ, (7) ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, "ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਉਭਰੇਗਾ ਕਿ ਕਈ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ/ਸਹਿ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ, ਉਹ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਵੀ "ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਹੈ ਜੋ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ (ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਹੈ) ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਾਂ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਮਾਲਕ/ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(13) In pit in pith, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਲੀਨਰਡ ਐਸ.ਓ. ਨੂੰ ਬਾਇਓ ਪੇਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, "ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਕਈ ਸਹਿ-ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਮਾਲਕ।"

- (6) **ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 2335**
(7) **1980 (2) ਆਰਸੀਆਰ 137**

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜੁੜਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਦਾ ਨਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਿੱਲ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸੋਲਨ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ *ਜਗਨ ਨਾਥਵੀਸ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ (8)*

(15) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੇਵਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਨੰਬਰ B-XIX/154-A ਮਹਾਰਾਣੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਨੰਬਰ ਬੀ-ਐਕਸਐਕਸ/154-ਏ ਰਾਣੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਇੰਤਕਾਲ ਐਕਸ.ਏ.2 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜੋੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ। Ex.A3 ਅਤੇ Ex.A4 ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 1665/1220/668/532/467/3/8 (3-B 12-B) ਵਾਲਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤਰਫ ਗਹਿਲੇਵਾਲ ਹੈਡਬਸਟ ਨੰਬਰ 166, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਅਹਾਤੇ ਨੰਬਰ ਬੀ-ਐਕਸਐਕਸ/154-ਏ ਰਾਣੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦਾ ਮਾਲਕ/ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ। ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਨੂੰ ਭਿਖਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। B-XIX/154-A ਮਹਾਰਾਣੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ AW2 ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਗੋਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

- (8) 1976 ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲ ਜਰਨਲ 243

ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਹਾਤਾ ਖਸਰਾ ਨੰ: 1665/1220/668/532/467/3/8 ਤਰਫ ਗਹਿਲੇਵਾਲ ਹੈਡਬਸਟ ਨੰ: 166, ਤਹਿਸੀਲ ਲੁਧਿਆਣਾ ਤੋਂ ਦਿਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(16) ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦਾਰਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ AW2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੇ ਕਦੇ ਆਪਣਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ (ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ) ਲਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ 1000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। 550/- p.m ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੀ.ਆਰ. ਸਾਬਕਾ ਵਿਚ ਦਰਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ। R7 ਨੇ 19 ਮਈ, 1989 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ (ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ) ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ 19 ਮਈ, 1989 ਨੂੰ ਉਕਤ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਬੀ.ਐਨ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਉਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ? ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਤੋਂ ਹਟ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਗਰਮ-ਠੰਢੀ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ 24 ਮਈ, 1973 ਦੀ ਲਿਖਤ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇੰਤਕਾਲ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। A2 ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੰਤਕਾਲ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਲਿਖਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋ ਗਿਆ। ਇੰਤਕਾਲ 'ਤੇ, ਤਰਤੀਮਾ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਡਿੱਗ ਗਏ ਸਨ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਹਰੇਕ ਬੱਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਰਥਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹੈ। ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਟਾਈਟਲ ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਕੌਣ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ "ਮਾਲਕ" ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਈ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ, ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ/ਜ਼ਮੀਨ

ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਇਸ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(18) ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਕਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਉਹ 31 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਹੈ। A5 ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 31 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਦੀ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਇਸ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵੱਲ ਨਾ ਵੇਖੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ। ਬੁਢਾਪੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਾਜਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਵੱਲ ਦੇਖਦਾ ਹੈ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 'ਚ ਉਹ ਪਾਣੀ 'ਚੋਂ ਨਿਕਲੀ ਮੱਛੀ ਵਾਂਗ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਹੈ। ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਥੋਪ ਦੇਵੇ। ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਚੋਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(19) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ *resjudicata* ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੀ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ *ਉਰਫ ਓਮਾ ਮਿੱਤਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।* ਇਸ ਲਈ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਲੋੜ ਹੈ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸਾਬਕਾ। ਇੱਕ 1 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੀ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਪਰਿਸਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਮਧੋਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੋਮਾ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(20) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। A1 ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਥਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਵੰਤ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦਾਰ

ਸੀਆਰ ਨੰ. 1994 ਦੇ 3039

14 ਅਗਸਤ, 2000

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908—ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ, 1977—ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ—ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ— ਆਯੋਜਿਤ, ਹਾਂ।